869/11

Den 30. maj 2011 blev i sag nr. 78.788:

xxx xxxx xx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Bauta Forsikring A/S. Hun klager sammen med sin samlever over, at selskabet har afvist at anerkende, at autoforsikringen er tegnet med vejhjælpsdækning, og at selskabet som konsekvens heraf har afvist at dække udgifter til vejhjælp i forbindelse med en skade i marts 2010.

Af klageskemaet, der er underskrevet af forsikringstageren den 23/7 2010, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg har d.2. marts 2010 brug for Falck Vejhjælp til at transportere min bil. Bauta hævder, at jeg ikke har en bilforsikring med Falck Vejhjælp, hvorfor Falck sender en regning til mig.
I november 2009 sender Bauta en ny police til mig uden Falck Vejhjælp (bilag …) og jeg reagerer med det samme og kontakter Bauta flere gange telefonisk med det indtryk til følge, at jeg fortsat har Falck Vejhjælp. Dette indtryk forstærkes af, at jeg efterfølgende modtager forsikringsoversigt (bilag …), hvor det fremgår, at jeg har Falck Vejhjælp på basis af Bautas oplysninger d. 27. oktober 2009, hvilket jeg kun kan opfatte som en anerkendelse af Falck Vejhjælp tilknyttet min bilforsikring. Desuden kontakter min samlever i december Bauta for at tegne bilforsikring og tegner med Falck Vejhjælp fra januar 2010. (se bilag …). Jeg har ikke formået at få Bauta til at acceptere, at jeg havde Falck Vejhjælp til min bilforsikring i marts 2010. Subsidiært har Bauta givet indtryk at, at jeg havde Falck Vejhjælp ved at sende forsikringsoversigt med Falck Vejhjælp i november efter policen af 12.november uden Falck Vejhjælp som jeg straks reklamerer over og at Bauta tegner forsikring med Falck Vejhjælp til min kæreste fra d. 21. januar 2010.
Det er mit eneste klagepunkt og min klage af 3. juli 2010 er ikke tredelt som hævdet af Bauta i deres svar af 9. juli 2010. Bauta tager konsekvent ikke stilling til mine argumenter vedrørende min samlevers forsikring, hvorfor fuldmagter og policer er vedlagt. Manglende overholdelse af reglerne om aktindsigt har indgået i min argumentation og ikke som et klagepunkt.
Det er ikke korrekt, når Bauta i deres svar af 9. juli 2010 midt på side 3 skriver 'Begrundelsen er som anført, at vi ikke indtegner vejhjælp med mindre, der er tegnet en familieforsikring'.

Det er ganske enkelt ikke korrekt, da min samlever tegner i januar 2010 og har Falck Vejhjælp, da mit behov for assistance opstår.
Det er en søgt begrundelse, at Bauta efterfølgende skriver, at det er dækningen på den enkelte bil, der er afgørende og at forsikringen ville være blevet opsagt i februar 2010. Det har ingenting at gøre med sagen og Bauta skulle så have opsagt forsikringen til hovedforfald i februar 2010, hvis det var det de ville.
Jeg havde i marts 2010 ikke opsagt min forsikring med vejhjælp og Bauta havde ikke opsagt den og betingelserne i vilkår for fastpræmie 13.30 må overholdes.
Jeg indhentede tilbud på forsikringer fra Alm. Brand, men har ikke haft hverken familie-/bilforsikring i det selskab eller bemyndiget dem til at opsige forsikringer.

Jeg vedlægger seneste korrespondance med Bauta som bilag for at belyse sagen bedre og som supplerende redegørelse. I korrespondancen vil flere argumenter fra min side kunne læses.

Jeg tillader mig at henvise til Ankenævnets afgørelser 76644 af 17-02-2010, hvor en opsigelse af vejhjælpsdækning er opsagt med behørigt varsel til en hovedforfaldsdag og 61014 af 15-12-2003, hvor Bauta Forsikrings opsigelse af en kaskoforsikring ikke kan kritiseres, da opsigelsen sker til hovedforfald og er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At vejhjælpsforsikring på tidspunktet for assistance fra Falck ikke er opsagt af Bauta eller af undertegnede.

At Bauta medgiver, at jeg havde Falck Vejhjælp til min bilforsikring, da behov for assistance hos Falck opstår subsidiært, at Bauta har givet mig indtryk af, at jeg havde (genetableret) Falck Vejhjælp ved at fremsende forsikringsoversigt i november 2009 med Falck Vejhjælp efter, at jeg reagerer på policen 12/11 uden Falck Vejhjælp.

At regning fra Falck kr. 2.931,66 betales af Bauta eller at Bauta betaler efter deres tarif med Falck for assistance til forsikrede med Falck Vejhjælp."

Selskabet har i brev af 31/8 2010 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

"Det kan indledningsvis oplyses, at selskabet bestrider, at klager har krav på vejhjælpsdækning. Selskabet kan i det hele henholde sig til sit brev til klager af 9. juli 2010 og kan sammenfatte sine synspunkter således:

• Klager havde ingen vejhjælpsdækning, da skaden skete i marts 2010.

Klager opsagde via Alm. Brand den 15. september 2009 sin bilforsikring med vejhjælp til udgangen af oktober måned 2009. Klager modtog sædvanlig afgangsskrivelse ved udgangen af oktober måned, hvoraf det fremgik at vejhjælpsdækningen var ophørt.

Klager rettede den 11. november 2009 telefonisk henvendelse til selskabet og oplyste, at hun alligevel ikke ønskede sin bil forsikret i Alm. Brand. Klager oplyste endvidere, at hun havde fået brev fra Skat pga. manglende ansvarsdækning. Det blev telefonisk aftalt med klager, at forsikringen blev genoptaget som ren ansvarsforsikring, da klager, der ligeledes havde opsagt

sin familieforsikring, ikke længere opfyldte betingelserne for at tegne vejhjælpsdækning i selskabet.

Selskabet afsendte den 12. november 2009 police og giroopkrævning på ren ansvar. (klagers bilag …)

• Klager var gjort bekendt med, at der ikke var vejhjælpsdækning på bilen

Selskabet havde efterfølgende telefonisk kontakt med Alm. Brand på klagers foranledning, ligesom selskabet modtog kopi af en mailkorrespondance mellem klager og Alm. Brand. Det fremgår af klagers korrespondance med Alm. Brand, at klager var fuldstændig klar over, at det ikke var muligt at gentegne vejhjælp som følge af den manglende indbodækning.

Klager henviser til, at det fremgår af forsikringsoversigten (klagers bilag …), at der er vejhjælp på policen. Det fremgår også af forsikringsoversigten, at den viser dækningen pr. 27. oktober, og da klagers forsikring først udgik pr. 30. oktober, er oplysningen om, at der var vejhjælpsdækning den 27. oktober 2009 korrekt.

Forsikringsoversigten, der er dateret 27. oktober 2009 tilsidesætter i sagens natur ikke policen af 12. november 2009.
• Det er uden betydning for klagers krav på dækning, at en anden bil i klagers husstand ved en fejl er blevet indtegnet med vejhjælp.

Det fremgår af klagers samlevers sag, at han den 18. februar 2010 rettede henvendelse for at få vejhjælp tilføjet pr. 1. marts 2010.

Medarbejderen, der behandlede sagen har ved en beklagelig fejl tilføjet vejhjælp på samleverens bil til trods for, at han på grund af, at han efter selskabets antagelsesregler ikke var berettiget til at tegne denne dækning

Den 5. marts 2010 rettede klagers samlever på ny henvendelse for at få dækningen slettet.

Det er disse policeændringer, der er baggrunden for, at klagers samlever inden for kort tid modtog forskellige policer.

En police vedrører altid en bestemt bil, og er IKKE en forsikring for samtlige biler i husstanden.

På baggrund af den af selskabet begåede fejl ved indtegning af vejhjælp, kunne klager måske nok have en berettiget forventning om, at hun nu også kunne få vejhjælpsdækning på sin bil uden samtidig at tegne en familieforsikring. Selskabet bestrider imidlertid, at klager kan have haft en berettiget forventning om, at hendes bil uden, at der var rettet henvendelse til selskabet, udstedt ny police og betalt for dækningen, var omfattet af vejhjælpsdækningen på samlevers bil.

Selskabet noterer sig, at klager ikke ønsker at klage over brud på persondataloven. Selskabet gør for en ordens skyld opmærksom på at klager har fået indblik i samtlige registreringer i henhold til lovgivningen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at anerkende, at forsikringen er tegnet med vejhjælp. Nævnet kan således heller ikke pålægge selskabet at dække klagerens udgifter til vejhjælp i marts 2010.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann