Den 30. maj 2011 blev i sag nr. 78.790:

xxxx xxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt ansvarsskade, der er forvoldt af hans 15-årige søn.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens søn har forvoldt skaden forsætligt.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 25/7 2010, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**

…

Min søn, … (15 år), gik på … Efterskole på skadestidspunktet. Under opholdet blev han drillet af nogle af de andre elever, som morede sig med at smide forskellige ting ind af vinduet til hans værelse. Han forsøgte at få dem til at holde op og løb til sidst efter dem, men uden held da de søgte tilflugt på et andet værelse og låste døren så han ikke kunne komme ind til dem. På dette tidspunkt var han blevet noget ret irriteret på dem og i frustration over ikke at kunne komme ind og få fat i de andre, sparkede han til væggen, på samme måde som man ville slå en knytnæve i en bordplade. Han blev dog noget forbavset over at opleve at foden gik igennem væggen, som var lavet af en et-lags gipsplade, og gik straks over til sin kontaktlærer … og anmeldte hvad der var sket og at det på ingen måde var gjort med vilje. Jeg talte næste dag med læreren som bekræftede dette og oplyste at det var hans klare opfattelse at det ikke var noget [klagerens søn] havde gjort med vilje, men at skolen desværre måtte være nødt til at kræve erstatning for skaden alligevel. Det skal nævnes at [klagerens søn] ikke havde forudsætning for at kunne forudse at væggen ikke ville kunne holde til et spark, dels fordi han er vant til at væggene i vores eget hus er af mursten og sagtens kan modstå et spark og dels fordi han ikke var bekendt med væggens konstruktion på skolen eller gipspladevægge i al almindelighed. Det kan derfor ikke siges at skaden er sket med fortsæt, idet fortsæt kræ-

ver både vilje og viden. Ingen af disse dele var til stede og det er derfor min klare opfattelse at hverken direkte forsæt (han ville ikke sparke hul i væggen), sandsynlighedsforsæt (han kunne ikke forudse skaden) eller dolus eventualis (han ville ikke have gjort det hvis han havde vidst hvad følgerne ville blive) kan lægges til grund !
Endelig skal det anføres at [klagerens søn] er diagnosticeret ADHD og bliver medicineret herfor. ADHD er en forkortelse for diagnosen: Attention Deficit/HyperactivityDisorder, det vil sige forstyrrelser af opmærksomhed, aktivitet og impulsivitet. *Mennesker, der er overdrevent impulsive, kan ikke styre deres umiddelbare reaktioner og glemmer at tænke, før de handler. Det medfører, at de ofte buser ud med upassende kommentarer eller gør ukloge eller ligefrem farlige ting, som eksempelvis at løbe over gaden uden at se sig for (Janssen-Cilag).*

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Alm. Brand skal vedgå at skaden er sket som følge af en uagtsom handling, blandt andet som følge af at [klagerens søn] i kraft af sin ADHD, ikke altid er i stand til at gennemtænke konsekvenserne af sine handlinger. Dette kommer især til udtryk når han er i en presset situation som han var i denne sag."

Selskabet har i brev af 18/8 2010 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

"**Sagens oplysninger**
Det er oplyst, at klagerens søn på 15 år i arrigskab sparkede på en væg, så der kom hul i væggen.

Vores afgørelse
Vi er af den opfattelse, at skaden ikke er dækket af forsikringen, idet skadevolder er over 14 år og skaden er forvoldt med forsæt. Vi mener, at skaden er forvoldt med forsæt, idet det må stå klart for skadevolder, at der kan ske skade på væggen, når man sparker på den. Vi kan i den forbindelse henvise til ankenævnskendelse 73.244 om en der sparker på en dør, og ankenævnskendelse 51.865 om en der slog på elevatorpanel.

FAL § 19
Hvis skadevolderen på grund af sindssygdom, åndssvaghed, forbigående sindsforvirring eller lignende tilstand har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt, dækker forsikringen alligevel skader forvoldt med forsæt.

Skadevolderen lider af ADHD som er en forkortelse Attention Deficit/Hyperactivity Disorder, hvilket vil sige forstyrrelse af opmærksomhed, aktivitet og impulsivitet.

Henset til ovennævnte mener vi ikke, at skadevolderens lidelse kan komme ind under bestemmelse i FL § 19..

Afgørelse
Idet vi henviser til ovennævnte må vi derfor fastholde, at skaden er forvoldt med forsæt og at skaden derfor ikke er dækket af forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Afsnit 4. Ansvarsforsikring

4.5 Hvad dækker forsikringen ikke?

3. 78.790

…
4.5.4. Forsæt
Forsikringen dækker ikke ansvar for forsætlige skader
Dog dækkes, hvis skadevolderen er under 14 år eller på grund af sin sindstilstand har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens søn har fremkaldt forsikringsbegivenheden forsætligt. Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at sønnen i skadeøjeblikket har været i en sådan sindstilstand, at selskabets forbehold for forsætlig skade skal bortfalde. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann