869/11

Den 30. maj 2011 blev i sag nr. 78.791:

xxxx xxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt snetrykskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 262 og 263. Ifølge punkt 262 dækker forsikringen ikke skade på genstande, der ikke opfylder bygningslovgivningens regler, når årsagen til skaden kan henføres hertil. Ifølge punkt 263 dækker forsikringen ikke skade, som skyldes mangelfuld vedligeholdelse.

Det fremgår af sagen, at skaden skete i januar 2010. Med ovennævnte begrundelse afviste selskabet at dække skaden ved brev af 5/3 2010 til klageren. Klageren var utilfreds med afgørelsen og indbragte herefter sagen for selskabets Kundeombud.

I Kundeombudets afgørelse af 26/3 2010 hedder det:

> "Du har ringet til Kundeombudet, fordi du ikke er tilfreds med, at If afviser at dække skaden på taget af dit udhus/lagerbygning.
>
> Du fortæller, at taget på lagerbygningen er skadet på grund af snetryk. Men da det er din opfattelse at taget var i god stand, kan du ikke acceptere, at If afviser at dække skaden, med den begrundelse, at taget ikke er vedligeholdt.
>
> Jeg har gennemgået sagen og kan se, at Ifs Bygningskonsulent …, i sit brev til jer, afviser at dække skade, med den begrundelse, at bygningen ikke opfylder bygningslovgivningens regler, samt på grund af bygningens generelle tilstand og i øvrigt manglende vedligeholdelse.

> I Kundeombudet har vi ikke selv den faglige ekspertviden til selv at vurdere skaden på taget. Jeg har derfor bedt Skadechef … om at gennemgå sagen. Jeg kan forstå, at tagspærene i dit udhus, som har en dimension på ca. 50x100 mm, har et frit spænd på ca. 4 m. Jeg får i den forbindelse oplyst, at der ud fra Byggereglementet for småhuse, ved spær på 50x100 mm, med let tag som dit og en spær afstand på 1 m, max må være et spænd mellem 1,80 m og 1,90 m. Spændet mellem spærene på taget af dit udhus er altså, mere end dobbelt så stort, som reglerne siger det må være. På denne baggrund er det Ifs vurdering, at skaden på taget skyldes, at taget er underdimensioneret. Da jeg kan se, at dette er i overensstemmelse med 'Byggereglementet for småhuse', (som jeg har vedlagt mit brev) kan jeg ikke kritisere Ifs faglige vurdering af sagen. If begrunder desuden afvisningen med bygningens generelle tilstand og manglende vedligeholdelse. Uanset at jeg ikke er fagmand, er jeg enig med If i, at bygningen generelt ikke ser vedligeholdt ud.
>
> På det foreliggende grundlag er det min vurdering, at sagen er behandlet korrekt i henhold til vilkårene og regler på området. Jeg kan derfor ikke bede If om at ændre deres afgørelse af sagen. Sagen betragtes hermed som afsluttet i Kundeombudet.

Klageren kontaktede herefter på ny Kundeombudet og oplyste, at spærene ikke var 50x100 mm, men 65x135 mm. Han var derfor af den opfattelse, at taget ikke var underdimensioneret.

Kundeombudet gennemgik sagen igen og fastholdt på ny sin afgørelse ved brev af 30/3 2010 til klageren.

Klageren indbragte herefter sagen for selskabets Kundepanel. I klagerens brev af 27/4 2010 til Kundepanelet hedder det:

> "Jeg kan ikke acceptere afvisning af skade pga snetryk på taget, hvor 7 spær er brækket. Hvis jeg ikke havde afstivet alle spær var huset styrtet sammen.
>
> Den kommentar som synsmanden kommer med '-huset er misligholdt' er noget vrøvl. Væggene er ikke vedligeholdt, men taget er ok og har holdt siden 1968. Daværende dimensioner og regler er overholdt og er helt efter bogen.
>
> IF har formentlig set huset da forsikringen blev tegnet, uden kommentarer - så hvorfor nu efter at skaden er opstået!?"

Inden Kundepanelet traf afgørelse i sagen, oplyste selskabets assurandør, at han ikke havde besigtiget den omhandlede lagerbygning, og at han ikke var vidende om den ringe stand. Såfremt han havde haft kendskab hertil, var bygningen ikke blevet indtegnet.

Vedlagt brev af 5/7 2010 sendte Kundepanelet sin afgørelse til klageren. Af afgørelsen fremgår:

"***Kundens opfattelse***
Kunden er af den opfattelse, at han skal have erstatning, da han havde afstivet alle spær. Hvis han ikke havde gjort det, ville huset være styrtet sammen.

Endvidere er huset ikke misligholdt. Væggene er vedligeholdt og taget er ok og har holdt siden 1968. Kunden mener, at daværende dimensioner og regler er overholdt og helt efter bogen.

If opfattelse
If fastholder sin afvisning, da bygningen ikke opfylder bygningslovgivningens regler og bygningens generelle tilstand og manglende vedligeholdelse.

Kundepanelets afgørelse
Vi har nøje gennemgået sagen og har kigget på forsikringsvilkårene og de bilag, der foreligger i sagen.

Vi er to medlemmer der mener, at If har valgt at forsikre bygningen, og If derfor er forpligtet til at betale de skader der er sket, uanset om bygningen måske er forkert konstrueret.

Vi er seks medlemmer der mener, at bygningen er fejlkonstrueret og i meget dårlig stand ud fra de sagkyndige oplysninger, der foreligger i sagen. Herunder har vi lagt vægt på oplysningerne om, at tagspærene ikke overholder de gældende krav til spændvidden.

If har derfor afvist skaden på et korrekt grundlag ifølge vilkårenes pkt. 262 og 263.

Da afgørelser i Kundepanelet træffes efter flertallets holdning, er det således Kundepanelets afgørelse, at du ikke får medhold i din klage vedrørende skade på bygningen som følge af snetryk."

Den 26/7 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen….**
Der er ikke så meget at komme med, da det var et voldsomt snevejr og sneen lagde sig på taget uden at blæse væk, noget som vi aldrig har set før og selvfølgelig på bagsiden af huset.
Jeg satte omgående stolper op under alle spær, ellers ville huset være sunket sammen, nu kan resterne rep.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå et beløb til indkøb af nye materialer, og selv rep. det. Beløbet vil blive ca. 20.000,00 kr."

Selskabet har ved brev af 27/8 2010 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet henvist til sagens bilag.

Det fremgår af sagen, at selskabets taksator finder, at spærdimensionen burde være 75x200 mm - dette med henvisning til "Træ 28".

Nævnet har fået forelagt de bilag, der er vedlagt sagen, herunder diverse fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**250** **Skader, som erstattes.**
250.10 Forsikringen dækker direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved:
…
255 **Snetryk.**
…
260 **Skader, som ikke erstattes.**
261 Skade på genstande, der er fejlkonstruerede, behæftede med materialefejl eller er udført forkert, når årsagen til skaden kan henføres hertil.
262 Skade på genstande, der ikke opfylder bygningslovgivningens regler, når årsagen til skaden kan henføres hertil.
263 Skade som følge af mangelfuld vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:

Efter en samlet bedømmelse af sagens oplysninger finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden som sket. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning. Det, som klageren har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann