868/11

Den 16. maj 2011 blev i sag nr. 78.792:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens nuværende gener. Selskabet henviser endvidere til, at hændelsen er for sent anmeldt, hvorfor sagen er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29.

Af skadeanmeldelsen til selskabet dateret den 15/12 2009 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete skaden (Dato og klokken): 22-12-02. Kl ca 19.00
…
Hvilken beskadigelse pådrog tilskadekomne sig: 2 discusprolapser med følger.
Hvilken dato fandt første lægebehandling sted: 03-01-03
…
Hvorledes skete ulykkestilfældet (omstændighederne ved ulykkestilfældet bedes beskrevet udførligt, så det klart fremgår, hvordan det gik for sig):
Jeg sad på hug og bandagerede en hest (ben). Hesten bliver forskrækket over en vildkat og sparker ud efter den, men rammer mig. Jeg bliver væltet omkuld og får stærke rygsmerter.
Tror at det bare er en forstrækning og søger fysioterapeut d. 27-12, men jeg får føleforstyrrelser i venstre ben.
…
Andre oplysninger
Har du andre oplysninger til anmeldelsen?:
Skaden blev ikke anmeldt dengang, det er der ingen, der har tænkt på.

Jeg blev forsøgt genoptrænet, men blev opereret d. 17-12-0 3. Operationen har senere givet mange følger såsom føleforstyrrelser/nervepåvirkning i venstre ben pga arvæv-rodtryk som gør at jeg er blevet til kendt fleksjob december 2008 igennem Ankestyrelsen. Jeg arbejder 15 timer om ugen uden belastninger og er derfor over 50% uarbejdsdygtig. Men jeg blev tilbudt rygstivende operation med indsætning af nyt væv i 17-03-08 og har været til yderligere kontrol 04-07-08 på … Sygehus. Men da prognosen ikke er god nok er dette blevet fravalgt."

Selskabet indhentede en række lægelige oplysninger, hvoraf det fremgår, at klageren den 24/1 2003 fik konstateret en diskusprolaps på L3/L4 niveau samt en større prolaps på L4/L5 niveau.

I sygehusets journal af 5/3 2003 hedder det bl.a.:

"05.03.03 Discuscenter
**Forundersøgelse**
42-årig kvinde henvist af speciallæge … under diagnosen prolapsus disci L3/L4. Har helt tilbage fra 1992 været generet af rygsmerter, blev dengang røntgenfotograferet og fik at vide, at der var slidgigt. Behandlet med analgetika og fysioterapeut. Blev røntgenfotograferet igen i 1996 og 1997 med påvisning af progression af slidgigtsforandringerne. Rygproblemerne blev i år 2000 anmeldt som arbejdsskade, men blev ikke anerkendt, da der ikke var tilstrækkeligt tunge løft i arbejdsanamnesen. Sagen blev dog afsluttet således, at den kan genoptages inden for de efterfølgende 5 år, hvis der er nytilkomne ting. Endvidere flere gange blevet behandlet for Facetledssyndromer i nakke, og har ofte oplevet tilfældene med låsninger. Den 23.12.02 fik patienten imidlertid akut forværring af rygsmerterne i forb. med at hun sad på hug og tog bandage af en hest. Smerterne strålede ud i begge ben både til for- og bagside til knæniveau, gik til fysioterapeut og fik manipuleret ryggen, men uden effekt. Efterfølgende hos …, der blev ordineret strækbehandling, hvilket heller ikke havde effekt. Derefter øvelser, der giver prikkende fornemmelser i både fødder og tæer på begge sider, hvorfor patienten efter aftale med fysioterapeuten ophørte øvelserne."

Klageren blev opereret den 17/12 2003.

Af journal fra sygehusets rygkirurgiske ambulatorium fremgår bl.a.:

"24.11.04
Kl. 09.30
…
**Rygkirurgisk ambulatorium**
Har haft 12-15 års anamnese med lave lændesmerter med periodevis udstråling til venstre ben. For 1 år siden opereret på venstre side ud for 4. og 5. discus med fjernelse af 2 prolapser. Kortvarig bedring, men efter et par måneder recidiv af føleforstyrrelse i venstre fod samt periodevis smerter i venstre læg. Hovedproblemet er dog smerter dels i thorakalryggen men også i lænderyggen i form af hvile-, igangsætnings- og belastningsrelaterede smerter der stråler fra ryggen ud omkring venstre hofte. Ingen symptomer ud mod højre side.
Bugpresse kan give rygsmerter, ingen sphinctersymptomer.
I venstre ben er det mest periodevis smerte på bagsiden af venstre lår samt venstre læg og diffus føleforstyrrelse i venstre fod, specielt efter belastning.
…

**Objektivt**
bevæger sig umiddelbart frit. Lige bækkenstand. Reaktionsløs cicatrice i lænderyggen, ømhed ved palpation, dels lavt thoracalt samt over distale del af lænderyggen. Fri foroverbøjning. Klarer hæl- og tågang.
Der er naturlig sensibilitet, normale, egale patellar- og achillesreflekser. Venstre Laseque antydet positiv ved 60 grader, højre Laseque negativ.
Der foreligger MR-scanning der viser degenerative forandringer i 3 caudale lumbale disci samt følger efter L3 og L4 prolaps operation med cicatricielle forandringer.
Såfremt man skal foretage yderligere kirurgi, vil det være i form af enten discusprotese eller stabiliserende rygoperation, hvilket jeg ikke mener der er indikation for på nuværende tidspunkt, hvilket pt. fuldt accepterer.
…
**17.03.08**
…
Har nu fået fornyet henvisning da smerterne er blevet voldsommere. Smerterne sidder lavt i lænderyggen med udstråling til venstre ben der går helt oppe fra balden og helt ned i foden.
Beskrives meget som L4/L5 dermatomgener.
Der er lavet MR-skanning i jan. 2008, denne viser discusdegeneration af de 4 nederste disci, specielt nr. 4 og 5 er svært degenererede. Der er nogen protrusion i L4 uden neuroforamen og det samme på L5. Der er ikke sphincterforstyrrelser eller vandladningsforstyrrelser, ingen lammelser over hofte, knæ eller fodled.
Aktuelt i arbejdsprøvning i en spillehal med rygskånende job og, hyppige stillingsskift, men alligevel har hun svært ved at klare sig på trods af den smertestillende med. hun får. Føler ikke selv at det er en succes.

**Objektivt**
AT kronisk smertepåvirket, ET over middel. Fremfører sygehistorien uden aggraveren, af- og påklædning uden problemer. Gangen afvikles med lidt halten. I stående stilling ses ryggen lige. Der er betydelig perkusionsømhed af processus spinosi i nederste del af lænderyggen sv.t. L4/L5- Smerter ved sidebøjning til begge sider, foroverbøjning til finger-gulvafstand få cm, let besvær ved opretning. Klarer hæl- og tågang, op- og nedsidning til dyb hugsiddende stilling. Bækkenet i balance.
På lejet er der egale patellar-, achilles- og plantarreflekser. Strakt bentest på højre side til 90 gr., fri bevægelighed i hofte- og knæled og ankelled. Ingen elektive pareser. På venstre er der strakt bentest til 65 gr., derefter smerter i venstre hofte. Venstre hofte flekteres normalt. Nedsat indadretning i hoften der udløser smerter. Normal bevægelighed i venstre knæ og ankel. Ingen elektive pareser over ankel- eller tåled. Egal sensibilitet på fødder, lidt nedsat sensibilitet på venstre lat. crus.

På det foreliggende findes der indikation for at tilbyde pt. stivgørende operation fra L3 til sacrum med en intervertebral fusion mellem L4 og L5."

Ved brev af 10/6 2010 meddelte selskabet klageren afslag på dækning.

Sagen er indbragt for nævnet ved klageskema underskrevet den 23/7 2010. Heraf fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
Da jeg i min fritid i dec. 2002 bliver udsat for en ulykke, hvor konsekvensen var 2 discusprolapser og operation efter et år med forsøg på genoptræning, skulle dette ifølge lægerne ende

godt. Men jeg får mén med nervetryk til venstre ben pga arvæv og mange daglige smerter, som jeg har måttet leve med siden. Ulykken har gjort mig mere end 50% uarbejdsdygtig og jeg fik tilkendt fleksjob på 13-15 timer i dec. 2008. Topdanmark lægger vægt på, at jeg har haft slidgigt i mange år, men jeg har aldrig været sygemeldt i mit 15 årige ansættelsesforhold i …, som desværre endte med en opsigelse i 2003.

2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet?
At selskabet erkender, et det er pga prolapsoperation med mén efter fritidsulykke, at jeg i dag er mere end 50% uarbejdsdygtig. Jeg er først i dec. 2008 tilkendt fleksjob, så jeg mener ikke at sagen er forældet. Der ligger en kendelse fra Ankestyrelsen fra d. 19-12-08, som ligger til grund for tilkendelse af fleksjob."

Selskabet har i brev af 19/8 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Af journaloplysningerne fremgår det, at [klager] tilbage til 1992 har været plaget af rygsmerter. En røntgenundersøgelse i 1992 viste, at der var tale om slidgigt. Yderligere røntgenundersøgelser i 1996 og 1997 viste progression af slidgigtforandringerne. Rygproblemerne blev i 2000 anmeldt som arbejdsskade, dog uden at blive anerkendt.

Det fremgår yderligere, at [klager] den 23. december 2002 fik akut forværring af rygsmerterne i forbindelse med, at hun sad på hug og tog bandage af en hest. Der er således uoverensstemmelse mellem den hændelse, der fremgår af lægejournalen og den hændelse, [klager] selv beskriver i skadeanmeldelsen.

**Hvordan har vi afgjort sagen**
Vi har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen i 2002 og [klagers] gener. Vi har yderligere vurderet, at der er tale om, at anmeldelsen sker for sent i henhold til forsikringsaftaleloven § 29.
…
**Vi fastholder vores afgørelse**
Jeg kan oplyse, at Topdanmark efter en ny gennemgang af sagen fastholder vores afgørelse i sagen.

Da [klager] har lidt af tilbagevendende ryggener siden 1992, og yderligere har fået konstateret slidgigt, vurderer Topdanmark ikke, at der er årsagssammenhæng mellem de nuværende gener og en hændelse, som skul le være sket i december 2002. Hændelsen er ligeledes ikke lægelig dokumenteret. Vi fastholder vores vurdering af, at der ikke er årsags sammenhæng mellem hændelsen og [klagers] gener i dag. Generne skyldes forudbestående lidelser.

Derudover er det væsentligt at nævne, at anmeldelsen af hændelsen fra 2002 under alle omstændigheder er sket for sent i henhold til forsikringsaftaleloven. Anmeldelsen sker først 7 år efter hændelsen og vi fastholder, at der er tale om forældelse i henhold til forsikringsaftaleloven § 29."

Hertil bemærker klageren i brev af 4/9 2010 til nævnet, at hun finder det dokumenteret i det lægelige materiale, at hun har fået mén efter operationen. Derudover fastholder hun, at hændelsesforløbet er, som hun tidligere har beskrevet det.

Af selskabet brev af 14/9 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

"Det fremgår af skadesanmeldelsen fra [klager] som vi modtager den 15. december 2009, at hesten bliver forskrækket mens [klager] sidder på hug og bandagerede den og derved får sparket [klager], som bliver væltet omkuld.

Dette er intet sted i de lægelige oplysninger dokumenteret. Her fremgår det blot at hun får akut forværring af sine i forvejen kendte rygsmerter i forbindelse med at hun sidder på hug og tog bandage af en hest.

Vi anser diskusprolapsen som sygdomsbetinget og ikke som en følge af hændelsen af 22. december 2002. Det vurderes ikke at hændelsen set i relation til ulykkesforsikringen har en skadevoldende evne samt at der er tale om udløsning af en bestående sygdom i ryggen.

Jeg henviser i øvrigt til forsikringsvilkårene hvori det fremgår at ulykkesforsikringen ikke dækker ulykkestilfælde der skyldes tilstande som efter lægelig erfaring ikke kan antages at være en følge af et ulykkestilfælde, men skyldes sygdom eller sygelige forandringer. Det gælder også selvom tilstanden konstateres efter et ulykkestilfælde.

Tidspunkt for tilkendelse af erhvervsevnen er uvedkommende for de gældende forældelsesregler jf. FAL §29. Vi fastholder således at kravet er for sent anmeldt til ulykkesforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**1 Standard dækning**
**Ulykkestilfælde***

Hvad dækkes
a. Direkte følger af ulykkestilfælde*.
…
**Hvad dækkes ikke**
…
d. Ulykkestilfælde*, der skyldes tilstande som efter lægelig (medicinsk) erfaring ikke kan antages at være en følge af et ulykkestilfælde*, men skyldes sygdom eller sygelige forandringer. Det gælder også, selv om tilstanden konstateres efter et ulykkestilfælde.
…
**1. Standard dækning**
Invaliditeten fastsættes efter den tilskadekomnes (sikredes*) medicinske invaliditet på grundlag af lægelige oplysninger og arbejdsskadeforsikringens méntabel.
…
**Ordliste**
…
**Ulykkestilfælde**
Legemsbeskadigelse som rammer den sikrede* ufrivilligt gennem en pludselig udefra kommende hændelse.
**Varigt-mén**
Et ulykkestilfælde*, der har påført skadelidte varige følger og betydelig skade af medicinsk art. Méngraden fastsættes på grundlag af skadens medicinske art og omfang."

6. 78.792

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren som anført i sygehusets journal har slidgigt og har været plaget af rygsmerter i mange år. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de konstaterede diskusprolapser. Et eventuelt krav ville i øvrigt være forældet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson