869/11

Den 30. maj 2011 blev i sag nr. 78.793:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil. Han er desuden utilfreds med flere andre forhold vedrørende selskabets behandling af skaden, herunder bl.a. at selskabet har erklæret bilen for totalskadet.

Selskabet henviser til, at skaden er forvoldt ved selvforskyldt beruselse. Skaden er derfor ikke omfattet af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.2. Klageren gør på den anden siden gældende, at der ikke er årsagssammenhæng mellem færdselsuheldet og beruselsen.

Det fremgår af sagen, at klageren kørte galt den 24/10 2009. Bilen - en VW Golf VR6, årgang 1992 - blev den 30/10 2009 besigtiget af selskabets taksator, som på baggrund heraf udarbejdede taksatorrapport. Ifølge taksatorrapporten blev skaden opgjort til 137.023,21 kr. Bilens handelsværdi før skaden blev vurderet til 74.600 kr. Bilen blev følgelig erklæret totalskadet.

Til brug for sagens behandling anmodede selskabet klageren om at udfylde og underskrive en skadeanmeldelse. Selskabet modtog anmeldelsen den 7/1 2010. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

"I svinget kort før afkørslen til … på K.vejen/L.vejen i nordgående retning blev jeg passet op af en bil, som svingede ind foran mig i inderbanen. Det var en tæt overhaling og føreren trådte umiddelbart efter manøvren kortvarigt på bremsen - formentligt pga. et bump det pågældende sted (som jeg kender fra daglig kørsel) - men kunne også være en farlig provokation.

Min reaktion var at træde hårdt på bremsen, da afstanden kun var et 1-2 meter. Desværre skulle min bil på værksted med defekt ABS (der var netop monteret vinterdæk), og denne manglede jeg således i situationen, for bilen reagerede med blokering/udskridning først til den ene side og herefter til den anden, mens jeg forsøgte at rette op. Dette var umuligt og bilen ramte autoværnet i midten frontalt og rullede herefter tilbage og ramte autoværnet med bagenden i højre side af vejen. Bilen blev erklæret totalskadet af taksator pga. bøjede vanger.

Jeg trådte selv ud af bilen og opsatte advarselstrekant samt katastrofeblink. Føreren af den anden bil (samt passager) vendte tilbage til ulykkesstedet og tilkaldte ambulance. Jeg blev lagt i stræk og fik ikke mulighed for at få modpartens oplysninger før jeg kom på … Hospital. Jeg blev udskrevet umiddelbart efter."

Selskabet indhentede herefter kopi af politirapporten.

Af politiets anmeldelsesrapport af 24/10 2009 fremgår bl.a., at klageren (part 1) kørte under indflydelse af alkohol. Af uransagelige årsager bremsede han og mistede kontrollen over køretøjet. Han påkørte herved autoværnet i begge sider af vejen. Efter det oplyste skete uheldet den 24/10 2009, kl. 04.12. Af anmeldelsesrapporten fremgår endvidere bl.a.:

"**Ulykkesstedet** er L.vej ca. 500 m syd for afkørsel … beliggende i et beboelseskvarter uden direkte adgang til kørebanen.

Stedet er en 4 sporet motorvej, med to ca. 3m brede vognbaner i henholdsvis vest- og østlig retning, med brudte vognbanelinjer mellem hver vognbane. De to kørebaner er opdelt af en ca. 1,5 m bred græsrabat.

Kørebanerne er afgrænset af rumlelinjer på hver side. På ydersiden af rumlelinjerne er der opsat et ca. 30 cm bredt autoværn i ca. 60 cm højde på hver side af kørebanen. På ydersiden af kørebanerne er der et ca. 2 m bredt nødspor.

Hastighedsbegrænsningen er 90 km/t, hvilket er tilkendegivet ved forbudstavler.

Motorvejen er oplyst af lamper placeret på ca. 8 m høje master, der er placeret med ca. 40 m i midterrabatten.

Ulykkestedsundersøgelsen viste, at kørebanen var jævn og fugtig men ikke våd. Det var mørkt, overskyet og sigtbarheden var god. Vejafmærkningen var tydelig, og forbudstavlerne var hele og ubeskadiget.

Autoværnet var trykket ca. 20 cm væk fra kørebanen i en længde af ca. 10 m, ud mod den vestgående kørebane. Der var mørke lakrester på det beskadiget autoværn i en højde af ca. 50 cm. Der var et ca. 15 cm bredt skride/blokadespor over rumlelinjen på den sydlige side af

den vestgående kørebane, ud for det sted hvor autoværnets skader begynder længst mod syd. Der var ligeledes mindst to skridespor over rumlelinjen, ud for det sted hvor autoværnets skader ophører længst mod nord.

Part 1's køretøj var placeret ved det østlige autoværn, ca. 30 m vest fra skridesporene længst mod nord. Køretøjet holdte med højre bagerste hjørne ca. 5 cm fra autoværnet, og med fordækkene på hver side af rumlelinjen.

På hele kørebanen mellem det beskadiget autoværn og part 1's køretøj, lå der flere vragdele og knust lygteglas. Det er sandsynligt, at vragdele samt lygteglas stammede fra part 1's køretøj.
…
På … tog undertegnede kontakt til den ene af ambulanceførerne, der havde behandlet part 1 på ulykkestedet, han blev skønnet rolig, fattet og ædru.

Ambulancefører … forklarede, at part 1 lugtede kraftigt af alkohol, da de tog kontakt til ham på ulykkestedet. Adspurgt, havde part 1 ikke drukket efter at de var kommet frem til ulykkestedet, og afhørte havde ikke bemærket noget der tydede på at part 1 kunne have drukket efter kørslen.

Pa. … tog kontakt til part 1 på en sygestue. Han blev skønnet rolig, fattet og påvirket af alkohol i mild grad, idet han havde let sløret delvist usammenhængende tale.

Adspurgt, var part 1 i stand til at udføre en udåndingsprøve.

Kl. 0520 udførte afhørte en udåndingsprøve, med resultat på 1,43 promille.

Part 1 blev sigtet for overtrædelse af færdselsloven Id. 0524, og i den forbindelse oplyst om at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet.

Sigtet, [klager], forklarede kort, at han besøgte en ven på … fra ca. kl. 1630, hvorfra de begge tog i byen i … Da sigtede skulle hjem fra byen tog han en taxa, men blev sat af ved …, hvorfra han gik til sin bil der stod på ... Sigtede forklarede, at han kørte fra … mod sin bopæl i …, hvor han forulykkede på L.vej.

./. Afhøringsrapport, Sigtet, vedlagt.

Blodprøvet udtaget kl. 0540 af Læge, …"

Det fremgår af Retskemisk erklæring, at blodprøven, der som anført blev udtaget kl. 05.40, viste en ethanolforekomst på 1,52 promille (mindsteværdi).

Af politiets afhøringsrapport af 24/10 2009 fremgår bl.a. følgende vedrørende afhøringen af klageren:

"Sigtede forklarede at han fredag den 231009 ca. kl. 1630 kørte hjem til en kammerat der bor i …, idet de skulle i byen senere.

De drak et par almindelige øl/pilsner. Forespurgt hvor mange øl han indtog inden de tog videre svarede sigtede, 'et par stykker'. Han kunne ikke præcisere det nærmere.

På et ikke opgivet tidspunkt tog kammeraten og sigtede til … hvor de indtog et par almindelige øl/pilsner. Han kunne ikke nærmere præcisere hvor mange øl han havde drukket.

På et ikke nærmere opgivet tidspunkt tog kammeraten og sigtede til … og spiste. Herefter gik de på ..., hvor sigtede begyndte at drikke drinks. Forespurgt kunne han huske at de var på … ca. kl. 2300. Han kunne ikke nærmere præcisere hvor mange drinks han havde indtaget, men forespurgt mente han at det var under 10 genstande. De drak gin/tonic og vodka cola.

På et ikke nærmere opgivet tidspunkt blev sigtede sat i en taxa af kammeraten. Sigtede ville gerne hjem til bopælen i … Han oplevede at chaufføren kørte en omvej, hvorfor han bad om at blive sat af. Det ville taxachaufføren ikke høre tale om, hvorved taxaen fortsatte sin rute. Sigtede blev hidsig og hysterisk og udtalte overfor taxachaufføren, at han kidnappede ham og at han skulle stoppe og sætte ham af. Omkring … stoppede taxaen og der var med det samme 4 andre taxaer omkring stedet. Sigtede blev bange og ringede derfor 112. En 'varevogn' (Golfpatrulje) ankom til stedet kort tid efter. Sigtede blev afvist og prøvede derfor at ringe 112 igen. Han blev også afvist af 112. Forespurgt om han havde været højtrystet svarede han, at det mente han ikke han havde været. Sigtede endte med at gå fra … til … hvor hans bil holdt parkeret. Han var nervøs for at ringe efter en taxa efter den episode der netop var foregået ved …, hvorfor han satte sig ind i sin bil og kørte mod bopælen.

Forespurgt om tidspunktet hvornår han ankom til …, … og hvornår han forlod disse steder igen, kunne han ikke svare. Forespurgt om hvor lang tid der gik fra episoden ved … til han satte sig ind i bilen mente han, at det minimum tog en halv time at gå hen til … fra …

Han kørte fra … og ud til … Forespurgt hvad der var sket og hvor hurtigt han kørte kunne han ikke præcisere dette nærmere, men han mente ikke han kørte over 100 km/t. Sigtede bremsede på et givent tidspunkt og mente at hans ABS bremsesystem ikke slog til, hvorfor bilen begyndte at kurre mod autoværnet. Han kunne ikke huske hvorfor han bremsede, men synes at han kunne genkalde at der var en bil foran ham. Han oplyste, at bilen først gled ind i det ene autoværn og herefter over i det modsatte autoværn.

Forespurgt om han havde indtaget nogen former for alkohol efter han forlod …, svarede han nej. Forespurgt om han havde indtaget nogen former for alkohol efter kørslen svarede han nej. Forespurgt om sigtede dagligt drikker alkohol svarede han nej."

Af politiets afhøringsrapport af 29/10 2009 fremgår bl.a. følgende vedrørende afhøringen af anmelderen:

"Anmelder, …, forklarede, at han var passager i en Peugeot Partner der kørte ad … mod nord i anden vognbane, umiddelbart syd for afkørsel … Adspurgt, sad afhørte på forreste passagersæde, og afhørtes veninde var fører af bilen, da afhørte ikke havde generhvervet sit kørekort.

Afhørte forklarede, at de blev overhalet af en mørk, Golf med registrerings bogstaver …, der kørte i 3. vognbane. Afhørte beskrev køretøjet som identisk med det køretøj part 1 førte. Adspurgt, kørte afhørtes veninde med en hastighed af ca. 100 km/t, da de blev overhalet, og afhørte vurderede, at part 1 overhalede med en hastighed af ca. 160 km/t.

Kort efter at part 1 havde overhalet afhørte, satte part 1 farten ned, da der var vejarbejde på kørebanen i forbindelse med udfletningen til … Afhørte og hans veninde fortsatte ligeledes af … med en hastighed af ca. 90 km/t.

Ca. 1 km vest for udfletningen til …, bremsede part 1 pludselig kraftigt op i 1. vognbane, til en hastighed af ca. 50-60 km/t. Adspurgt, mente afhørte at det var ca. 500 m vest for vejarbejdet.

Afhørte og hans veninde overhalede derefter part 1 ca. 1 km vest for vejarbejdet, med en hastighed af ca. 90 km/t. Forespurgt, vurderede afhørte at part 1 kørte med en hastighed af ca. 50 km/t

Da afhørte og hans veninde var ca. 2-300 m foran part 1, bemærkede afhørte at part 1 accelererede, da han kunne se i højre sidespejl, at part 1's forlygter nærmede sig hastigt i 1. vognbane.

Afhørte forklarede, at part 1 trak ud i 2. vognbane for at overhale, men da han befandt sig ca. 20 m skråt bag ved dem, så afhørte, at part 1 pludselig svingede til venstre og ind i autoværnet, hvorefter part 1 kørte på tværs af kørebanen og standsede i højre side af kørebanen. Adspurgt, skønnede afhørte part 1 til at køre ca. 130 km/t.

Afhørtes veninde bragte bilen til standsning ca. 400 m vest for det sted hvor part i var forulykket, hvorefter afhørte løb tilbage ad nødsporet, for at se hvad der var sket.

Da afhørte ankom til ulykkestedet, stod part 1 ude midt på kørebanen og kiggede på sin bil. Afhørte forklarede, at part 1 virkede forvirrede og påvirket af alkohol idet han talte sløret og var langsom opfattende. Afhørte, var dog i tvivl om det var chokket fra ulykken, der påvirkede ham.

Afhørte ringede derefter til alarmcentralen for at tilkalde en ambulance til part 1. Imens gik part 1 hen til sin bil og hentede en advarselstrekant, som han stillede ca. 30 m øst for bilen, hvorefter han stillede sig ud på kørebanen og viftede efter øvrige trafikanter, for at advare dem om den forulykkede bil.

Afhørte gik hen til part 1, og bedte ham om at komme tilbage til bilen for at sætte sig og slappe af, hvilket han gjorde. Kort efter ankom der en ambulance til stedet og tog kontakt til part 1. Ca. 30 sek senere ankom patruljen til stedet og tog kontakt til afhørte.

Adspurgt, havde afhørte part 1 under opsyn under hele forløbet fra han ankom til ulykkestedet, og til ambulancen ankom. Forespurgt, så afhørte igen spiritus- eller ølflasker i forbindelse med part 1, og var 100% sikker på at part 1 ikke havde indtaget spiritus efter kørslen."

Med henvisning til klagerens kørsel i spirituspåvirket tilstand afviste selskabet at dække kaskoskaden. Dette blev meddelt klageren ved brev af 25/10 2010.

Der fulgte herefter yderligere brevveksling mellem parterne. I forbindelse hermed redegjorde klageren bl.a. nærmere for, at den forsikrede bils ABS-bremse formentlig var defekt, og at dette - i kombination med den forankørende bils kørsel - var årsagen til færd-

selsuheldet. Som dokumentation for den defekte ABS-bremse og hans ønske om at udbedre denne fremlagde han overslag dateret 15/9 2009 fra serviceværksted. Af det fremlagte overslag fremgår, at dette bl.a. inkluderer kontrol af ABS.

Den 29/7 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> **"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Selskabet har afvist at udbetale erstatning på min kasko med henvisning til spirituskørsel. Jeg har anfægtet, at uheldet skyldtes, at jeg var påvirket, da der eksisterer en modpart, som tvang mig af vejen ved hasarderet kørsel samt overhaling/opbremsning lige foran mig på motorvej (årsagssammenhæng). Jeg forhindrede kollision, men kunne pga. defekt ABS ikke holde bilen, som skred ud. Uheldet var ikke sket, hvis modparten havde været fraværende og var sket uanfægtet, at jeg var påvirket. Den påståede passager [personen som i politirapporten benævnes anmelder] hos modparten havde ikke generhvervet sit kørekort, men jeg kan ikke bevise, at han førte bilen. Den hasarderede kørsel indikerer dog fortilfælde, og min opbremsning efter at have kørt 20 km uden trafik sandsynliggør en modpart. Der er ligeledes en uoverensstemmelse i forhold til udbetaling af for meget indbetalt præmie, da jeg mener, at forsikringen ophører ved erklæringen af totalskaden. Desuden anfægter jeg totalskadepåtegningen. Derudover har selskabet uden mit samtykke 'solgt' resterne og meddelt mig salgsprisen. Senere viste det sig, at bilen ikke var solgt alligevel, og at salgsprisen dermed var estimeret/fiktiv og ikke faktisk. Det finder jeg kritisabelt. Bilen er nu i min varetægt og fragtet til adressen for min regning. Ligeledes blev bilen fragtet fra ulykkesstedet til værksted for min regning (Falck), på trods af, at jeg har en Tryg Vejhjælp. Jeg har fået aktindsigt i sagen, og modpartens forklaring er direkte usand, hvilket jeg dog kun kan sandsynliggøre og ikke bevise. Jeg henviser til sag nr. 47.809. 48.328, 62.705 m.fl. samt 46.150
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Udbetaling af erstatning på kaskoforsikring, ca. kr. 75.000 plus renter og omkostninger (herunder selvrisiko)
> Udbetaling af for meget indbetalt præmie/vægtafgift fra 1. november 2009, ca. kr. 1.700
> Anerkendelse af problematikkerne omkring totalskadepåtegning samt bilens fiktive/ikke-faktiske salgspris."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 31/8 2010 bl.a. anført:

> "**Forsikringsbetingelserne**
> Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.2 fremgår, at kaskoforsikringen ikke dækker skader, der sker fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jf. forsikringsaftalelovens § 20.
>
> **Vores kommentarer**
> Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.
>
> Ud fra oplysningerne i politirapporten og erklæringen fra Retskemisk erklæring må det lægges til grund, at vores kunde var selvforskyldt beruset. Vi henviser til Retskemisk erklæringen af 25. januar 2010, hvoraf det fremgår, at vores kunde havde en promille på 1,52 (udtaget den 24. oktober 2009, kl. 05.40). Vi henviser endvidere til de omstændigheder, som fremgår

af politirapporten - at vores kunde uden nogen trafikal årsag pludselig bremse ned, hvorved han mistede kontrollen over sin bil og ramte autoværnet.

Det må endvidere lægges til grund, at vores kundes selvforskyldte beruselse var hovedårsagen til uheldet. Herefter, og da kaskoforsikringen ikke dækker skader, der skyldes at føreren er påvirket af alkohol, må vi fastholde, at vi ikke vil betale erstatning i sagen.

Det kan her bemærkes, at vores kunde blev sigtet for spirituskørsel efter færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1, samt for overtrædelse af § 3, stk. 1.

Vores kunde har anført, at uheldet skyldes, at modparten tvang ham af vejen ved hasarderet kørsel samt overhaling/opbremsning lige forn ham på motorvejen. Kunden anfører endvidere, at han undgik kollision med den anden bil, men at han ikke kunne holde sin bil på vejen pga., at bilens ABS bremse var defekt. Der henvises i denne forbindelse til et overslag fra et autoværksted. Kunden sætter i øvrigt spørgsmålstegn ved, hvem der var føre af den anden bil, jf. kundens brev af 7. februar 2010.

Det af vores kunde anførte er ikke godtgjort i sagen. Det fremgår ikke af politirapporten, at den anden person skulle have været medvirkende årsag til ulykken. Endvidere er påstande om, at bilens ABS bremse skulle være defekte - og evt. medvirkende årsag til ulykken - heller ikke godtgjort. Det fremlagte overslag - der ikke findes i sin helhed - er ikke dokumentation.
Vores kunde anfører også over for ankenævnet, at han ikke kan bevise det anførte.

Det skal dog - alene for god ordens skyld - bemærkes vedr. det fremlagte overslag af 15. september 2010, at vi forbeholde os retten til at gøre gældende, at vores kunde kan have handlet groft uagtsomt.

ØVRIGE FORHOLD I SAGEN
Vores kunde har i øvrigt rejst krav om, at få tilbagebetalte yderligere præmie for bilen tilbage, samt gjort gældende, at bilen ikke er totalskadet.

Efter vi har set på sagen igen, kan jeg se, at vores taksator den 30. oktober 2009 konstaterede, at bilen var totalskadet. Da vi har tilbagebetalt præmie fra den 4. januar 2010 kan jeg oplyse, at vi vil betale yderligere præmie tilbage til kunden.

Vi vedlægger kopi af taksatorrapporten, hvoraf fremgår, at bilen er en VW Golf, VR6 fra september 1992, der havde kørt 122.240 km. Endvidere fremgår, at skaden på bilen er opgjort til 137.023,21 kr., og da den havde en handelsværdi på 74.600 kr., er bilen totalskadet, hvilket vi fastholder. Det er på ingen måde godtgjort, at bilen skulle have en højere handelsværdi end anført af vores taksator. Uanset at skaden ikke er dækket, er vi forpligtet til at notere, at bilen er totalskadet. Vi henviser til ankenævnskendelse nr. 73.617.

Vores kunde henviser endvidere til, at han selv har betalt Falck for, at få bilen flyttet. I den forbindelse henviser han bl.a. til, at han har Tryg Vejhjælp, som han dog, grundet omstændighederne, ikke fik oplyst, at han ønskede at benytte, jf. også kundens brev af 7. februar 2010 til os.

Hertil skal vi bemærke, at kunden aldrig kontakte os i forbindelse med ulykken. Hvis kunden havde kontaktet os i forbindelse med ulykken, kunne vi have været ydet assistance efter punkt 11.2. Det skal bemærkes vedr. punkt 5.3.5, at der ikke er dækning her, da skade ikke - pga. selvforskyldt beruselse - er dækket af forsikringen. Kundens bemærkninger om, at han

lå i en ambulance kan - i det aktuelle tilfælde - ikke føre til, at vi vil dække udgiften. Vi fastholder derfor, at vi ikke vil dække Falckregningen."

Hertil har klageren i brev af 18/9 2010 til nævnet bemærket:

"AIIerførst vil jeg gerne anerkende selskabets udbetaling af for meget indbetalt præmie. Det er selvfølgelig kun ret og rimeligt, at forsikringen ophører ved erklæringen af totalskaden, og det kan undre, at denne del af sagen skal forbi Ankenævnet, førend udbetaling finder sted. Jeg er sikker på, at selskabet har en del lignende sager liggende, herunder historiske, som jeg antager, at man vil lade nærværende udbetaling danne præcedens for.

Herudover har jeg følgende kommentarer:

Det forekommer mig mystisk, at afhørte fra den anden bil er passageren og ikke føreren, for det må jo være interessant at høre, hvordan føreren har oplevet uheldet. Vi får altså indblik i passagerens version af sagen, som forekommer mig meget detaljeret taget i betragtning, at det altså jf. forklaringen var en anden person som førte bilen. Meget belejligt, når passageren samtidigt '...ikke havde generhvervet sit kørekort.'

Jeg vil også gerne fremhæve, at jeg i samme politirapport '...blev skønnet som rolig, fattet og påvirket af alkohol i mild grad.' Det stemmer dårligt overens med, at jeg skulle have kørt en længere strækning uden problemer og uden biler på vejen og pludselig skulle have kørt min bil i autoværnet. Dette vel og mærke samtidigt med, at modparten er til stede.

Jeg vil også gerne pointere, at jeg i politirapporten udtaler, at jeg '... mente at hans ABS bremsesystem ikke slog til... Han kunne ikke huske hvorfor han bremsede, men synes at kunne genkalde at der var en bil foran ham.'

Jeg har gennem hele sagens forløb, og før sagen blev anmeldt til selskabet, forsøgt at få indføjet uddybning af dette i politirapporten, men dette har ikke været muligt. Jeg har diskuteret dette flere gange med politianklager …, som mente, at eneste mulighed var en retssag mod modparten. Her kunne et telefonopkald til politianklageren have belyst sagen yderligere.

Det jeg synes er væsentligt er, at jeg ikke ændrer forklaring men derimod forsøger at uddybe den. Det skal her tages i betragtning, hvor dybt påvirket jeg var af situationen - ikke mindst af forsøget på manddrab fra en komplet ukendt person. I politirapporten udtaler modparten, at han '... var dog i tvivl om det var chokket fra ulykken, der påvirkede ham [undertegnede].'

Det er først på et senere tidspunkt, at jeg reelt får indblik i modpartens forklaring (aktindsigt), som i væsentlige detaljer før, under og efter uheldet er forkert og undlader at inddrage sin egen rolle. Jeg er ikke blevet forelagt denne forklaring fra politiets side og bedt om mit syn på forklaringen.

Faktum er fortsat, at modparten trak ind foran mig med få meters mellemrum og aktiverede bremselygterne, jeg blokerede bremserne for at undgå kollision hvilket lykkedes, men jeg mistede kontrollen over bilen - højst sandsynligt - pga. defekt ABS.

Det skal her nævnes, at bilens bremser som sådan fungerede upåklageligt (de fungerede for godt), da bremseskiver og -klodser var helt nye. Bilen havde en komplet servicebog og blev regelmæssigt serviceret ved …, hvorfra fremsendte reparationstilbud også stammer fra.

Jeg finder det søgt og helt hen i skoven, når selskabet anser mine udtalelser om defekt ABS som grundlag for grov uagtsomhed. Det er der flere årsager til:

- Det er ikke teknisk dokumenteret, at ABS-systemet rent faktisk var defekt. Jeg har pga. at ABS-lampen nogle gange lyste op ved tænding indhentet tilbud på kontrol af ABS. Dette fremgår af tilbuddet, og er i øvrigt et udbredt VW Golf 3-problem.
- Jeg mener, at der er god sammenhæng mellem tilbudstidspunktet, tilbuddets størrelse, og overvejelsestiden (bonus pater)
- Bremserne blev efterset i forbindelse med skifte til vinterdæk, som netop var sat på bilen
- VW Golf 3 fra samme årgang har ikke ABS som standard, og langt de fleste biler af denne type fungerer glimrende uden ABS-system. ABS-systemet på min bil var altså ekstraudstyr

At selskabet endvidere fortsætter med, at tilbuddet ikke kan fungere som dokumentation og i øvrigt er ukomplet, virker som slag i luften og grænsen til det injurierende. Det havde nok været nemmere at ringe op til …, hvor jeg fremgår af kundekartoteket og få dokumentet bekræftet samt servicehistorikken. Jeg henviser til, at bilens registrerings- og stelnummer fremgår af tilbuddet. Jeg har for god ordens skyld vedlagt originaldokumentet i sin fulde længde.

Det bemærkes i øvrigt, at selskabet alligevel forsøger at tage tilbudsdokumentet til indtægt ved at tage forbehold for grov uagtsomhed - dette på trods af dokumentets, jf. selskabet, tvivlsomme herkomst. Hvilken stilling tager selskabet helt præcist?

Afslutningsvist vil jeg gerne nævne, at jeg aldrig har diskuteret bilens handelsværdi, men har accepteret taksators tilbud for at få sagen afsluttet. Dette på trods af, at bilen blev købt for 140.000 kr. og at jeg selv har ofret 50.000 kr. på den i forbedringer og vedligeholdelse. Bilen var et aldrende unikum, som jeg har serviceret derefter, hvilket også blev dokumenteret over for taksator. Hver eneste fejl har været et irritationsmoment, som jeg straks har forsøgt udbedret, hvilket taler for den gode tro.

Jeg står ved og har aldrig fraveget, at årsagen til ulykken var hasarderet kørsel fra modparten. Der eksisterer ingen vidner bortset fra modparten, som har afgivet urigtige oplysninger i sin forklaring, som jeg ikke har haft mulighed for at kommentere. Derudover hersker der en del mystik om, hvem der kørte bilen, hvorfor passageren (uden kørekort og med historik) bliver afhørt og ikke føreren, og hvorfor uheldet helt tilfældigt sker ved hans tilstedeværelse på en i øvrigt øde vejstrækning. Disse huller i politiets efterforskning har selskabet ikke ønsket at komme til bunds i, og man har ej heller bevist det modsatte.

Jeg har derimod aldrig været involveret i færdselsuheld før og har ingen historik hos politi eller forsikringsselskab. Jeg har min gode samvittighed i behold, men som tingene står nu bliver jeg holdt eneansvarlig for ulykken, som jeg ikke føler, er min skyld, og som tilfører min familie en betragtelig omkostning. Her bør tvivlen komme forsikringstageren til gode.

Man kan også stille sig selv det spørgsmål, om jeg ville have gået hele denne lange vej (herunder flytte mine forsikringer), hvis jeg var i tvivl om min uskyld i spørgsmålet. Jeg har brugt utallige timer på telefonen, brevveksling, aktindsigt mv. for at få en retfærdig og tillidsfuld behandling."

Herefter har selskabet i brev af 12/10 2010 til nævnet anført:

"**Tilbagebetaling af præmie**

Jeg har nu undersøgt sagen vedr. tilbagebetaling af den for meget indbetalte præmie. Vi har i første omgang tilbagebetalt præmien fra det tidspunkt, hvor bilen blev afmeldt, nemlig den 4. januar 2010. Her blev bilen noteret afmeldt i Centralregistret for motorkøretøjer, og vi tilbagebetalte 1.223,46 kr. den 15. februar 2010.

Efterfølgende har vi tilbagebetalt yderligere præmie for perioden 30. oktober 2009 og frem til 4. januar 2010 i alt 1.243,03 kr. Ifølge mine oplysninger besigtigede vores taksator køretøjet i oktober 2009. Den sidste del af præmien er blevet tilbagebetalt pr. 2. september 2010. …

Vi har afvist sagen med henvisning til undtagelsesbestemmelse om beruselse
Det skal igen anføres, at vores afvisning sker efter undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelserne. Heraf fremgår, at forsikringen ikke dækker en kaskoskade, hvis føreren af køretøjet har kørt i spirituspåvirket tilstand. Af den retskemisk erklæring af 30. oktober 2009 fremgår, at vores kunde fik udtaget blodprøve, der viste en ethanolværdi på 1,621 promille, svarende til en mindsteværdi på 1,52 promille ethanol.

Vedr. vores kundes bemærkninger om politirapporten og modparten, har vi ikke yderligere kommentarer. Vi vil alene fastholde, at det ikke er godtgjort, at 'modparten trak ind foran mig (kunden) med få meters mellemrum og aktiverede bremselygterne', og at dette skulle være årsagen til, at kunden 'blokerede bremserne for at undgå kollision'. Det kan alene lægges til grund, at det var vores kundes selvforskyldte beruselse, der var årsag til skaden. Vi har i denne forbindelse også noteret os kundens bemærkninger om bilens bremser, herunder bl.a. at bremserne var blevet efterset i forbindelse med skifte til vinterdæk.

Vi fastholder således vores afgørelse, og afventer ankenævnets afgørelse i sagen."

Efterfølgende er klageren og selskabet kommet med yderligere kommentarer i breve dateret 28/10 og 3/12 2010.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Kaskoforsikring**
…
5.2 Hvad dækker forsikringen ikke
…
5.2.2 Forsæt, spiritus, manglende førerbevis mv.
Kaskoforsikringen dækker ikke:
a) skader, der sker, fordi bilens fører er påvirket af alkohol, narkotika eller lignende jf. Forsikringsaftalelovens § 20
b) skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18
…
5.3 Hvordan beregnes erstatningen
…
5.3.5 Transportomkostninger
Vi betaler nødvendige omkostninger til transport af bilen til nærmeste reparatør, hvis skaden er dækket af forsikringen, og hvis skaden nødvendiggør transport.
…

11. 78.793

11 Tryg Vejhjælp
Er omfattet, når det fremgår af policen.
…
11.2 Assistance
Assistance ydes på stedet, fx ved starthjælp, skift af hjul, oplukning af bildør eller udbringning af brændstof. Hvis vi har udleveret reservedele eller brændstof, skal du betale for dette ved leveringen. Hvis låsesmed efter vores skøn må tilkaldes til oplukning af bildør, er denne udgift dækket.

Kan udbedring ikke ske, yder vi assistance i form af bjærgning eller transport.

Forsikringen dækker en transport af køretøjet ved hvert driftstop eller uheld, som bevirker, at køretøjet ikke kan fortsætte ved egen kraft. Transporten går til det sted i Danmark du vælger, fx til din adresse eller et værksted. Kræver transporten færgesejlads eller transport over strækninger med brugerafgift, fx Storebælt, betaler du den udgift, der ellers ville have været forbundet med egen kørsel. Betaling skal ske inden transporten."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg til nævnet og de fremlagte bilag finder nævnet at måtte lægge til grund, at hovedårsagen til færdselsuheldet den 24/10 2009 var klagerens selvforskyldte beruselse. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet tilbagebetalt præmie for perioden fra den 30/10 2009 til den 4/1 2010, dvs. fra det tidspunkt, hvor taksatoren besigtigede bilen og erklærede denne totalskadet, til det tidspunkt, hvor bilen blev afmeldt i Centralregistret for Motorkøretøjer. Nævnet forudsætter, at selskabet tillige refunderer klageren den betalte vægtafgift vedrørende samme periode, såfremt dette ikke allerede er sket.

På den givne foranledning bemærker nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har erklæret bilen for totalskadet. På baggrund af det oplyste har nævnet heller ikke i øvrigt fornødent grundlag for at udtale kritik af selskabet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann