865/11

Den 30. marts 2011 blev i sag nr. 78.799:

xxxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klagerens søn (født i 1998) er omfattet af en ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Sønnen har i forbindelse med en ulykke pådraget sig varigt mén. Der klages over, at selskabet har udbetalt ménerstatningen til forsikringstageren (sønnens far) og ikke til sønnen/godkendt forvaltningsinstitut.

Selskabet henviser til, at udbetalingen er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 9.1.8, hvoraf det fremgår, at "erstatning vedrørende børn udbetales til forsikringstageren eller dennes ægtefælle".

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 28/7 2010, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Som fælles forældremyndighedsindehaver og værge med pligt til at varetage min søns interesser tillader jeg mig at klage over Tryg forsikrings udbetalingsproceduren af ulykkeserstatning.

Forsikringsselskab Tryg traf d. 18.6.2010 afgørelse om varig mengrad svarende til 20 %, vedrørende min søn, …, grundet følger efter blodprop i hjernen opstået i forbindelse med trampolinhop d. 28.9.2008.

Tryg tilkendte erstatning på kr. 248.211,50, begrundet i gener i form af tendens til øget muskelspænding i v. arm og hånd, hvilket påvirker finmotorikken. Der er konstateret krampetendens i v. ben, hvorfor [sønnen] har fået fodindlæg, da tæerne krummer. Der udover er der øget træthed, koncentrationsbesvær samt kognitive problemer. Den fulde erstatning blev efterfølgende udbetalt til faderen, …, som jeg deler fælles forældremyndighed med.

[Sønnen] har siden vores fraflytningen fra faderen i 2003, efter aftale indgået i Statsamtet, haft bopæl hos undertegnede.

Min klage går på udbetalingsproceduren af erstatningen fra Tryg som jeg mener skulle være sket i henhold til Bekendtgørelse om værgemål - Midler på 75.000 kr. eller derover skal bestyres i en godkendt forvaltningsafdeling.

Det er muligt min opfattelse ikke er korrekt men jeg mener at kunne læse mig frem til jf. § 133 i Bekendtgørelse af lov om forsikringsaftaler (LBK nr. 999 af 05/10/2006) at 'Bestemmelser i andre love, der medfører en videregående betryggelse af forsikringstager eller de sikredes ret end de tilsvarende bestemmelser i denne lov, forbliver i kraft.'

Jeg tillader mig at konkluderer at Tryg i forbindelse med den direkte udbetaling af erstatningen til faderen har tilsidesat betryggelsen af min søns ret samt bestemmelserne i bekendtgørelsen om værgemål. Jeg tillader mig ligeledes at konkluderer at erstatningen dermed ikke, som det bl.a. fremhæves i svaret fra Trygs kvalitetsafdeling d. 9. juli 2010, kommer min søn til gode. Jeg tillader mig i den forbindelse at henlede opmærksomheden på mail korrespondance mellem faderen og jeg fra d. 9. juni 2010 som efter min opfattelse kun yderligere bekræfter min påstand.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg håber på at den udbetalte erstatning på kr. 248.211,50 vil blive indbetalt til et godkendt forvaltningsinstitut og dermed vil komme min søn til gavn når han bliver myndig. Jeg kan oplyse at der allerede i Nordea Forvaltningsdepot …[for sønnen] er indsat beløb på kr. 103.186,76 kr. som vedrører erstatning svarende til 20 % méngrad fra mit forsikringsselskab ALKA. Der foreligger underskrevet forlig."

Selskabet har i brev af 25/8 2010 til nævnet anført:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring nr. 0406. Tvisten vedrører det forhold, at vi i forbindelse med at vores forsikringstager …'s søn kom til skade, har udbetalt méngradserstatning til [forsikringstager] og ikke til sønnen ...

Af forsikringsbetingelsernes punkt 9.1.8 fremgår bl.a.: 'For børneulykkesforsikringen gælder, medmindre andet er aftalt med Tryg, at erstatningen vedrørende børn udbetales til forsikringstageren eller dennes ægtefælle.'

I dette tilfælde er forsikringstageren på den for barnet tegnede ulykkesforsikring, faderen til barnet. Vi har derfor i henhold til forsikringsbetingelserne udbetalt erstatning til barnets fader.

Den rejste problematik er behandlet i litteraturen, Ivan Sørensen anfører i Forsikringsret, 5. udgave, side 635-636, at: 'En sådan konstruktion, hvorefter det er forsikringstageren - der typisk er forældrene eller en af disse - har tidligere givet anledning til kritik, fordi erstatningen ikke altid vil komme barnet til gode. Efter de gældende regler, jf. FAL § 119, er konstruktionen lovlig, og det må antages, at selskabet med bindende virkning kan udbetale erstatningen til forsikringstageren, jf. til orientering eks. UfR 1991.728V.' Ivan Sørensen skriver endvidere, at selvom forsikringstageren 'drikker pengene op, og selv om det er barnet, der er tilføjet invaliditet, og at det med tegningen af forsikringen var hensigten, at den skulle komme barnet til gode, kan bestemmelsen ikke tilsidesættes, heller ikke efter en formålsfortolkning.'

Også i Forsikringsret 8. udgave, side 881, er tegning af ulykkesforsikring på børns liv berørt og der er anført følgende; 'Der findes heller ikke i lovgivningen regler, som forbyder, at der

tegnes ulykkesforsikring på *børns liv,* således at forsikringssummen i tilfælde af, at børnene dør eller bliver invaliderede på grund af et ulykkestilfælde, skal udbetales til forældrene eller til en af forældrene..'.

Endvidere påpeges, at; 'Hvis en ulykkesforsikring på børns liv er tegnet således, at forsikringen skal udbetales til forældre, bliver forældrene ejere af det udbetalte beløb. Der er således ingen sikkerhed for, at beløbet kommer børnene til gode.'

Den måde hvorpå vores forsikringsbetingelser er udfærdiget på, må derfor betragtes som værende en lovlig juridisk konstruktion som ikke kræver, at erstatningen anbringes i godkendt forvaltningsinstitut, da det er forsikringstageren (i dette tilfælde faderen til skadelidte) som bliver ejer af erstatningen.

Vi har valgt at udforme forsikringsbetingelserne på denne måde, for at forsikringstageren, som forsikrer barnet, hurtigst muligt kan disponere over erstatningen på barnets vegne, uden at skulle henvende sig til Statsforvaltningen hvis der fx skal købes noget til barnet så som specielle handicaphjælpemidler på grund af ulykken.

Da der i dette tilfælde ikke er tale om en erstatning/midler som er tilfaldet [klagerens] søn, men sønnens fader, skal beløbet ikke administreres i henhold til Bekendtgørelse om værgemål som [klageren] henviser til i sin klage til nævnet. I den forbindelse skal henvises til en lignende sag, hvor Statsforvaltningen …, efter at være informeret om sagens fakta, ikke havde bemærkninger til at erstatning for skade på barn, var udbetalt til forsikringstageren som i dette tilfælde var barnets moder. Anonymiseret korrespondance i denne sag er vedlagt.

Som også oplyst i brev af 9. juli 2010 til [klageren], så er det korrekt, at andre selskaber har udfærdiget deres betingelser på anden vis, således at erstatninger som udbetales på baggrund af børns invaliditet tilfalder barnet direkte og derfor skal deponeres og håndteres som beskrevet i klagen til nævnet.

Vurdering
Erstatningen er udbetalt til den retmæssige ejer af forsikringen, dvs. barnets fader, hvilket er sket i henhold til forsikringsbetingelserne. Betingelserne er udfærdiget i overensstemmelse med gældende regler på området. Da forsikringssummen således ikke tilfalder klagers søn, skal erstatningen ikke godkendes i Statsamtet eller administreres i henhold til bekendtgørelse om værgemål, som [klageren] henviser til. Den modtagne klage, giver os derfor ikke anledning til at foretage ændringer i vores tidligere afgørelse i sagen."

Efterfølgende er klageren kommet med yderligere bemærkninger i brev af 14/9 2010 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9. Erstatning ved varigt mén**
…
9.1.8
For børneulykkesforsikringen gælder, medmindre andet er aftalt med Tryg, at erstatning vedrørende børn udbetales til forsikringstageren eller dennes ægtefælle. I tilfælde af disses død tilfalder erstatningen det forsikrede barn og anbringes i overensstemmelse med reglerne for

anbringelse af umyndiges midler. Er forsikrede fyldt 18 år på udbetalingstidspunktet, tilfalder erstatningen barnet."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 9.1.8, at erstatning vedrørende børn udbetales til forsikringstageren eller dennes ægtefælle. Ifølge forsikringsaftalelovens § 119 og retspraksis er en sådan bestemmelse lovlig, og det må således antages, at selskabet med frigørende virkning kan udbetale erstatningen til forsikringstageren. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har udbetalt erstatningen til sønnens far, der er forsikringstager. Nævnet kan følgelig ikke pålægge selskabet på ny at udbetale beløbet til klagerens søn/godkendt forvaltningsinstitut.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson