869/11

Den 30. maj 2011 blev i sag nr. 78.802:

xxxxx xxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Thisted Forsikring g/s. Hun klager over, at selskabet har behandlet en anmeldt skade som to selvstændige skader, og at selskabet som konsekvens heraf har tilkendegivet, at der vil blive opkrævet to gange selvrisiko.

Selskabet henviser til, at to taksatorer har vurderet, at der er tale om to selvstændige skader.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 22/7 2010, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Kørte den 18.06 kl. ca. 23.00 fra … til hjemadresse efter personalesammenkomst. Medpassager var ... Kolliderede med et eller andet på motorvejen ca. 8 km før afkørsel …, …, men ingen af os så, hvad det var. Formodede at det måtte være et større dyr pga. støjen og ryk i bilen. Ved nærmere eftersyn af skader på bilen i dagslys næste dag, fandt vi en tot dyrehår, som sad fast under resten af den afslåede lak på venstre bagskærm. Skade anmeldt til forsikring 19.06. Taksator …, Taksatorringen … besigtigede skade 22.06. hvor jeg var til stede. Han antydede, at der måtte være tale om 2 forskellige skader, hvilket jeg kunne afvise. Klagede over hans vurdering til Thisted Forsikring, som foranledigede ny besigtigelse ved overtaksator …, Taksatorringen … d. 29.06. … og jeg var til stede. … var af samme opfattelse som ... Klagede igen til Thisted Forsikring, som ville afvente rapport fra ... Denne fremkom til Thisted Forsikring efter flere rykkere den 16.06. Selskabet valgte at følge Taksatorringens vurdering på trods af mine og …'s redegørelser om hændelsesforløb samt oplysning om øvrige vidner på bilens tilstand, da vi forlod ... At der skulle være tale om 2 uafhængige skader er en umulighed, men såvel taksator som Thisted Forsikring fastholder at der er tale om 2 dækningsberettigede skader, som udløser 2 x selvrisiko. Jeg har meddelt selskabet, at vurderingen og dermed afgørelsen er uacceptabel, da det strider mod det faktisk skete. Thisted

Forsikring fastholder deres afgørelse. Kommunikationen mellem Thisted Forsikring og mig fremgår af medsendte bilagsmateriale.

Thisted Forsikrings afgørelse oplever jeg som om, de mener at jeg lyver (om end de hævder at det ikke er tilfældet) eller ikke ser ret godt, hvilket er både ubehageligt og forkert.
Sammenfattet redegørelse for forløbet er vedlagt i bilag.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Gennem fyldige redegørelser og oplysning om vidner har jeg forsøgt at gøre Thisted Forsikring klart, at skaden på bagenden af bilen stammer fra kollisionen med dyret.

Thisted Forsikring må gennem indhentelse af vidneforklaringer, analyse af sandsynligheden for, at en tot hår fra et rådyr skulle være fløjet hen og have sat sig fast under billakken (taksator …'s teori) og være blevet siddende ca. 8 km's kørsel på motorvej + ca. 3 km på landevej samt udtalelse fra værkfører hos Hyundai mm. anerkende at der er tale om skader fra samme hændelsesforløb - nemlig kollision med et rådyr.
Selskabet kan rettelig opkræve selvrisiko for én skade."

Klageren har mere udførligt redegjort for hændelsesforløbet i en vedlagt supplerende redegørelse.

Selskabet har i brev af 26/8 2010 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

"Den 19. juni 2010 anmelder klager en skade på klagers bil sket ved påkørsel af et rådyr på en motorvej.

Det fremgår af anmeldelsen, at der er sket skade på bilens venstre side ved forskærm, bagskærm og venstre bagdør.

En taksator besigtiger klagers bil og af taksatorrapporten af 23. juni 2010 fremgår det, at der efter taksatorens vurdering er tale om to forskellige skader.

Taksatoren meddeler klager, at skaderne på bilen ikke kan stamme fra én forsikringsbegivenhed, men at der efter taksatorens opfattelse er tale om to tidsmæssigt forskellige skader, idet taksatoren ikke kan se en sammenhæng mellem de to skader.

Da klager er utilfreds med denne afgørelse, kontakter klager selskabet, hvorefter selskabet anmoder en overtaksator om at vurdere sagen.

Overtaksatoren besigtiger bilen og fastholder den tidligere vurdering af, at der er tale om to selvstændige skadebegivenheder.

Af overtaksatorens vurdering fremgår følgende vedrørende venstre bagskærm:

'Efter skaden at dømme har påvirkningen været næsten 90 grader i bilens længderetning, og jeg mener ikke at det er muligt at skaden kan opstå ved kollision med et dyr.
Dyret vil efter min vurdering blive kastet ud til siden da det rammer venstre forskærm, og kan ikke ramme bilens bagskærm næsten vinkelret, og forvolde så kraftig skade.'

På baggrund af sagens oplysninger - taksatorrapporter og fotos - vælger selskabet at betragte det anmeldte forhold som to selvstændige forsikringsbegivenheder med deraf følgende opkrævning af to gange selvrisiko.

Klager orienteres i den forbindelse om muligheden for at forelægge sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Klager indsender efterfølgende en udtalelse fra en værkfører omkring det anmeldte forhold og ønsker at selskabet revurderer sagen.

Selskabet gennemgår sagen pånyt, men vælger at fastholde den tidligere afgørelse i sagen. Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

oo0oo

Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende forhold:

- At skaden på venstre bagskærm efter to taksatorers vurderinger ikke har sammenhæng med det anmeldte forhold
- At skaden på bagskærmen formentlig er forvoldt af et anhængertræk
- At klager ikke har dokumenteret, at skaderne skyldes samme forsikringsbegivenhed
- At der i forsikringsbetingelsernes forstand dermed er tale om to skadesbegivenheder og dermed opkrævning af to gange selvrisiko, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 8.1.

Taksatorerne har en stor erfaring i vurdering og opgørelse af skader på biler, og selskabet har ingen grund til at betvivle rigtigheden af taksatorernes vurdering af det anmeldte forhold i denne sag.

Efter en fornyet gennemgang af sagen, skal selskabet derfor meddele, at vi fastholder vores afgørelse i sagen."

Hertil har klageren i brev af 5/9 2010 til nævnet bemærket:

"Side 2 under punkterne 'Ved selskabets stillingtagen er der særligt lagt vægt på følgende forhold', 2. og 3. punkt:

ad 2. Jeg har forgæves forsøgt at forklare såvel taksatorer som Thisted Forsikring både mundtligt og skriftligt, at skaderne er sket samtidigt, og at det ikke under nogen omstændigheder har været muligt, at hverken et anhængertræk eller noget som helst andet kunne have påkørt min bil forinden eller efter kollisionen med rådyret uden mit vidende.

Af medsendte billedmateriale (3 stk.) fremgår bl.a., at såvel bagdør som bagskærm er ramt i samme højde.

Hvordan skulle et anhængertræk ramme på den måde, hvis det sker i en næsten 90 graders vinkel?
Bulen på bagdøren (se foto) hører efter taksatorernes opfattelse ikke sammen med kollisionen med rådyret, hvilket vil sige, at den påståede påkørsel af et anhængertræk som minimum må være sket i den på fotomaterialet angivne vinkel. I så fald skulle min bil være blevet ramt på for- eller bagdør af køretøjet også, da et anhængertræk normalt kun rager ca. 10 cm ud fra bagenden af en bil.

Og hvordan er skaderne under bagdøren forårsaget af et anhængertræk? (se foto)

ad. 3. **Hvilken dokumentation mener Thisted Forsikring, at jeg skal kunne fremlægge udover den, der allerede er fremlagt/ tilbudt fremlagt?**

Jeg er tidligere fremkommet med flg. dokumentation:

- Forklaring på hændelsesforløb, herunder, at der ikke var skade på bilen, da jeg forlod … for at køre hjem, hvilket der er vidner på
- Forklaring vedr. dyrehår, som sad fast under lakken på bagskærm efter kollisionen - både telefonisk og pr. mail
- Div. fremsendt billedmateriale, der bl.a. andet viser dyrehår v. bagdør og på bagdæk (se foto)
- Skriftlig erklæring fra Hyundai
- Tilbud om fremsendelse af skriftlig dokumentation fra vidner (denne tilbød jeg skadechef … at fremsende ifm. vores 1. tlf. samtale, men han afviste med den begrundelse, at det ikke var nødvendigt, når jeg sagde, at der var vidner på det forklarede)."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder taksatorrapporterne dateret 22/6 2010, udtalelse dateret 20/7 2010 fra værkfører hos Hyundai-forhandler samt diverse fotos af skaderne på den forsikrede bil. Af udtalelsen fra værkføreren fremgår:

"Da jeg før har set, at et rådyr kan forårsage stor skade på en bil ved påkørsel, vil jeg mene, at en klov nemt kan lave bulen ved bagskærmen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Selvrisiko**

8.1 Aftalt selvrisiko
Den aftalte selvrisiko fremgår af policen.

Selvrisikoen gælder for enhver skade."

Nævnet udtaler:

De foreliggende oplysninger giver ikke nævnet fornødent grundlag for at tilsidesætte klagerens forklaring om, at begge skader hidrører fra påkørslen af rådyret. Selskabet har derfor været uberettiget til at opkræve to gange selvrisiko.

5. 78.802

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Thisted Forsikring g/s, skal anerkende, at det kun er berettiget til at opkærve selvrisiko én gang.

J. Hermann