865/11

Den 30. marts 2011 blev i sag nr. 78.808:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxx xxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der afviser at have tegnet bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets præmieopkrævning.

Det fremgår af sagen, at klageren købte en ny bil, der blev indregistreret d. 3/3 2010. Selskabet har opkrævet præmie for ansvarsforsikring på bilen fra dette tidspunkt og frem til den 1/6 2010. Klageren bestrider, at han har tegnet forsikring hos selskabet.

Af klageskemaet fremgår det bl.a.:

> "… Jeg kørte så ud til Alka forsikring i … og talte med en ung mand, jeg fik et tilbud på 10,000 kr. for en lovpligtig forsikring, det var alt for dyrt i henhold til hvad jeg havde betalt for den gamle bil, jeg sagde dette ville jeg ikke, så jeg har aldrig bestilt en forsikring, jeg kørte hjem og gik på nettet og ringe til de forskellige forsikringsselskaber, jeg talte med Codan de kunne ikke tilbyde mig noget, med de sagde jeg kunne kontakte Top Danmark. Der kunne jeg tegne en lovpligtig forsikring for 2,785,00, den tegne jeg så, jeg tegnede samtidig en indboforsikring og en ulykkeforsikring hos dem."

Selskabet har i brev til nævnet af 7/9 2010 heroverfor bl.a. anført:

> "Klager indregistrerede ved sit køb af en Kia Sephia den 3. marts 2010 bilen til forsikring i Alka Forsikring. Tilgang fra SKAT (CRM) blev modtaget af selskabet den 10. marts 2010.
>
> Den 19. marts 2010 talte klager med en af selskabets salgsmedarbejdere og var angiveligt i tvivl om han skulle tegne en ren ansvarsforsikring eller knytte en budgetkasko til ansvarsforsikringen. Det aftaltes, at klager skulle vende tilbage vedrørende dette spørgsmål. I mellem tiden sendtes police og opkrævning til klager. Kopi vedlagt.

Klager har imidlertid aldrig betalt sin forsikring.

Den 29. april 2010 modtog Alka Forsikring elektronisk opsigelse fra Topdanmark til overtagelse den 1. juni 2010 (forkortet opsigelsesvarsel).

Den 4. maj 2010 modtog Alka Forsikring mail fra klager om, at der var tegnet ny forsikring i Topdanmark.

Ved Alka Forsikrings kontakt til Topdanmark oplystes det, at forsikringen i Topdanmark trådte i kraft den 1. juni 2010. Alka Forsikring meddelte derfor klager, at han havde været forsikret i Alka fra den 3. marts 2010 til den 1. juni 2010 og derfor var pligtig at betale præmie for den pågældende periode til Alka Forsikring.

Klager meddelte ved mail af 11. maj 2010, at han var af den opfattelse, at han havde været forsikret i Topdanmark fra den 27. marts 2010.

Alka Forsikring kontaktede derfor på ny Topdanmark som imidlertid fastholdt, at klager først var forsikret i dette selskab fra den 1. juni 2010.

Alka Forsikring fastholdt derfor, at selskabet havde haft ansvarsrisikoen for klagers bil fra den 3. marts 2010 til den 1. juni 2010, hvor forsikringen overgik til Topdanmark.

Efterfølgende har klager ved mail af 18. juni og 21. juni fastholdt, at han ikke vil betale for den periode hvor bilen har været forsikret i Alka, hvortil selskabet har fastholdt at klager må betale præmie for den periode hvor Alka Forsikring har haft risikoen.

Den 29. juni 2010 kontaktede klagers datter Alka Forsikring telefonisk og selskabets medarbejder forklarede sagens sammenhæng.

Den 18. juli 2010 fastholdt klager på ny at han ikke ville betale og sagen er nu indbragt for ankenævnet for Forsikring.

Klager udfyldte ved sit køb af bilen et forsikringsbevis til Alka Forsikring. Da det er et lovkrav, at man tegner ansvarsforsikring for et motorkøretøj - lovpligtig ansvarsforsikring - kan man ikke købe en bil uden at udfylde et sådant bevis til et eller andet selskab som har koncession til at tegne lovpligtig ansvarsforsikring.

Når man som bilkøber har udfyldt forsikringsbeviset går besked automatisk og elektronisk via SKAT (Centralregistret for Motorkøretøjer) til det pågældende selskab som skal udstede en lovpligtig ansvarsforsikring. Et motorkøretøj må ikke være uforsikret og et forsikringsselskab med koncession til at tegne lovpligtig ansvarsforsikring for motorkøretøjer kan ikke afvise at tegne en sådan.

Da klager ved udfyldelsen af forsikringsbeviset til Alka Forsikring (ved købet af bilen) blev forsikret i Alka og først ved selskabets afgivelse af forsikringen til Topdanmark den 1. juni 2010 ikke mere havde risikoen og således ikke længere pligten til at betale erstatning for de skader bilen forvoldte, må vi fastholde at klager skal betale præmien for den lovpligtige ansvarsforsikring for perioden.

Afslutningsvis skal vi gøre opmærksom på, at det alene er præmie for den lovpligtige ansvarsforsikring selskabet har opkrævet hos klager. Den budgetkaskoforsikring som fremgår af policen er slettet uden krav om betaling."

Af skærmprint fra det indklagede selskab sagssystem af 6/5 2010 fremgår bl.a.:

> "… Har fået bekræftet af H../Top at forsikringen først træder i kraft hos dem 1/6 under police nr. …70. Sendt svar til FT med ovenstående oplysninger."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klagerens ansvarsforsikring i Topdanmark Forsikring trådte i kraft den 1/6 2010. Da ansvarsforsikring for motorkøretøjer er lovpligtig, og da klageren ikke har bevist, at han har været ansvarsforsikret i et andet selskab, lægger nævnet til grund, at det indklagede selskab har haft ansvarsrisikoen for klageren i perioden mellem bilens indregistrering den 3/3 2010 og Topdanmark Forsikrings overtagelse den 1/6 2010.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opkrævet præmiebetaling for denne periode.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson