865/11

Den 30. marts 2011 blev i sag nr. 78.812:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren klager over, at IF Skadeforsikring ikke vil tegne bilforsikring på elitetrin.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/3 2010 henvendte sig til selskabet og af selskabets kunderådgiver blev tilbudt en kaskoforsikring på elitetrin. Klageren fremsendte dokumentation for skadefri kørsel hos tidligere arbejdsgivere i den tro, at dette var tilstrækkeligt til oprettelse af kaskoforsikringen. Selskabet krævede imidlertid dokumentation for skadefri kørsel i tidligere forsikringsforhold, og da klageren ikke fremsendte sådan dokumentation, oprettede selskabet herefter udelukkende en ansvarsforsikring.

Selskabet har efterfølgende ophævet aftalen, da klageren ikke har betalt præmien.

Af klageskemaet modtaget den 3/8 2011 fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Undertegnede opsøger if... lige første i marts måned for tegning af en bilforsikring. Undertegnede for et telefonisk tilbud lydende: Kasko- Elite nedsat på 6196 kr. Undertegnede skulle fremskaffe dokumentation for skadefri kørsel fra tidligere arbejdsgiver. Denne dokumentation blev fremsendt pr. brev d. 11/3 2010. Efterfølgende kommer der en police/faktura lydende på 15.748,00 og det vel og mærket kun for en ansvarsforsikring. Undertegnede ringer og gør obs på dette, og skal afvente. D. 7 maj kommer et brev fra en medarbejder som anmoder om dokumentation, det bliver afsendt pr mail sammen med en redegørelse.

Undertegnede hører intet andet end der kommer rykker. Undertegnede tager til udlandet lige først i juni og er først kommet tilbage i lørdags d.31/7 2010. Der ligger der ophør af forsikring.. D 2/8 2010 undertegnede er i lang dialog med if d.d. De er ikke til at snakke med, de siger nu at dokumentation for firmaet ikke er nok, og at vi er blevet fejl informeret, nu skal der forlægge bonus fra andet forsikringsselskab. Ligeledes oplyser de at det er meldt til skat, at der ikke er lovpligtig forsikring på bilen. Undertegnede forklare if at det var på det tilbud der blev givet i marts måned, at der blev meddelt ved indregistreringen at det var if der skulle være forsikringsudbyder. Undertegnede kunne da aldrig drømme om at tegne en ansvarsforsikring til 15.748 kr. når jeg har kørt skades fri i mere end 10 år.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Undertegnede vil have de skal vedgå sig det første tilbud. Ellers annullere alt."

Selskabet har i brev af 24/8 2010 til nævnet heroverfor anført:

"Sagen drejer sig om at If ikke kan lave en bilforsikring i elitetrin som først tilbudt, idet [klageren] ikke kan dokumentere opsparet skadesfri kørsel fra tidligere forsikringsselskab samt at [klageren] ikke har stået som bruger på tidligere erhvervsbil.

If skadesforsikring fastholder afgørelsen.

Sagsfremstilling
En kunde rådgiver oplyser den 5. marts 2010 [klageren] en pris på bilforsikring, ud fra at [klageren] oplyser, at han kører som elitebilist.

Kunden har ikke indsendt dokumentation for at han er elitebilist. Først oplyste kunden han var kunde i Tryg Forsikring, vi ringede hertil, men de kunne ikke finde noget på kunden.

Herefter kom kunden med et andet reg.nr., som viste sig at være en … bilmærkeforsikring, som stod i Tryg, men [klageren] stod ikke som bruger, som han ellers tidligere havde oplyst. Ud fra dette har vi oplyst [klageren], at vi ikke har mulighed for at give ham den ønskede bonus."

Klageren har vedlagt et brev af 10/3 2010 fra sin tidligere arbejdsgiver, som han har sendt til selskabet, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Det bekræftes hermed at [klageren] har kørt skadesfrit i de firmabiler, der har været stillet til hans rådighed, i hele hans ansættelsesperiode."

Nævnet udtaler:

På baggrund af det i sagen oplyste lægger nævnet til grund, at selskabets tilbud om kaskoforsikring på elitetrin var betinget af, at klageren kunne dokumentere skadefri kørsel fra tidligere forsikringsforhold. Da klageren ikke har tilvejebragt sådan dokumentation, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at tegne forsikringen på elitetrin.

Ud fra det oplyste finder nævnet ikke grundlag for at antage, at selskabets rådgivning har været mangelfuld, og nævnet kan ikke pålægge selskabet at annullere aftalen med tilbagevirkende kraft.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson