869/11

Den 30. maj 2011 blev i sag nr. 78.813:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke i forsikringsbetingelsernes forstand er tale om et ulykkestilfælde (= en pludselig hændelse, der forårsager personskade). Selskabet har desuden henvist til, at hændelsen ikke har medført gener svarende til en méngrad på 5 % eller derover.

Ved skadeanmeldelse af 16/3 2010 anmeldte klageren til selskabet, at hun i forbindelse med badmintonspil den 3/3 2010 havde beskadiget venstre ankel.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet journaloplysninger fra klagerens egen læge.

Af journalnotat af 12/3 2010 fra klagerens egen læge fremgår:

"**12-03-2010 An sgd i mus/skel syst/bindev sgd …**
Diagnoser
L99 An sgd i mus/skel syst/bindev sgd

Kontakt tekst

Pt har psoriasis, har samtidig i alle årene været aktiv badmintonspiller. I vinter recidiverende gener ve ankel.
Obj: klinisk achillessene tendinit. Ikke mistanke om ruptur eller anden inflammation.
Henv til fysioterapeut."

Selskabet sendte herefter brev af 13/4 2010 til klageren. Af dette brev fremgår:

"Jeg skal desværre oplyse dig om, at din skade ikke er omfattet af ulykkesforsikringen.

Af forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring fremgår, at forsikringen dækker i tilfælde af et ulykkestilfælde, og at et ulykkestilfælde defineres som:

En pludselig hændelse der medfører personskade.
Sagen har sammen med kopi af din lægejournal m.m. været forelagt selskabet rådgivende overlæge til vurdering. Lægen udtaler:

Smerter i anklen ved badmintonspil. Dog ikke seneoverrivning. Objektivt konstateres seneskedehindebetændelse. Dette er ikke en skadefølge og ikke opstået ved en pludselig hændelse. Hertil kommer at den anmeldte skade ikke medfører men på 5% eller derover.

Mindstegrænsen for udbetaling over ulykkesforsikringen er 5 % varige men eller derover.

Med henvisning til ovennævnte kan vi ikke tilbyde at behandle den anmelde skade. Sagen er hermed afsluttet og henlagt."

Den 4/8 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Skaden opstået under badmintonspil se vedlagte supplerende redegørelse!

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ..
- at man anerkender skaden
- at man refunderer følgeomkostninger."

Af den vedlagte supplerende redegørelse fremgår:

"Jeg forstår ikke afvisningen af skaden med begrundelse i, at jeg har psoriasis. Psoriasis er ikke nogen konkurrerende lidelse.

Yderligere har jeg aldrig haft problemer med min fod, - heller ikke når jeg har dyrket sport gennem mange år.

Den skade jeg har anmeldt opstod under et badmintonspil, og smerterne opstod pludseligt. Det gav et smæld som kunne høres.
Derfor er der for mig tale om en pludselig hændelse.

Min læge har henvist til behandling hos en terapeut. Det er en erkendelse af, at der er sket skade.

Og derfor er jeg iht. min forsikring berettiget til at få mine udgifter til behandling dækket

Jeg ønsker derfor skaden anerkendt, - om der er tale om mere end 5 % varig mén eller derover må afgøres af en professionel instans.

Den rådgivende overlæge har ikke set 'patienten'."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 19/8 2010 anført:

"Jf. de lægelige oplysninger har [klager] en seneskedehindebetændelse i venstre achillessene.

Der er ikke konstateret seneoverrivning eller anden skade.

En seneskedehindebetændelse opstår ikke ved en pludselig hændelse.

Jf. betingelserne dækker ulykkesforsikringen **'En pludselig hændelse der medfører personskade'.**

Som følge af ovennævnte har vi i skrivelse af 13.04.2010 oplyst [klager] om, at vi ikke mener der er sket en pludselig skade. Herudover medfører den anmeldte skade ikke en méngrad på 5 % eller derover som er minimumsgrænsen for erstatning på ulykkesforsikringen."

Hertil har klageren i brev af 30/8 2010 til nævnet bemærket:

"Jeg har modtaget Deres skrivelse af 23. august 2010, hvor De vedlægger svar fra Sønderjysk Forsikring.

Efterfølgende har jeg igen været hos min læge, som kan oplyse yderligere i sagen (kopi vedlagt).

Der gøres opmærksom på: 'ses et stort ekkosvagt område som kan tyde på let partielruptur samt eller øget væske'.

Endvidere har lægen henvist mig til Ortopædkirurgisk Afdeling på … Sygehus."

Vedlagt brevet har klageren sendt journaloplysninger, herunder fysioterapiepikrise. Af sidstnævnte dokument fremgår:

"***Påbegyndt:*** *19-03-2010 12:00*
Afsluttet: 14-04-2010 12:00

EPIKRISE:
Achillessene tendinit
Status:
Forslag til henvisende læge:
Fysioterapeutisk diagnose/Vigtigste undersøgelsesfund:
Fået smæld i ve achillessenen under badminton igangsætningssmerter samt intermitterende sm ved gangul skanning måler ve achillessene 0.90 cm mod 0.38 cm på hø Superficielt i ve achillessene ses et stort ekkosvagt område som kan tyde på let partielruptur samt eller øget

væske, mål på achillessenen uden det ekkosvage område er på 0.37 cm Plan ultralyd mt samt forsigtig eksentrisk af achillesul mt instr i forsigtig ekcentrisk træning."

Selskabet har herefter ved brev af 6/9 2010 til nævnet på ny fastholdt sin afgørelse. Det fremgår af brevet, at den eneste skade, der er konstateret, er seneskedehindebetændelse, og at selskabets rådgivende læge mener, at tilstanden muligvis kan være forårsaget af klagerens psoriasis. I brevet har selskabet desuden henvist til det tidligere indhentede lægenotat af 12/3 2010, hvoraf det bl.a. fremgår, at der - ca. 1 uge efter klageren fik smerter - ikke var mistanke om ruptur eller anden inflammation.

Efterfølgende har klageren i brev af 22/10 2010 til nævnet anført:

"Jeg har været til fornyet undersøgelse på [ortopædkirurgisk ambulatorium] efter henvisning fra … Sygehus.

Kopi af udtalelse fra læge … er vedlagt. Jeg gør opmærksom på:

- at lægen anerkender, at den omhandlede skade er sket ved en pludselig hændelse ifm. badmintonspil
- at det konstateres, at der er sket skade på min akillessene
- at den behandling jeg har fået er relevant
- at der ikke kan ses nogen sammenhæng mellem skaden og det faktum, at jeg har en mild form for psoriasis

Sidstnævnte konstatering må derfor efter min opfattelse ikke kunne give mit forsikringsselskab grundlag for at nægte refusion af udgifter til behandling ved hhv. fysioterapeut og zoneterapeut.

Jeg håber, at jeg med disse oplysninger har givet Ankenævnet grundlag for at meddele Sønderjysk Forsikring, at de ikke kan begrunde afslag i, at jeg har psoriasis."

Af et vedlagt journalnotat af 2/10 2010 fra ortopædkirurgisk ambulatorium fremgår:

"HENVISNINGSÅRSAG
Henvist grundet problemer med venstre akillessene.

ALLERGI
Uoplyst.

AKTUELT
Det startede pludseligt under badmintonspil i foråret, hvor hun, da hun træder tilbage, pludseligt mærker et lille smæld ved akillessenen. Kunne godt gå videre på benet, så der var ikke tale om en egentlig ruptur, men efterfølgende har der været vedvarende gener med smerter ind imellem, dog ikke mere, end at hun godt kan få sin hverdag til at hænge sammen.
Har gået til fysioterapi og har fået excentrisk træning, hvilket jo er fuldstændig relevant.

OBJEKTIVT

Med pt. stående ses der en normalt konfigureret fod. Der ses lidt fortykkelse af venstre akillessene, lige over fæstet.
Kan rejse sig på tæer uden problemer.
Med pt. på lejet findes der negativ Homanns test.
Akillessenen er en lille smule øm. Er lidt fortykket lige 1 cm eller 2 over fæstet.
Fortykkelsen strækker sig ca. over 1½ cm. Der er ingen palpable defekter i senen.

DIAGNOSE
DM766 Tendinitis calcanei sin. (H)

KONKLUSION
Der er formentlig sket en mindre bristning i akillessenen ved badmintonspillet.
Der er i hvert fald ikke tale om nogen større total-ruptur og heller ikke en større partiel ruptur, hvilket også sjældent ses.
Hun kan regne med, at generne vil aftage helt over et års tid.
Anbefaler hende at være en smule forsigtig med badmintonspil i det næste års tid, idet senen måske er en smule svækket i området.
Pt. spørger til, om det kan skyldes hendes psoriasisgigt, hvor hun aldrig nogensinde har haft ledgener eller gener fra andre sener og egentlig kun har nogle sparsomme elementer, bl.a. i hårbunden.
Min vurdering er, at det næppe er sandsynligt, når der ikke er andre symptomer end hudelementerne.
AFSLUTTES."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Invaliditetsdækning ved et ulykkestilfælde**

…

3.2. Hvad omfatter invaliditetsdækningen?

3.2.1. Ulykkestilfælde, der medfører mindst 5% medicinsk invaliditet.

Når et ulykkestilfælde, se fællesbestemmelsernes pkt. 5.2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén) fastsættes til mindst 5 %, udbetales der erstatning.

Invaliditetsgraden fastsættes i overensstemmelse med den urentabel, som Arbejdsskadestyrelsen benytter på skadetidspunktet med de begrænsninger, der er anført nedenfor og i pkt. 3.3.

Hvis invaliditetsgraden ikke direkte kan fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens urentabel, fastsættes den tilskadekomnes medicinske invaliditetsgrad efter tilsvarende principper, som er lagt til grund for méntabellen på baggrund af den fysiske funktionshæmning.

I alle tilfælde fastsættes invaliditetsgraden på et rent medicinsk grundlag uden hensyntagen til en eventuel nedsættelse af erhvervsevne, tilskadekomnes specielle erhverv eller andre individuelle forhold.

…

3.3. **Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?**

…

3.3.2 Invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom (bortset fra besvimelsestilfælde eller ildebefindende).

3.3.3 Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

3.3.4. Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.

3.3.5. Invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet, jf. tillige pkt. 3.2.1.

…

4. Behandlingsudgifter

Det fremgår af policen, om dækningen er valgt. For behandlingsudgifter gælder nedenstående betingelser samt fællesbestemmelserne, jf. afsnit 5, i tilknytning til gældende lov om forsikringsaftaler.

4.1. Udgifter, der dækkes

4.1.1. I det omfang, den tilskadekomne ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side, dækkes de udgifter, den tilskadekomne - som følge af et ulykkestilfælde omfattet af forsikringen - har afholdt til:

Rimelige og nødvendige udgifter til behandling hos fysioterapeut eller kiropraktor, der efter lægelig vurdering har en helbredende effekt.

Den samlede godtgørelse af udgifterne er begrænset til 10.000 kr. pr. forsikringsbegivenhed indeksreguleret (2002).

Er forsikrede fyldt 70 år, udgør den samlede godtgørelse max. 5.000 kr. pr. forsikringsbegivenhed.

Udgifterne betales indtil tilstanden lægeligt anses for stationær, dog maksimalt til méngraden er fastsat, dog aldrig længere end til 1 år efter ulykkesdagen.

…

5. Fællesbestemmelser

I øvrigt er lov om forsikringsaftaler gældende.

…

5.2. Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

5.2.1. Som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at en ulykkesforsikring ikke er en sygeforsikring.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren har pådraget sig en betændelse i achillessenen, hvilket må karakteriseres som en sygdom, jf. Højesterets dom gengivet i

Ugeskrift for Retsvæsen 2006 252 H. At betændelsen er fremkommet pludseligt under badmintonspil indebærer ikke, at der er tale om et ulykkestilfælde. Der er i øvrigt ikke grundlag for at antage, at hændelsen har medført varige gener svarende til en méngrad på mindst 5 %. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann