869/11

Den 30. maj 2011 blev i sag nr. 78.821:

xxx xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring og hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden skyldes frostsprængning i et utilstrækkeligt opvarmet rum.

Det fremgår af sagen, at klagerens ægtefælle den 30/12 2009 telefonisk anmeldte til selskabet, at der den 28/12 2009 var konstateret vandskade på forsikringsstedet. Af selskabets notat om telefonsamtalen fremgår bl.a.:

> "hr ft fortæller at dette hus i nr 16 er under renovering og at de ikke bor i det. fru ft har blot sin folkeregister adr der da de har bopælspligt i det.
> der er lukket for fjernvarmen da de ikke havde noget forbrug i huset (det er udbyder der har lukket for det) og de varmer huset op med en brændeovn. de havde ikke været i huset i 24 timer og da han kom forbi lå der vand på gulvet. der er et rør der er sprunget bag køkken-skab lige før blandingsbatteri og han mener bestemt det skyldes en frostsprængning. der har ikke været varmet ordentligt op (det var ca 24 timer siden de fik brænde i ovnen og den er ik-ke i køkkenet)
> afviser dækning. punkt 29.2.c, 30.1."

Senere på dagen den 30/12 2009 kontaktede klagerens ægtefælle igen selskabet tele-fonisk. I selskabets notat om denne telefonsamtale hedder det bl.a.:

> "hr ft ringer igen.

han vil gerne have en anmeldelse tilsendt.
jeg siger: ja vi talte jo lige sammen for .. øøø siger han nå men jeg skal i hvert fald have en anmeldelse da jeg så vil gå efter dong der har lukket for varmen. jeg spørger hvornår de har lukket for varmen og det gjorde de i sommer. jeg siger: så har du altså haft i hvert fald et halvt år til at få åbnet for fjernvarmen igen. han siger: ja men de ville ikke have mig da der ikke var noget forbrug?!?! jeg giver op og sender ham en anmeldelse."

Klageren indsendte herefter skadeanmeldelse af 8/1 2010 til selskabet.

Efter henvendelse fra klagerens advokat lod selskabet et VVS-firma besigtige ejendommen. Af VVS-firmaets rapport af 16/2 2010 fremgår bl.a.:

"Efter 1 uges juleferie ankommer FT. til huset hvor han tænder op i husets eneste varmekilde brændeovn i stue, da denne har varmet huset op tør de frosne vandrør og da FT. kommer tilbage til huset er der vand på gulvene, der er løbet 150m3 vand ud.
Der var vand på køkkengulv ca. 21m2 med klinker samt på stuegulv med væg-væg tæppe med fyrreplankegulv ca. 35m2.
Huset har ikke under ferien været varmet op da de kun har brændeovn som eneste varmekilde da gassen til gasfyret er koblet fra ude i vejen af DONG da de har haft en uoverensstemmelse med en regning.

Noget af vandet er løbet ned i kælder og i gulvafløb.

Umiddelbart er den eneste følgeskade stue væg-væg tæppe samt vandskadet fyrreplankegulv ca. 35m2 leje af affugter samt strømforbrug.
Selvom der har været affugter på siden d. 29/12 er der stadig meget fugt i trægulv.

Rørene er samlet igen så FT. har vand i huset.."

Klagerens advokat har i klageskemaet til nævnet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Den 28. december 2009 konstaterede klagers ægtefælle et sprunget vandrør på ejendommen som på pågældende tidspunkt ikke var udlejet. Vandet var strømmet ud i køkkenet og stuen og ned i kælderen. Ægtefællen lukkede for vandet og Falck blev tilkaldt for at begrænse skaden og affugtning blev påbegyndt. Gennem forsikringsselskabet blev der rekvireret en vvs-mand, som udbedrede skaden. Efter at vvs-manden havde været på adressen anmodede klager selskabet om en skadesanmeldelse, hvilket selskabet afviste. Det lykkedes via en anden medarbejder at få tilsendt en skadesanmeldelse, som fremsendtes til selskabet den 9. januar 2010, skadesanmeldelsen fremlægges som bilag ... Selskabet har telefonisk afvist at være forpligtet til at dække skaderne, som selskabet formentlig mener er selvforskyldt jfr. skrivelsen fra den ovenfor omtalte vvs-mand, som fremlægges som bilag ...
Det kan oplyses, at det ikke er korrekt som oplyst i bilag …, at klager og dennes ægtefælle netop var vendt hjem og at huset havde været uopvarmet. Det er korrekt at man havde været bortrejst, men det var fra den 19.-23. December 2009, dokumentation herfor fremlægges som bilag ... Huset opvarmes med brændeovn, som pga. sin størrelse kan holde huset opvarmet, når blot der fyldes brænde på 2 gange i døgnet. Således fylder klagers ægtefælle brænde på om morgenen og om aftenen så er huset konstant opvarmet. Således havde huset ikke været uopvarmet og der kan derfor ikke være tale om en frostsprængning, som antaget af vvs-manden.

Klager har ved advokat den 29. januar 2010 tilskrevet selskabet, som ikke reagerer på henvendelser, skrivelsen fremlægges som bilag ..."

Heroverfor har selskabet i brev af 28/10 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagens fakta**
Vi kan dokumentere en lidt anden kronologisk fremstilling end beskrevet af forsikringstagers advokat i klageskemaet.

Den 30. december 2009 modtog vi en telefonisk anmeldelse fra vores forsikringstagers mand, at han den 28. december 2009 havde konstateret vandskade som følge af frostsprængning af et rør i køkkenet bag et køkkenskab lige før blandingsbatteri på ejendommen ...
Ejendommen var ikke beboet pga. renovering. DONG havde allerede om sommeren lukket for gasleverancer til gasfyr pga. uoverensstemmelser om en regning. Huset, som ifølge BBR har et bebygget areal på 140 m2 og et boligareal på 184 m2 pga. udnyttet tagetage, blev alene opvarmet af en brændeovn i stuen.

Vores forsikringstagers mand oplyste, at han havde tændt op i brændeovnen 24 timer, før han kom forbi igen og konstaterede vandskade.

Skaden blev afvist telefonisk med den begrundelse, at huset ikke havde været tilstrækkelig opvarmet.

Forsikringstagers mand ringede senere samme dag og bad om en skadeanmeldelse, som blev fremsendt, men som ikke er nået frem til skadessagen.

Der blev ikke foretaget noget fra Nykredit Forsikrings side, indtil vi modtog brev af 29. januar 2010 fra forsikringstagers advokat. Herefter satte vi et VVS-firma på til at besigtige årsagen til skaden og skadens omfang. Dette skete den 16. februar 2010, hvilket datoen på fotos bekræfter.
…
I klageskemaet oplyses, at vores forsikringstager og hendes mand havde været bortrejst i perioden 19.-23. december 2010, og dokumentation ved brug af BroBizz er fremsendt. Men dette dokumenterer ikke, at forsikringstager eller hendes mand har været i huset i juledagene 23.-26. december for at opvarme huset. Desuden må huset så have stået uopvarmet i perioden 19.-23. december.

Vi gav VVS-firmaet besked om, at skaden ikke var dækket, men vi har tilsyneladende ved en beklagelig fejl ikke skrevet et brev til forsikringstager herom.

Vores vurdering
…
Vandskaden er opstået som følge af frostsprængning af et vandrør i køkkenet, og der er ikke tale om tilfældigt svigtende varmeforsyning, idet husets eneste varmekilde er en brændeovn, som forsikringstager og hendes mand selv har indflydelse på, hvornår der tændes op i den.

Skade på væg-til-væg tæppe, som er indbo og ikke en bygningsdel, er således ikke dækket jf. hjembetingelsernes formulering.

Husforsikringsbetingelserne stiller yderligere som krav, at lokalerne skal have været tilstrækkeligt opvarmet.

Huset har i hvert fald stået uopvarmet eller i det mindste efterhånden uden tilstrækkelig varme, da brændeovnen ikke blev passet i de 5 dage, hvor det er dokumenteret, at vores forsikringstager og hendes mand ikke var på ... Frostsprængning af rør kan meget vel være sket på det tidspunkt.

Hvis frostsprængningen i køkkenet er sket, mens brændeovnen blev passet, viser det, at en 'normal' størrelse brændeovn placeret i stuen ikke udgør en tilstrækkelig opvarmningskilde for hele huset.

Vi bemærker endvidere, at der skrives i klageskemaet, at brændeovnen skal påfyldes to gange om dagen, mens vores forsikringstagers mand ved sin telefoniske anmeldelse af skaden oplyste, at han ikke havde været i huset i et døgn forud for konstatering af vandskaden.

Så uanset, hvornår frostsprængningen måtte være sket, skyldes det, at lokalerne ikke har været tilstrækkeligt opvarmet, og der er heller ikke dækning for bygningsskaderne."

Nævnet har fået forelagt de i sagen fremlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne, der er gældende for husforsikringen, fremgår bl.a.:

"**ANDEN BYGNINGSBESKADIGELSE**

…

Under anden bygningsbeskadigelse dækkes direkte skade på det forsikrede ved de skadesårsager der er nævnt i punkt 26-34.

…

30. Frostsprængning

30.1

Ved tilfældigt svigt i varmeforsyningen i tilstrækkeligt opvarmede lokaler, dækkes frostsprængning af:

a. røranlæg der tilfører bygningen vand.
b. røranlæg der indgår i bygningernes indvendige vand- og sanitetsinstallationer.
c. centralvarme- og varmtvandsanlæg og dertil hørende kedler, beholdere, pumper, målere og radiatorer samt wc-kummer og -cisterner."

Af forsikringsbetingelserne, der er gældende for hjemforsikringen, fremgår bl.a.:

"**13 Hvilke typer skader dækker forsikringen?**

…

13.2

Udstrømning af væsker (typisk vandskade).

13.2.1

<u>Forsikringen dækker</u> skade på forsikrede genstande som følge af, at vand, olie, kølevæske, damp eller lignende pludseligt strømmer ud fra installationer, vandsenge eller akvarier samt andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.

…

13.2.2

<u>Forsikringen dækker ikke:</u>

13.2.2.1
Skade som følge af frostsprængning i lokaler, som sikrede disponerer over, medmindre årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning."

Nævnet udtaler:

Husforsikringen:

Selskabet har i sine forsikringsbetingelser givet dækningstilsagn for frostskader, der skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen i tilstrækkeligt opvarmede lokaler. Forsikringen dækker således ikke, hvis forsikrede selv har afbrudt varmeforsyningen, eller hvis denne afbrydelse kan tilregnes sikrede som uagtsom. Endvidere dækker forsikringen ikke, hvis lokalerne ikke har været tilstrækkeligt opvarmede. I forsikringsbetingelserne er der således indeholdt et krav om, at forsikrede skal gøre, hvad hun kan for at opretholde varmeforsyningen og udnytte den i tilstrækkelig grad til at undgå frostskader. Disse krav finder nævnet at måtte fortolke som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Dette indebærer, at hvis sikrede overtræder sikkerhedsforskriften, har hun kun krav mod selskabet, hvis overtrædelsen ingen forbindelse har med skadens opståen eller omfang, eller hvis overtrædelsen af sikkerhedsforskriften ikke kan tilregnes klageren som en forsømmelse.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af de foreliggende oplysninger - herunder klagerens oplysninger i forbindelse med den telefoniske anmeldelse af skaden samt oplysningerne i VVS-firmaets rapport - at kunne lægge til grund, at vandskaden skyldes frostsprængning af et rør, og at frostsprængningen er sket som følge af, at rummet har været utilstrækkeligt opvarmet. Da den utilstrækkelige opvarmning efter nævnets opfattelse må tilregnes klageren som en forsømmelse, og der er årsagssammenhæng mellem forsømmelse og skadens indtræden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for vandskaden.

Hjemforsikringen:

I henhold til de ovenfor citerede forsikringsbetingelser dækker forsikringen ikke "skade som følge af frostsprængning i lokaler, som sikrede disponerer over, medmindre årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning". Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at vandskaden skyldes frostsprængning af et rør, og at frostsprængningen ikke skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning. På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for vandskaden.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann