869/11

Den 30. maj 2011 blev i sag nr. 78.824:

xxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet Rejseforsikring Verden i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning efter forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 om forsinket fremmøde i forbindelse med, at hendes fly blev aflyst, hvorfor hun så sig nødsaget til at arrangere en alternativ rejserute.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke mødte for sent op til flyet, men at forsinkelsen på rejseruten derimod skyldtes vejrforhold, hvorfor der ikke er dækning efter forsikringsbetingelsernes bestemmelse om forsinket fremmøde.

Det fremgår af sagen, at klageren og hendes medforsikrede søn var i Costa Rica fra den 10/2 til den 26/2 2010. På hjemturen var det planlagt, at klageren og hendes søn skulle flyve fra San José til Newark Airport (New York) den 26/2 2010 og senere samme dag fra Newark Airport til London. Begge flyvninger skulle foregå med Continental Airlines. Den 27/2 2010 skulle de flyve fra London til Hamburg med British Airways.

Klageren blev den 26/2 2010 i lufthavnen i San José meddelt, at Newark Airport var lukket på grund af snestorm. Der blev udleveret standbybilletter til den følgende dag, men det var usikkert, om klageren og hendes søn ville kunne få plads på flyet.

Klageren og hendes søn købte derfor flybilletter til John F. Kennedy Airport (New York) med stop i Miami med afgang den 26/2 2010. De overnattede på hotel i Miami og fløj den 27/2 2010 til John F. Kennedy Airport. Herfra tog de bus til Newark Airport, der igen var åben. De fløj fra Newark Airport til London den 27/2 2010 og herfra videre til Hamborg, hvor de ankom den 28/2 2010, altså én dag senere end oprindeligt planlagt.

Selskabet modtog den 11/3 2010 skadeanmeldelse fra klageren med anmodning om dækning af udgifter til flybilletter fra San José til John F. Kennedy Airport, udgifter til busbilletter fra John F. Kennedy Airport til Newark Airport, hotelovernatning i Miami samt udgifter til taxa mellem lufthavnen i Miami til hotellet og tilbage til lufthavnen. Det samlede krav udgjorde 1.244,88 USD. Herudover var der rejst krav om erstatningen for forsinket hjemrejse. I skadeanmeldelsen har klageren redegjort for hjemrejsen således:

"18 Oplysninger om skaden/sygdommen

Beskriv forløbet af sygdommen/tilskadekomsten/skaden nærmere

Planlagt afg. fra Costa Rica Bilag … umulig pga. aflyst fly. Grundet snestorm i New York er Newark Airport lukket. Continental Airlines kan ikke sige, hvornår vi kan komme retur. Vi får standby, bilag … Derfor - da vi skal hjem pga. arb. - må jeg købe billetter m. American Airlines via Miami (+ overnatning), som flyver til Kennedy Airport, som ikke er lukket. Derfra tager vi bus til Newark som den flg. dag er åben og fortsætter hjemrejse."

Ved brev af 28/4 2010 anerkendte selskabet at yde godtgørelse for forsinket hjemrejse på 650 kr. pr. person pr. døgn, men afviste at udbetale yderligere erstatning. Som begrundelse herfor henviste selskabet til, at klageren og hendes søn ikke var mødt for sent frem til rejsearrangørens fly, men at der derimod var tale om aflysning af flyet.

Klageren meddelte ved mail af 4/5 2010, at hun var utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket imidlertid ikke førte til en ændring af denne. Klageren fremsendte endnu en klage til selskabet, der på ny fastholdt afgørelsen. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

3. 78.824

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
Min søn og jeg er på ferie i Costa Rica og skal flyve hjem fra San Jose den 26. februar 2010 ad følgende rute (San Jose - Newark (NY) - London - Hamborg). Da vi møder i lufthavnen i San Jose er flyet aflyst, da lufthavnen i Newark er lukket pga. snestorm. Vi får udleveret standbybilletter til den følgende dag men får samtidig at vide, at vi ikke skal regne med at komme med flyet, da det er fyldt i forvejen, samt at vi er alle passagerer fra et helt fly, som skal fordeles over de følgende mange afgange. Det kan derfor iflg. personalet vare op til en uge eller endda længere, før vi kan komme hjem. Flyselskabet dækker ikke hotel eller andre udgifter, da aflysningen er grundet klimatiske forhold, som de ikke er herre over.

På grund af usikkerheden om, hvornår vi kan komme hjem - op til en uge eller mere -, vælger jeg at købe nye billetter til New York via Miami til Kennedy lufthavnen i New York, så vi hurtigst muligt kan indhente den oprindelige rejserute. Vi køber billetter til Kennedy lufthavnen, da den ikke er lukket pga. vejret. Derfra vil vi tage bussen til Newark og være der, så snart den åbner igen og derfra fortsætte vores rejse hjem.

Jeg indsender min skadesanmeldelse til LB umiddelbart efter hjemkomst. Jeg får afslag med den begrundelse, at de ikke dækker aflyste fly men kun rimelige og nødvendige udgifter til indhentning af fastlagt rejserute, hvis man uforskyldt møder for sent til eks. et fly. Da mit fly er aflyst, møder jeg jo selvsagt - uforskyldt - for sent til mit fly fra Newark til London. Derfor må jeg købe nye billetter og hurtigst muligt indhente ruten.

Jeg klager over afgørelsen den 4. maj 2010 og får afslag den 20. maj med samme begrundelse. Herefter klager jeg igen den 25. maj. Denne gang til LB's Juridiske afdeling. Her modtager jeg igen afslag den 21. juni 2010. Denne gang ikke med argumentet om, at jeg ikke er berettiget ift. policens 5.1 men derimod begrundes afslaget i, at jeg ikke har forsøgt 'at begrænse skaden' ved at vente og se, om jeg kunne komme med på stand by den (eller en af de følgende dage). Jeg mener netop, at jeg har begrænset skaden ved hurtigst muligt at indhente rejseruten og derved holde omkostninger til hoteller (x antal nætter) nede, taxa frem og tilbage mellem hotel og lufthavn samt et ukendt antal dages forsinket hjemkomst (udløser 650 kr. pr. person pr. dag) samt tabt arbejdsfortjeneste et ukendt antal dage. Desuden - hvis vi ikke kom hurtigt til Newark, ville vi komme til at stå med et problem med overbookede fly i Newark, når alle de, som var strandet, nåede frem og igen der blive yderligere forsinket et ukendt antal dage med heraf følgende ekstraudgifter.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg ønsker, at selskabet skal dække mine i skadesanmeldelsen dokumenterede udgifter i forbindelse med indhentelse af den fastlagte rejserute. Dvs. flybilletter San José-Miami-New York, busbilletter, hotel og taxa."

Heroverfor har selskabet i brev af 31/8 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Der foreligger ikke oplysninger om, at der har været merudgifter til flybilletter fra Newark til London eller fra London til Hamburg, og vi lægger derfor til grund for afgørelsen, at disse har været afholdt af Continental Airlines.

I skrivelse fremsendt til medlemmet den 18. juni 2010, har vi tilbudt at dække eventuelle merudgifter til nye flybilletter fra London til Hamburg, men medlemmet har ikke henvendt sig vedrørende dette.

Konklusion:

Efter yderligere gennemgang af sagen er vi stadig af den opfattelse, at sikrede ikke mødte for sent til flyet fra Costa Rica til Newark, hvorfor der ikke var tale om forsinket fremmøde i Costa Rica. Bestemmelsen i vilkårenes § 5.1. om 'forsinket fremmøde' finder derfor ikke anvendelse i denne situation.

Det forsinkede fremmøde opstod ved ankomsten til Newark, men da der ikke har været merudgifter til indhentning af fastlagt rejserute efter ankomsten til Newark, har medlemmet ikke noget krav at rette efter bestemmelsen i vilkårenes § 5.1.om 'forsinket fremmøde'.

Der ses således ikke at være noget dækningsberettiget tab i henhold til vilkårenes bestemmelser.

Det er vores medlem, som har bevisbyrden for, at eventuelle rimelige handlinger af tabsbegrænsende karakter kan kræves dækket, og medlemmet skal i den forbindelse godtgøre, at der med overvejende sandsynlighed ville være påløbet dækningsberettigede udgifter, såfremt handlingerne ikke var blevet foretaget.

Det er vores opfattelse, at medlemmet ikke har løftet denne bevisbyrde.

Vores medlem har ikke løftet bevisbyrden for, at de tilbudte standby billetter den 27. februar 2010 ikke ville kunne bruges, og ej heller løftet bevisbyrden for, at der ville være påløbet dækningsberettigede udgifter, såfremt disse standby billetter blev benyttet.

Medlemmet vælger at foretage sine handlinger - med deraf påløbende udgifter kr. ca. 7000,00 - inden det er afklaret om disse standby billetter kan bruges eller ej, og uden at kontakte Lærerstandens Brandforsikring med henblik på en forudgående godkendelse af de påtænkte handlinger.

Vi har noteret os, at Continental Airlines i den konkrete situation valgte at udstede stand by billetter til vores medlem, hvilket må være udtryk for at Continental Airlines har vurderet, at der har været en realistisk mulighed for at komme med flyet.

Under henvisning til ovenstående finder vi således ikke anledning til at ændre vores afgørelse om ikke at udbetale erstatning for udgifter til flybilletter, busbilletter, hotelophold og taxatransport."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5 Andre dækninger

5.1 Forsinket fremmøde

Hvis sikrede ved ud- eller hjemrejsen uforskyldt og uforudseeligt møder for sent til rejsearrangørens fly, bus, skib, tog eller et ***offentligt transportmiddel,*** erstatter vi rimelige og nødvendige merudgifter til indhentning af fastlagt rejserute.

Desuden dækker forsikringen rimelige og nødvendige merudgifter, hvis sikrede forsinkes ved flyskift til og fra samme lufthavn, såfremt der er minimum 2 timer mellem flyenes planlagte ankomst og afgang.

Erstatningen ved udrejse ydes med maksimalt det beløb, sikrede har betalt rejsearrangøren for sin ferierejse.
Ved hjemrejsen ydes erstatning med maksimalt 15.000 kr. pr. person.

5.2 Forsinket udrejse eller hjemrejse
Er sikredes udrejse fra Danmark eller hjemrejse til Danmark med fly, tog, skib eller bus forsinket med mere end 5 timer, betaler vi en godtgørelse på 650 kr. pr. person pr. påbegyndt døgn, forsinkelsen varer, dog højst 2.600 kr. i alt pr. person.

Forsinkelsen beregnes i forhold til det på rejsebeviset anførte udrejse - henholdsvis hjemrejsetidspunkt og sted, og eventuelle ændringer hertil, der er meddelt inden rejsens begyndelse.

Det er en betingelse for at opnå erstatning, at:

- forsinkelsen skyldes klimatiske forhold eller mekaniske årsager på transportmidlet og
- der er tale om forsinkelse af det transportmiddel, som skal bringe sikrede direkte fra eller til Danmark ved ud- og/eller hjemrejsen."

Nævnet udtaler:

Det forhold, at klageren og hendes søn ikke kom med den planlagte flyafgang fra San José, skyldtes ikke, at klageren uforskyldt og uforudseeligt mødte for sent til flyet, men derimod at flyafgangen blev aflyst grundet vejrforhold. Da situationen således ikke er omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 om forsinket fremmøde, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for merudgifterne til indhentning af den fastlagte rejserute.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann