868/11

Den 16. maj 2011 blev i sag nr. 78.825:

xxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

. Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har køretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en motorskade.

Selskabet har dækket skaden på klagerens undervogn, men afviser at dække skaden på motoren med henvisning til, at skaderne skyldes klagerens tilsidesættelse af sin tabsbegrænsningspligt.

Klageren har oplyst, at han på grund af glat føre i en rundkørsel påkørte kantstenen, hvorved der påførtes skade på bilens undervogn. Klageren standsede efterfølgende bilen og undersøgte den. Han kunne ikke konstatere nogen skade, men opdagede nogle oliepletter i sneen under bilen, og konstaterede, at motorens oliestand var meget lav. Klageren påfyldte herefter 3/4 liter olie og kørte mod sit værksted, der lå 2 km fra ulykkesstedet. Da det elektroniske alarmsystem i bilen efterfølgende bippede og blinkede med besked om for lavt olietryk, standsede klageren bilen. Klageren kontaktede herefter sin autohjælp, der transporterede bilen til et værksted, hvor der blev konstateret skade på motoren.

I klageskemaet hedder det bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

27-01-2010 kl. ca. 04.45 påkører jeg grundet kraftig snefald og glat føre kantstenene på en rundkørsel. Jeg standser bilen og stiger ud for at se, om der er skade på bilen. Jeg kan ikke se nogen skade på bilen, men der ligger nogle små oliedråber i sneen under frontenden. Bilen har de seneste måneder haft lidt oliedryp i garagen og jeg medbringer derfor altid en lille dunk med olie. Da jeg tjekker motorens oliestand, er den på minimum niveau, så jeg påfylder derfor ca. 3/4 ltr. olie. Jeg beslutter at køre hjem, men kan straks mærke at bilen trækker skævt i styretøjet. Derfor kører jeg i stedet bilen til mit værksted, der ligger ca. 2 km væk. På vej hertil begynder bilens elektroniske alarmsystem at bippe og blinke med beskeden 'lavt olietryk'. Jeg bringer straks bilen til standsning, og kontakter vejtransporten. som bugserer bilen på ladet og kører den til værkstedet. Efterfølgende anmelder jeg skaden til Topdanmark. der nægter at erstatte den skete skade under henvisning til Forsikringsaftaleloven § 52 om pligt til at begrænse skaden samt under henvisning til forsikringsbetingelserne punkt 27 a. stk. 3 om skade som følge af kørsel uden olie.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg er en erfaren elitebilist på 47, der har kørt bil i 29 år, og jeg betragter derfor min dømmekraft som god. Kollisionen med rundkørslens kantsten var ikke så voldsom, at jeg forventede skade på bilen. Jeg har derfor handlet ansvarligt og forsigtigt nok i den givne situation udfra normal rimelighedsbetragtning. Derfor betragter jeg selvsagt hele skaden på min bil som dækningsberettiget. Jeg skal have udbetalt 100 % erstatning, så jeg kan erhverve en ny bil og passe mit arbejde."

Selskabet har i brev af 8/9 2010til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klager har anmeldt, at han d. 27. januar 2010 kl. 04.45 i glat føre skrider ligeud og op på en høj rundkørsel og skader undervognen på sin Renault Grand Scenic årg. 05.

Klager har til vores taksator oplyst, at han kunne konstatere et lettere oliespild i sneen. Klager oplyser endvidere, at han fylder en liter olie på og kontrollerer oliestanden, som han finder ok, inden han fortsætter sin kørsel mod sit værksted, hvor han vil aflevere bilen.

Efter at have kørt lidt lyser og blinker det i instrumenteringen, og klager holder ind og kontakter sin Autohjælp.

Ved vores undersøgelse af bilens undervogn har vores taksator konstateret et meget stort hul i bundkaret jf. vedlagte foto. Hullet er så stort, at olien i karret eller nyt olie der hældes på omgående vil løbe af motoren igen, og det vil derfor ved et olietjek som nævnt af klager ikke være muligt at konstatere en normal oliestand, da bundkaret vil være tømt for olie med det samme.

Det er vores opfattelse, at det burde have stået klager klart, dels på grund af olien i sneen og dels ved klagers olietjek, at den fortsatte kørsel ville indebære en indlysende fare for den skade, der rent faktisk indtrådte på motoren, og vi har derfor anerkendt erstatningspligten for den direkte påkørselsskade, som er opgjort til 25.138 kr., men har afvist følgeskaden på motoren, idet forsikringen ikke dækker skade som følge af kørsel uden vand og olie jf. afsnit 27 stk. 3 i de vedlagte vilkår.

Det er vores opfattelse, at klager ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt jf. forsikringsaftalelovens § 52 samt ved forsømmelse at have overtrådt sikkerhedsforskriften med hensyn til kørsel uden vand og olie som nævnt i vores vilkår."

3. 78.825

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**A Generelle undtagelser**
…
3. Skade som følge af kørsel uden vand eller olie."

Nævnet har under sagens behandling gennemset fotos af bilens bundkar og bundkarskjold.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at motorskaden er opstået som følge af, at bilen har kørt uden olie. Det er herefter afgørende for dækningen, om dette kan anses for en tilsidesættelse af den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt, og i givet fald, om denne pligt kan anses for overtrådt ved grov uagtsomhed.

Henset til størrelsen af hullet i bundkarret finder nævnet at måtte lægge til grund, at oliespildet har været af en sådan størrelse, at klageren straks burde have afholdt sig fra at køre videre, idet han burde have indset, at dette ville indebære en indlysende risiko for skade på motoren. Ved alligevel at køre som sket har klageren efter nævnets opfattelse handlet groft uagtsomt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson