869/11

Den 30. maj 2011 blev i sag nr. 78.829:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorcykelforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede motorcykel, som er anmeldt stjålet. Selskabet henviser til, at der foreligger underslæb eller bedrageri.

Klageren har oplyst, at hun havde sat sin motorcykel til salg. En dag dukkede to personer op på klagerens adresse med henblik på at købe motorcyklen. Klageren indvilligede i, at den ene person foretog en prøvetur. Personen vendte imidlertid aldrig tilbage med motorcyklen, der efterfølgende blev fundet i beskadiget tilstand af politiet.

Af klageskemaet fremgår det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
…
Motorcyklen var sat til salg. To personer mødte op i en bil. Den formodede køber skulle prøve MC'eren og måtte efterlade sit sygesikringsbevis. Han kørte og pludselig forsvandt personen i bilen også.
Det blev umiddelbart meldt til politiet med CPRnr. på 'køberen' og indregistreringsnr. på den bil, de var ankommet i. Sagen var for retten i … d. 19. juli 2010 og manden blev erklæret skyldig i 38 lovbrud herunder denne.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At de vil dække skaden.

> Politiet kalder det brugstyveri, mens forsikringen kalder det underslæb og derfor ikke dækker. ..."

Selskabet har i brev til nævnet af 23/8 2010 heroverfor bl.a. anført:

> "Selskabet har modtaget skriftlig skadeanmeldelse fra klager den 11. juni 2010, bilag …, hvor klager oplyser, at motorcyklen var sat til salg og to personer mødte op, for at købe motorcyklen.
>
> Klager modtager sygesikringskort fra den formodede køber og udleverer nøglen til motorcyklen til den formodede køber, som skal prøve en tur på motorcyklen, men han vender ikke tilbage med den.
>
> Selskabet har afvist, at betale erstatning overfor klager, idet selskabet ikke finder, at der er tale om en dækningsberettiget tyveriskade, når klager frivilligt har udleveret nøglen til motorcyklen til den formodede køber, som ikke leverer motorcyklen tilbage, men derimod er der tale om bortkomst/underslæb/bedrageri, hvilket ikke er dækket af kaskoforsikringen.
>
> Der henvises til øvrige AKF 76.840, 71.102, 68.747 & 67.575."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "**6. Hvilke skader er dækket**
> Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri."

Nævnet udtaler:

Nævnet er enigt med selskabet i, at borttagelsen af motorcyklen ikke er sket ved et berigelsestyveri. Hvis motorcyklen ikke var kommet til veje, ville selskabet ikke være forpligtet til at erstatte værdien af motorcyklen, da der i så fald måtte antages at foreligge bedrageri, som ikke er dækket af forsikringen.

I dette tilfælde er motorcyklen kommet til veje igen, og efter nævnets opfattelse er selskabet forpligtet til at erstatte de skader, er er forvoldt på motorcyklen, idet kaskoforsikringen ikke indeholder undtagelser om et sådant forhold.

3. 78.829

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende at betale for de skader, gerningsmanden har forvoldt på motorcyklen.

J. Hermann