865/11

Den 30. marts 2011 blev i sag nr. 78.832:

xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Chartis Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede er omfattet af en kollektiv heltidsulykkesforsikring med tandskadedækning i Chartis Europe S.A. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tyggeskade, der skete den 16/2 2010.
Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at tandskaden ikke er dækningsberettigende, idet den ikke findes at være forårsaget af et "uventet fremmedlegeme" i maden.

Den 10/3 2007 modtog selskabet en af klageren udfyldt og underskrevet skadeanmeldelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**Hvordan skete ulykken? …**
Under spisning da jeg skulle tygge et stykke rugbrød.
…
TANDLÆGEERKLÆRING - UDFYLDES AF TANDLÆGEN
…
Patientens oplysning til Dem om skadens opståen:
Bed i noget hårdt under spisning, hvilket resulterede i at tanden flækkede."

Ved brev af 8/4 2010 stillede selskabet nogle uddybende spørgsmål til årsagen til tandskaden, herunder hvad klageren havde spist.

Hertil svarede klageren i mail af 14/4 2010 bl.a.:

"Spiste et stykke fuldkornsrugbrød med sild. Pludselig gjorde det ondt og opdagede, at en tand var flækket. Ved ikke, om det var et korn fra rugbrødet, der kan have været årsagen."

Ved brev af 19/5 2010 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at et korn i rugbrødet ikke var at betragte som et fremmedlegeme i maden.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og anførte i mail til selskabet af 26/5 2010 bl.a.:

"For god orden skyld skal jeg oplyse at jeg har kendskab til hvad der betragtes som tyggeskade og hvornår der er tale om et fremmedelement. Det er således en ren fortalelse når jeg nævner at det måske kunne være en kerne. Jeg kan desværre ikke dokumentere hvad det var jeg tyggede i, da jeg slugte fremmedlegemet straks efter at jeg tyggede i det. Jeg kan kun forklare at det var en ekstrem hård genstand der var en anelse større end en normal kerne i et rugbrød. Kernerne i det rugbrød som jeg spiste er i øvrigt af den bløde slags (solsikkekerner). Jeg kan derfor under ingen omstændigheder tro at der er tale om andet en et fremmelegeme."

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved brev af 6/7 2010, hvorefter sagen er indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg har fået beskadiget en tand som følge af at jeg har tygget i et fremmedlegeme - efter al sandsynlighed en sten.
I forbindelse med skadeanmeldelsen antyder jeg ubevidst, at der kan være tale om et korn.
Forsikringsgiver ønsker principielt at fastholde denne forklaring, hvorfor min skade afvises.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker blot at få dækket udgiften til min beskadigede tand."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 1/11 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**FORSIKRINGSTEKNISK PROBLEMSTILLING:**
Efter afvisning af tyggeskaden med den baggrund, at der ikke var tale om en fremmed genstand i maden, modtager vi ny mail, hvor Klager oplyser, at der var tale om en fortalelse, og at det var et fremmedlegeme, der var årsag til tandskaden.

KONKLUSION:
Det kan ikke anerkendes, at der efter en afvisning kommer en ny beskrivelse af en tyggeskades opståen, idet dette betragtes som en efterrationalisering.

Vi må derfor lægge de først afgivne oplysninger til grund og fastholder, at tyggeskaden ikke er omfattet af ulykkesforsikringens tyggeskadedækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 16 Tyggeskade**
I det omfang forsikrede ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side, eksempelvis den offentlige sygesikring, sygeforsikring eller arbejdsskadeforsikring, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling, der er en direkte følge af en tyggeskade.

Ved tyggeskade forstås en tandskade, forårsaget af et uventet fremmedlegeme i form af en hård genstand i fødevare."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans tandskade er forårsaget af noget, der kan karakteriseres som "… et uventet fremmedlegeme i form af en hård genstand i fødevare". Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson