870/11

Den 14. juni 2011 blev i sag nr. 78.835:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Danske Forsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, der fandt sted den 28/2 2010.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har endvidere henvist til, at klagerens ryggener skyldes en forudbestående ryglidelse.

Den 20/4 2010 modtog selskabet en af klageren udfyldt og underskrevet skadeanmeldelse, hvoraf bl.a. fremgår:

"**3. Beskrivelse af ulykkestilfældet**
…
e Hvordan skete ulykkestilfældet, og hvad var årsagen til uheldet?
(Beskriv hændelsen så deltaljeret som muligt. Det skal klart fremgå hvad der skete, og hvad der var den direkte årsag til, at skaden skete)
Vrid i ryggen

**4 Beskadigelsen**
a Hvilken beskadigelse er der sket? (Skriv fx om det er højre eller venstre)
Diskusprolaps i lænderyggen."

2. 78.835

Ved brev af 21/4 2010 stillede selskabet en række uddybende spørgsmål omkring hændelsen, som klageren udfyldte og returnerede til selskabet. Af det besvarede spørgeskema fremgår bl.a.:

"1. Hvad foretog du dig, da smerterne opstod?
Rengøring

2. I hvor lang tid har du været i gang med arbejdet/bevægelsen, da smerterne opstod?
2 timer

3. På hvilken måde blev arbejdet/bevægelsen udført?
Lang forover bøjet

4. Skete der noget usædvanligt, da du foretog arbejdet/bevægelsen?
Ja jeg faldt og det gav et smæld i ryggen

5. Hvad skete der nærmere da smerterne opstod?
Blev liggende og fik mig balanceret ind i seng

6. Hvornår søgte du læge første gang og hos hvem?
Tir. 2/3-10 …

7. Har du tidligere haft gener fra ryggen?
Nej
…
8. Har du tidligere haft gener fra nakken?
Nej
…
9. Har du tidligere modtaget behandling for gener fra nakken?
Nej."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet klagerens journal, hvori det bl.a. er noteret:

"**20-02-2006 Billeddiagnostik**
…
***EPIKRISE:***
RU af columna thoracolumbalis:
(Langvarige rygsmerter)
Der er relativ lav discushøjde på lumbosakrale overgang og spondylose her, tydende på discusdegeneration. Torakalt ses beskeden spondylose.
Der er ingen sammenfald, ensartet knoglestruktur.
…
**02-03-2010 Lændesmerter (m545) …**
**Diagnoser**
L03 Lændesmerter (m545)

**Kontakt tekst**
For 2 dage siden, akut opståede hø.-sidige lændesmerter, mens pt. pudsede et bord. tiltagende smerteudstråling til hø UE på hæl.niveau. Tillige paræstesier.

…
**04-03-2010 Fysioterapeut**
…
***EPIKRISE:***
Henvisningsårsag: Akut opståede lændesmerter med udstråling til hø UE efter et løft (16 kg tung sæk)
…
Fysioterapeutisk diagnose/vigtigste undersøgelsesfund: Opblussen af lændesmerter dagen efter et løft. Har været ved kiropraktor x 2 med kortvarig effekt, er tidligere kendt med lændehold
…
**20-03-2010 Billeddiagnostik**
…
***EPIKRISE:***
MR-skanning af columna lumbalis.
Indikation: Akut opståede lændesmerter efter loft, udstråling til højre underekstremitet.
…
**29-04-2010 Prolapsus disci intervert lumbalis u spec med radiculopati**
…
***EPIKRISE:***
ORTOPÆDKIRURGISK AMBULATORIUM
52-årig mand med godt 1½ måneds anamnese med tiltagende rygsmerter med udstråling ud i hø. ben. Havde et mindre traume under rengøring, hvor pt. roterede i ryggen. Herefter stærke rygsmerter i en sådan grad at pt. praktisk talt var sengeliggende en månedstid."

I brev af 25/5 2010 anførte selskabet, at det fremgik af klagerens journal, at han havde fået smerter i ryggen efter at have løftet en sæk. Selskabet anmodede derfor klageren om at uddybe, om der var tale om en anden hændelse end den anmeldte. Endvidere bad selskabet klageren oplyse, hvor han tidligere havde været behandlet i forbindelse med tidligere lændehold.

Hertil svarede klageren i mail af 5/6 2010 bl.a.:

"Til spørgsmål 1:
Generne i ryggen kom efter pudsning af bordet i mit hjem. Jeg fik et vrid i ryggen. D.v.s. at smerterne i ryggen havde jeg inden jeg løftede sækken samme dag den 4. marts 2010.

Til spørgsmål 2:
Har ikke fået behandling for lænden udover almindelig smertestillende."

Ved brev af 7/6 2010 meddelte selskabet klageren afslag på dækning med henvisning til, at der ikke var sket et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket han meddelte selskabet ved mail af 15/6 2010. Henvendelsen førte imidlertid ikke til en ændring af afgørelsen. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Var ved at pudse et bord, jeg snublede og faldt hvorved jeg fik et smæld/vrid i ryggen, med efterflg. lammelse i højre ben, sengeliggende i 1½ md."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 30/8 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi skal meddele, at vi ønsker at fastholde vores afgørelse omkring afvisningen af anmeldelsen.
>
> Sagen har flere gange været bedømt af lægelige eksperter, som oplyser, at der er tale om rygsygdom og følger heraf.
>
> Vi finder endvidere ikke, at den oplyste hændelse af 28. februar 2010, i anmeldelse med efterfølgende svar i spørgeskema, kan opfylde definitionen på et forsikringsmæssigt ulykkestilfælde, idet et rygvrid ikke kan ligestilles med et sket ulykkestilfælde, jvf. forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition.
>
> Der synes iøvrigt at være tale om måske flere mulige ryghændelser, ligesom lægerne betegner det som et mindre traume sket under rengøring, hvor han roterede med ryggen.
>
> Sluttelig gøres opmærksom på, at forsikrede har en lang sygehistorie vedrørende tilbagevendende rygsmerter. Der er konstateret sygdom i rygsøjlen - degenerativ rygsygdom. Det er muligt, at en hændelse har udløst nye rygsmerter, men en eventuel hændelse er ikke årsag til sygdomslidelsen i ryggen.
>
> Da forsikringen undtager enhver sygdom, herunder udløsninger af sygdomslidelse, uanset årsag hertil, må afvisningen fastholdes.
>
> Lægerne oplyser supplerende, at den anmeldte hændelse ikke kan give en diskuslidelse/prolaps som var fundet, dvs. årsag hertil, men kan eventuel være medvirkende til at sygdomslidelsen er brudt ud."

Heroverfor har klageren i brev af 21/9 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Jeg har gennemlæst Topdanmarks afvisning af min sag omkring min rygskade.
> Jeg erkender at mine besvarelser på skadesanmeldelse er mangelfulde, når man som udenforstående læser mine svar. Jeg har ikke været præcis og uddybende nok i mine svar.
>
> **Hele hændelsesforløbet uddybes hermed:**
> 28. februar 2010 mens jeg rengjorde sofabord snublede og faldt jeg med efterfølgende smæld/vrid i ryggen. Det gjorde så ondt, at jeg kun med møje og besvær kunne kravle ind i min seng.

Jeg fik lammelse i højre ben og var delvis sengeliggende i 1½ md., med prikkende og sovende fornemmelse i højre ben. Uarbejdsdygtig og er det stadig.

Se anmeldelse af personskade af ulykken. Bilag … fra Topdanmark
Under punkt 2. Står der:
***I hvor lang tid havde du været i gang med arbejdet/bevægelsen, da smerterne opstod?***
Jeg har svaret: 2 timer.
Selvfølgelig har jeg ikke stået foroverbøjet over sofabordet i 2 timer som Topdanmark efterfølgende skriver.
Det skal forstås, at jeg havde været i gang med almindelig rengøring ca. i 2 timer. Jeg kunne jo også være faldet mens jeg tørrede spisebordet af, men nu var det ved sofabordet jeg snublede og faldt med efterfølgende vrid/smæld i ryggen.

Hvis ikke mit tilfælde er en pludselig opstået ulykke med efterfølgende påviselig legemsbeskadigelse, så er det fordi man vil forsøge at forvrænge mit sygdomsbillede.

Min besvarelse af punkt 3 i forsikringsselskabets spørgeskema.
(Topdanmarks bilag …)
***På hvilken måde blev arbejdet/bevægelsen udført?***
Jeg skrev, **lang forover bøjet.**

Hermed menes det, at jeg stod foroverbøjet over sofabordet med 'lang' arm ind over bordet for at tørre. Kunne ikke nå hele vejen rundt om bordet, ville efterfølgende gå rundt om bordet, herved snublede og faldt jeg med efterfølgende vrid/smæld i ryggen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje.
…
Undtaget fra dækning er enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Følger efter lægelig behandling, som ikke var nødvendig i forbindelse med et ulykkestilfælde, der er omfattet af forsikringen, er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Klageren er kendt med en ryg anamnese. Den hændelse, klageren var ude for den 28/2 2010, hvor han faldt under pudsning af et bord, må efter nævnets opfattelse karakteriseres som et ulykkestilfælde. Efter nævnets opfattelse skyldes klagerens ryglidelse dog ikke ulykkestilfældet, men må i overvejende grad henføres til hans eksisterende ryglidelse.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand