869/11

Den 30. maj 2011 blev i sag nr. 78.838:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets fastsættelse af hendes méngrad efter et anmeldt ulykkestilfælde den 13/7 2007.

Selskabet har henvist til, at det i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens méntabel har vurderet klagerens varige mén til 5 %.

Selskabet modtog den 28/8 2008 skadeanmeldelse fra klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden. Ved færdselsuheld bedes rids indtegnet eller vedlagt.
>
> Ramt foden ind i et bordben.
> …
> Hvori består dine gener efter uheldet, og hvordan har udviklingen været?
>
> Store smerter i foden især omkring lilletå, som har udviklet sig til kroniske. Går skævt på foden for, at kompensere for smerten hvilket har forårsaget smerter i ben og ryg. Jeg har måtte droppe al min sport, løb, styrketræning og har svært ved at passe mit job, da jeg står op mange timer."

I journaludskrift fra ortopædkirurgisk klinik hedder det bl.a.:

> "**01 09 2008 Continuation SEK**
> Kommer med mange smerter omkring ve. 5. tå. Slog den temmelig voldsomt for temmelig lang tid siden. Er så generet at hun ikke kan holde ud at gå nu. Hun er øm i både grundled og yderled, men hun er ikke så øm i interstitets. Faktisk er hun suspekt for et neurom. Hun

har sat sin butik til salg, da hun ikke kan holde ud at gå så meget pga. generne. Synes vi skal få lavet en skanning inden vi overvejer yderligere.
…
05 12 2008 Continuation SEK
Svar på MR-skanning
Denne er fuldstændig normal.
Jeg har således ikke længere noget at tilbyde pt."

Klageren blev den 9/12 2008 henvist til undersøgelse på et hospital med følgende henvisningstekst:

"mange smerter i ve fod. De sidder lateralt. Ingen tvivl om hun har meget ondt. Har haft det i rigtig lang tid Går nu med stok. Har egen forretning og har svært ved at passe den. Troede egtl hun havde neurom. MR(…) har fundet normale forhold. Rtg viste mulig fissur i lilletåen Ved ikke hvad der giver hende de mange smerter. Vil i prøve at vurdere?"

Klageren fik den 4/5 2009 foretaget en stivgørende operation af lilletåen med indsættelse af ståltråd, som efterfølgende blev fjernet.

Efter operationen har den opererende overlæge bl.a. noteret i klagerens journal:

"**23-06-2009**
…
Kommer med uforklarlige smerter svt. venstre 5. tå.
Rtg, fra marts viser ingen årsager til dette, måske lidt artrose i PIP-leddet.
Hun medgives en seddel til at få købt et svangstøttende, forfodsløftende indlæg.
…
15-09-2009
…
Kommer med problemer med venstre 5. tå
Fortsat uændrede smerter, hvis ikke nærmest forværret efter operationen. Smerterne sidder nærmest omkring MTP-leddet.
Der er taget rtg. d.d. stående, hvor man ikke ser hverken fremmedlegemer, forkalkninger eller cyster i nogen af knoglestrukturerne.

Hun medgives recept på Tradolan 50 mg x 2 dgl.
Ved fortsatte problemer vil jeg foreslå, at hun evt. via egen læge bliver henv. til neurolog
Pt. AFSLUTTES herfra."

Af neurologisk speciallægeerklæring af 9/11 2009 fremgår bl.a.:

"Nuværende: Debuterede for to halvt år siden på ferie hvor hun hamrede venstre 5. tå ind i et bordben. Oplever forstuvning af foden.
Efterfølgende fået den røntgenfotograferet, hvor man finder der ikke er brud. Efterfølgende til bandagist med diverse indlæg dette uden effekt.
Efterfølgende set af ortopædkirurg ...
Fornyet røntgen viser to gamle brud. Får blokade dette uden effekt.
Efterfølgende set ved overlæge … på ortopædkirurgisk afdeling ... Denne foretager maj 2009 operation med dese af 5. tå.

Dette uden effekt. Derimod opleves forværring.
Har efterfølgende fået fortsatte smerter i venstre 5. tå samt fornemmelse af brændende og sviende smerter.
Endvidere kompenserende smerter i højre ben, specielt højre hofte, højre knæ. Endvidere smerter midtthorakalt og i nakken samt hovedpine.
Sover dårligt. Dette pga at hun ikke tåler berøring. Har således svært ved at have dynen hen over fødderne. Har besvær med at finde en korrekt sovestilling.
Anvender sjældent smertestillende.
Har forsøgt akupunktur uden effekt.
Beskriver nu konstante smerter og ved belastning sviende og brændende dysæstesier. Har ofte hovedpine x flere per uge. Har aldrig haft dette tidligere.
…
Vurdering:
Symptomerne opstået efter voldsom forstuvning / fraktur af 5. venstre tå.
Ingen mistanke om tarsaltunnelsyndrom.
Derimod mistanke om generelt kontusion af de perifere nerver omkring venstre 5. tå. Det giver derfor ikke mening at foretage neurofysiologisk undersøgelse vedrørende tarsaltunnelsyndrom. Øvrige nerver kan man ikke måle på.
Man kan anbefale Amitriptylin som behandling af de neurogene smerter der bl.a. præger nattesøvnen.
Man kan endvidere anbefale pilates eller kalanetic mhp. at forebygge belastningsspændinger. Vil overveje Amitriptylin. Medgives recept på
Recipe tablet Amitriptylin 10 mg 1 stk stigende med 1 tablet hver 4. dag til maks 7 stk x 1.
Dette afhængig af effekt og bivirkninger."

Ved brev af 18/5 2010 meddelte selskabet, at klagerens varige mén som følge af ulykken vurderedes til 5 %.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og anførte i brev af 27/5 2010 bl.a.:

"I henhold til Deres brev dateret den 18. maj 2010 skal jeg hermed anmode Tryg om at revurdere min tilkendte erstatning, idet jeg finder den fastsatte méngrad urimelig lav.

I har noteret at méngraden alene fastsættes ud fra et rent medicinsk perspektiv, svarende til den daglige ulempe i min personlige livsførelse. Méngraden er utilstrækkelig, fordi jeg har store gener/smerter dagligt. Jeg har svært ved at passe min butik, jeg kan ikke stå oprejst i længere tid, har konstant smerter i knæene, højre hofte, nakke, ryg, skulder og hovedpine, fordi jeg kompenserer for smerterne i foden.

Jeg sover uroligt pga. smerterne og er nødsaget til at sove med en ekstra dyne under foden, så den ikke berører madrassen. Da nerver og vævet er ødelagt pga. ulykken og operationen, er området omkring den beskadiget lilletå så følsomt, at selv en strømpe er generende, og det er forbundet med smerter at have sko og sandaler på.

Det er et problem, at deltage i familiens daglige liv, da jeg bl.a. ikke kan gå en tur, jeg kan ikke cykle, spille bold med min søn osv. og vi kan ikke tage på ferie uden at tage hensyn til min tilstand.

Desuden er det at dyrke sport heller ikke længere en mulighed.

Jeg har svært ved færdes hvor der er mange mennesker f.eks. i gågader, ved koncerter osv. pga. frygt og risiko for at blive trådt på foden.

3 gange dagligt må jeg tage stærkt smertestillende medicin (pt. Dolol 50 mg) for at have et tåleligt liv.

Alt dette giver mig en del traumer. Ligesom det selvfølgelig stærkt forringer min livskvalitet samt påvirker mit og min families liv utroligt negativt."

Selskabet fastholdt ved brev af 17/6 2010 sin afgørelse. Sagen er herefter indbragt for nævnet ved klage af 2/8 2010.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om fastsættelse af en højere méngrad under henvisning til, at hendes daglige gener svarer til en væsentligt højere méngrad end 5 %.

Selskabet har over for nævnet ved brev af 15/11 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Vores vurdering**
Vi har efter modtagelse af klagen gennem Ankenævnet gennemgået sagen igen.

Den modtagne klage giver os imidlertid ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

Det er fortsat vores vurdering, at méngraden er korrekt fastsat til 5 % i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel. I den anledning skal endvidere gøres opmærksom på, at det efter méntabellen ikke er muligt, at opnå en højere méngrad end 5 % ved tab af 5. tå, jf. méntabellens afsnit D2.
…
Som nævnt i vores breve af henholdsvis 18. maj 2010 og 17. juni 2010 til kunden, kan spørgsmålet om méngradens størrelse forelægges Arbejdsskadestyrelsen i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes stk. 18.

Vores kunde skal selv betale Arbejdsskadestyrelsens forelæggelsesgebyr, som i dag er 4.900 kr. samt eventuelle lægeerklæringer, som Arbejdsskadestyrelsen måtte finde nødvendige. Hvis Arbejdsskadestyrelsen vurderer, at méngraden er højere end 5 %, refunderer vi naturligvis udgifterne i forbindelse med forelæggelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Erstatning ved invaliditet**
…
7.6. Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel, der gælder på tidspunktet for afgørelsen. Méngraden fastsættes på grundlag af de lægelige oplysninger om skadens medicinske omfang uden hensyntagen til forsikredes erhverv og sociale situation.
…

Det dækker forsikringen ikke

…

7.13. Men som følge af overbelastning af andre legemsdele end de legemsdele, der er beskadiget ved ulykken."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen som tilbudt af selskabet i henhold til forsikringsbetingelserne, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann