866/11

Den 13. april 2011 blev i sag nr. 78.841:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har betalt til modparten i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været involveret.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/4 2010 var involveret i et færdselsuheld, idet han i forbindelse med kørsel åbnede sin bildør, hvorved han ramte modpartens bil. Skaden på modpartens bil blev takseret til 6.775,24 kr. Takseringen blev foretaget af det indklagede selskabs taksator.

Selskabet opkrævede herefter klagerens selvrisiko på 5.420,19 kr.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, idet han ikke mente at have forvoldt den skade på modpartens bil, som var blevet udbedret. Klageren anførte, at han alene havde ramt den venstre bagdør, og at den forvoldte skade kunne udbedres ved en polering, der højest kunne koste 50 kr.
Selskabet har fastholdt sin afgørelse, hvorefter sagen er indbragt for nævnet.

Selskabet har i brev af 26/8 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores kommentarer til sagen**
Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

I forbindelse med vores kundes indsigelse, har vi sammenlignet de fotos kunden har indsendt af modpartens køretøj, med den opgørelse og fotos, udarbejdet af autotaksatoren. Her kunne det konstateres, at placeringen af den skade der er udbedret, er identisk med den skade, som kunden også oplyser at have forvoldt. Det skal i denne forbindelse bemærkes, at skaden er takseret af en af vores taksatorer.

Skaden på modpartens køretøj er opgjort i overensstemmelse med de gældende regler. Vi vedlægger kopi af taksatorrapporten samt foto.

Den største udgift i denne type skader er oftest lakeringen, herunder forarbejdet med af-/påmontering af bl.a. dørbeklædning, rude, tætningsfolie, dørgreb, lister m.v. Hertil kommer, at lakeringen omfatter både venstre for og bagdør, uagtet at skaden alene er påført bagdøren. Efter gængs reparationsmetode lakeres et større område end lige der, hvor skade er sket, for at udligne farveforskel. Der er dog alene tale om en overfladelakering, der hvor skaden ikke er sket. Dette fremgår også af taksatorrapporten, hvor tidsforbruget, anført som arbejdsenheder (AE). Her kan man se, at der er anvendt mindre tid på lakering af bagdøren. Vi må derfor fastholde, at den skade vores kunde har forvoldt på modpartens bil, er udbedret efter gængs reparationsmetode ikke kan udbedes billigere end opgjort.

Vi må på baggrund af ovennævnte fastholde vores afgørelse omkring skadeomfanget på modpartens køretøj samt vores krav om, at kunden skal betale sin selvrisiko på 5.420,19 kr.

Vores afgørelse er i overensstemmelse med fast praksis. Vi henviser til bl.a. kendelser nr. 75.010 og 75.347.

Vi har noteret os, at kunden mener, at skaden kunne være poleret væk for 50 kr., men dette er altså ikke korrekt, og vi må derfor fastholde vores afgørelse."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klageren åbnede sin bildør og ramte modpartens bil, der derved blev skadet.

Det indklagede selskab hæfter i henhold til færdselslovens § 108 umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab. Herefter, og da nævnet efter det oplyste ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering hidrørte fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i

overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson