869/11

Den 30. maj 2011 blev i sag nr. 78.843:

xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xx
xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/IDL Forsikring Assurance
Agentur A/S
Baldersbuen 15 A
2640 Hedehusene

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har husforsikring i Alpha Insurance A/S v/IDL Forsikring Assurance Agentur A/S. De klager over størrelsen af det beløb, som selskabet per kulance har tilbudt til dækning af advokatomkostninger i forbindelse med en anmeldt skade.

Selskabet har per kulance tilbudt klagerne 15.000 kr. uden moms til dækning af advokatomkostninger. Selskabet har ved sin advokat afvist at udbetale et større beløb med henvisning til, at klagernes krav på advokatomkostninger er endeligt afregnet ved forlig herom. Selskabet har desuden bl.a. henvist til, at selskabets sagsbehandling ikke isoleret betragtet har nødvendiggjort advokatbistand.

Klagerne har også indgivet klage over Dansk Boligforsikring A/S, hvori de har tegnet ejerskifteforsikring med basisdækning. Denne klage behandles af nævnet under sagsnummer 78.816. Ejerskifteforsikringsselskabet har helt afvist at dække klagernes advokatomkostninger.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klagerne den 29/7 2010, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**

Der henvises til vedlagte klage.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

1) Dansk Boligforsikring og IDL tilpligtes at betale tilsammen 80.000 kr. fordelt efter ankenævnets skøn eller
2) Dansk Boligforsikring og IDL tilpligtes at betale 80.000 kr. eller efter ankenævnets afgørelse et mindre beløb."

I et vedlagt klageskrift har klagerne nærmere redegjort for sagen og deres krav således:

"Påstande:

- Dansk Boligforsikring og IDL tilpligtes at betale tilsammen kr. 110.834, fordelt efter Ankenævnets skøn.

- Subsidiært tilpligtes Dansk Boligforsikring og IDL, at betale kr. 110.834 eller efter Ankenævnets afgørelse et mindre beløb.

Sagsfremstilling:
Vi anmoder hermed Ankenævnet for Forsikring om at tage stilling til om Dansk Boligforsikring (DBF) og IDL (Alfa Insurance AIS) skal tage del i vores udækkede advokatudgifter på kr. 110.834 (bilag …). Omfanget af advokatudgifterne skyldes at der under hele sagen var involveret tre til fire forsikringsselskaber.

Vi købte vores ejendom i år 2008 og flyttede ind 1/6 2008.

Blot 1½ måned efter overtagelsen opdagede vi massiv skimmelsvamp under gulvet i soveværelset, som vi anmeldte til vores ejerskifte forsikring (DBF) og husforsikring (IDL, Kiln). Rasmussen Assurance (i dag Mondux) blev kort efter involveret i sagen, fordi vi anmeldte skaden lige før vi overgik til Rasmussen Assurance (i dag Mondux).

Vi var forsikret i Rasmussen (Mondux) i et halvt år (01.08.2008 - 01.12.2008) på grund af nogle interne uoverensstemmelser mellem IDL og Kiln og Rasmussen Assurance (se bilag …).

Alle tre forsikringsselskaber afviste at dække skaden.

Vi var nødsaget til at få advokatbistand, idet vi stod med et nykøbt hus vi ikke måtte bo i, og ingen ville anerkende skaden, eller afholde vores genhusningsudgifter.

Efter to år har vi endeligt fået et dækningstilsagn fra DBF og IDL (Alfa Insurance), men har omfattende udækkede advokatudgifter på grund af sagens kompleksitet.

Advokatbistanden ophørte umiddelbart efter IDL dækningstilsagn d. 5. Marts 2010, hvorefter vi selv kunne overtage sagen med henblik på at foretage de afsluttende ekspeditioner.

Kompleksitet bestod blandt andet i, at vores husforsikring IDL (Kiln plc, Lloyd) fik ny underwriter i UK og grundet mandatfordelingen var vi forsikret i Rasmussen Assurance (i dag Mondux) i perioden 1/8-1/12 2008 og i perioden efter 1/12 2008 forsikret i IDL (Alpha Insurance A/S) se bilag …

Både IDL (Kiln og Alfa), DBF, og Rasmussen Assurance (Mondux) afviste at der var tale om en forsikringsdækket skade.

Vi havde allerede da vi anmeldte skaden sandsynliggjort, at skimmelsvampen var massiv. På grund af et brev fra sælger af ejendommen, som hævder at der aldrig er blevet affugtet efter udbedring af tidligere rør skade dækket af selskabet Popermo stod vi i den situation at nu fire selskaber afviste dækning.

Indledningsvist satte vi en advokat på sagen men da sagen hurtigt viste sig at være meget kompliceret overflyttede vi sagen i dec. 2008 til en mere specialiseret advokat. Hun hjalp os med at få tilsagn fra to af selskaberne. DBF gav tilsagn d.6. marts 2009 og IDL (Alpha) gav tilsagn d. 5. Marts 2010.

Sagens forløb var meget utilfredsstillende for os, idet alle selskaber henviste til hinanden, som gjorde at sagen forløb i næsten to år. Indtil dækningstilsagnene har det været nødvendigt for os, at have en advokat på sagen der kunne holde trådene samlet. I de medsendte bilag … vises et lille udpluk af hvor atypisk og kompleks denne sag har været. Nævnet skal ikke tage stilling til sagens materielle indhold men blot få et indtryk af hvor absurd sagen har været og få et indtryk af at vi almindelige forbrugere ikke har kunnet håndtere dette uden advokatbistand.

Vi har været nødsaget til samlet set at bruge kr. 129.584 til advokatbistand over to år, fordi vi stod imellem så mange parter, at der var flere forskellige skader og havde et nykøbt hus vi ikke måtte bo i.

Vores advokats bistand har bidraget til, at vi har opnået, at den samlede udbetalte erstatning udgør:

DBF: kr. 459.110 (incl. genhusning og fradrag af selvrisiko)
IDL: kr. 118.750

<u>Dansk Boligforsikring A/S</u>
Sagen varede næsten i 2 år før vi fik tilsagn på hele huset (skade 1: DBF, Skade 2: IDL) som vi løste udenretligt.

DBF gav deres dækningstilsagn efter 9 måneder (d. 6. Marts 2009), hvilket berettiger os til at rette krav mod DBF for advokatbistand i den periode, fordi presset fra vores advokat utvivlsomt har ført til, at DBF har givet dækningstilsagn (bilag …).

DBF ønskede, at have muligheden for, at føre en regressag, hvorfor vi måtte afvente erstatningsopgørelsen efter syn og skøn var gennemført. Vi måtte derfor involvere vores advokat i sagen i den periode, fordi skønsmandens fastsættelse af anslåede udbedringsomkostninger ville lægges til grund for vores erstatning.

Udbedringen af skade 1 måtte først ske når skønsforretningen var færdiggjort. Den færdige rapport (tillægserklæring nr. 2) kom først d. 19.04.2010 (bilag …).

Vi husejere har bistået med hjælp til DBF for at de kunne få materiale til deres regressag og har ventet med udbedringen indtil skønsforretningen blev afsluttet på trods af, at der allerede var lavet adskillige rapporter på huset (Goritas, Niras, Østergård bygge og indeklimateknik A/S). Det har været nødvendigt, at have Advokat med til syn og skønsforretningen, fordi DBF udregnede deres erstatningssum på baggrund af spørgsmålene stillet til skønsmanden.

DBF har afvist at dække advokatomkostninger, fordi de hævder at det ikke har været nødvendigt med en advokat og at posten allerede indgår i det samlede forlig med dem. Dette anser vi ikke som værende korrekt fordi der tydeligvis har været nødvendigt med en advokat og at denne post ikke blev nævnt under mødet d. 09. 04.2010 (deltagerne [klager og … (svigerfar) kan bevidne dette) som en del af forliget, hvilket bilag … heller ikke bekræfter. Erstatningssummen på kr. 300.000 til udbedringen af skaderne kan umuligt indeholde nogen form for erstatning til dækning af vores advokatomkostninger, når der fra denne sum også skal fratrækkes genhusning fra april se bilag …

Vi ser os derfor berettiget til at rette krav mod Dansk Boligforsikring angående vores sagsomkostninger.

På baggrund af ovenstående mener vi DBF i væsentlig grad skal bidrage til dækning af vores advokatomkostninger.

Vi gør vores krav gældende ud fra en erstatningsmæssig betragtning, idet DBF i første omgang gav afslag på forsikringsdækning. Vores advokats arbejde bidrog utvivlsomt til at vi opnåede forsikringsdækning. Der henvises til ankenævnets kendelse nr. 65.774, hvor selskabet ud fra erstatningsretlige synspunkter må godtgøre klagerens udgifter til advokatbistand.

<u>IDL (Alpha Insurance A/S)</u>
… har bistået os til møde på ejendommen hvor sagens mange parter har deltaget (inden syn og skøn blev foranlediget), for at få afklaret juridiske og tekniske spørgsmål som - hvorfor der er skade under alle gulvene, hvor deler man skade 1 og skade 2 m.v.

IDL afviste af flere omgange at dække skade 2 jf. blandt andet bilag …

Blandt andet på grund af skønsrapporten fik vi dækningstilsagn fra IDL d. 5. Marts 2010 (bilag …) til udbedring af skade 2. De stillede spørgsmål til skønsmanden krævede opmærksomhed fra alle parter - også vores advokat måtte bruge tid på behandlingen af sagens spørgsmål og selve skønsforretningen, der tog knapt et år.

Vores interesse var særdeles velbegrundet fordi også IDL ville udbetale i henhold til skønsmandens besvarelser og anslåede omkostninger til udbedring m.v. (se bilag …)

Vi har fået 15.000 ekskl. moms til dækning af vores advokat omkostninger fra IDL jf. bilag …, men mener ikke at det er tilstrækkeligt, idet behovet for bistanden har været større.

Vi gør vores krav gældende ud fra en erstatningsmæssig betragtning, idet IDL i første omgang gav afslag på dækning af vores skade og vores advokats arbejde bidrog til at opnå forsikringsdækning.

Også her henviser vi til ankenævnets kendelse nr. 65.774, hvor advokatomkostningerne blev dækkes ud fra en erstatningsretlig betragtning.

<u>Retshjælpsudgifter (Mondux og IDL)</u>
Vi har selv betalt alle vores advokatomkostninger til syn og skønssagen. Både IDL og Mondux har afvist vores ansøgning om retshjælp under vores retshjælpsforsikring til dækning af advokatomkostninger under syn og skønssagen.

Vi har under afslutningen af sagen forsøgt en forligsmæssig løsning, men alle selskaber har afvist at medvirke til en løsning. Vi mener på grund af sagens kompleksitet jf. ovenstående skal selskaberne tage del i vores omkostninger.

Vi beder Ankenævnet for Forsikring om, at fordele omkostningerne."

Selskabets advokat har i brev af 31/8 2010 til nævnet anført:

"**PÅSTAND: Frifindelse.**

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER:

1. Kravet
…
I forlængelse af IDL's e-mail af 19. april 2010 vedrørende delvis og kulancemæssig dækning af klagers advokatomkostninger (bilag …) rundsendte klager e-mail af 20. april 2010, der fremlægges som **bilag …**, til de involverede forsikringsselskabet, Dansk Boligforsikring A/S (herefter DB), IDL, Popermo Forsikring g/s og Mondux Forsikring A/S.

Klager anfører her at man har afholdt advokatudgifter med kr. 130.000,00, og at man selv bærer kr. 30.000,00, heraf.

I Ankenævnets autoriserede klageskema kræver klager sig tillagt kr. 80.000,00, mens der i selve klageskriftet forlanges kr. 110.834,00.

Klager **opfordres (1)** til at redegøre for ovenstående uoverensstemmelser, herunder indholdet af bilag …

2. Forlig
I forlængelse af bilag … har IDL per kulance afregnet kr. 15.000,00 ekskl. moms til fuld og endelig afgørelse af klagers advokatomkostninger, jf. ordlyden af bilag …

Klager har modtaget ovennævnte erstatning uden at tage forbehold overfor IDL om yderligere krav m.v.

Det gøres herefter gældende, at klagers krav på advokatomkostninger er endelig afregnet ved forlig herom, hvorfor klager er afskåret fra at rejse yderligere krav overfor IDL.

3. Rimelighed og nødvendighed
Overordnet om IDL's rolle i sagen henvises til IDL's brev til klager og sagens øvrige parter af 3. juli 2009, der fremlægges som **bilag …**

I forlængelse heraf fremlægges som **bilag …** husforsikringspolice nr. … og tilhørende forsikringsbetingelser.

Det må følge af klageskriftets side 2, at klager forud for advokat … var repræsenteret ved anden advokat. IDL har, så vidt vides, på intet tidspunkt hørt fra sidstnævnte advokat.

DB initierede syn og skøn (isoleret bevisoptagelse), hvorved skønsmand … afgav skønserklæring. I forlængelse heraf har IDL af egen drift udredt erstatning til klager med i alt kr. 118.750,00, jf. dækningstilsagn af 5. marts 2010 (bilag …) og 19. april 2010. Sidstnævnte fremlægges som **bilag …**

DB var som nævnt rekvirent på syn og skøn, og klager stillede ingen supplerende spørgsmål til skønmanden. Klager gjorde dog et forsøg herpå den 4. december 2009, hvilket aldrig udmøntede sig i et endeligt supplerende skønstema. Udsnit af parternes email-korrespondance herom fremlægges som **bilag …**

Klagers advokat har på intet tidspunkt fremsat et egentligt opgjort erstatningskrav overfor IDL.

Det gøres herefter overordnet gældende, at IDL ikke kan afkræves yderligere erstatning i anledning af klagers advokatomkostninger, jf. FAL § 32, stk. 3, og at klagers bevisbyrde for det modsatte ikke er løftet.

Til støtte herfor **gøres det gældende,**

at IDL forud for gennemførelse af syn og skøn havde al mulig grund til at afvise dækning, jf. bl.a. bilag B, og efter gennemførelse af syn og skøn af egen drift har afregnet erstatning til klager uden klagers advokats mellemkomst, jf. bilag …

at alene det af DB initierede syn og skøn samt klagers personlige e-mail af 13. april 2010 (bilag …) var udslagsgivende i relation til IDL's udredning af erstatning,

at klagers advokat på intet tidspunkt har opgjort og fremsat et egentligt erstatningskrav overfor IDL,

at klagers advokats indsats ved syn og skøn var af begrænset omfang,

at klagers advokats arbejde i relation til IDL i det hele har været af begrænset omfang,

at klagers advokatomkostninger i relation til sagens øvrige parter er IDL uvedkommende,

at klagers advokat i relation til IDL følgelig ikke har udført arbejde, som klager ikke selv kunne have udført, jf. bl.a. bilag …

at IDL's behandling af sagen derfor isoleret set ikke har nødvendiggjort advokatbistand, og

at IDL allerede per kulance har betalt sædvanlige og rimelige advokatomkostninger (halvt proceduresalær i henhold til Landsretternes vejledende takster) set i forhold til den af IDL udredte erstatning."

Hertil har klagerne i brev af 13/9 2010 til nævnet bemærket:

"Ad. kravet
Vi beklager meget at vi har skrevet forkert beløb på det 'autoriserede klageskema'. Der burde selvfølgelig have stået kr. 110.834, så der skabes overensstemmelse mellem klageskema og klageskrift.

Selskabet advokat beder os redegøre for, hvorfor vi beder Ankenævnet for Forsikring tage stilling til fordeling af advokatomkostningerne på kr. 110.834.

Vores samlede advokatomkostninger er på kr. 129.584. Selskabet har dækket kr. 15.000 (+ moms). Resterende udækkede advokatomkostninger er kr. 110.834.

Selskabets bilag (e-mail af 20. april) hvor der står at vi selv bærer udgifterne på kr. 30.000 var et forsøg på at indgå et forlig og en hurtigere afslutning af sagen. Der skal i denne situation huskes på at vi forbrugere har været indviklet i næsten to år og vi har brugt meget tid og mange penge på sagen og gerne ville se sagens afslutning.

Der skal holdes for øje at vi ikke er advokater og vi på grund af tabsbegrænsningspligten, selv måtte føre korrespondancen med 3 (4) selskaber (efter tilsagn efter endeligt syn og skøn) der alle er repræsenteret af advokater. Dette fører selvsagt til, at vi ikke har samme retorik som advokaterne og ikke kommenterer korrekt juridisk. Set i dette perspektiv er der overordnet ingen tvivl om, at hvis vi havde stået uden advokatbistand i de (næsten) to år så ville vi have stået betydeligt ringere end vi gør i dag.

Ad. forlig
Skeles til ovenstående argumentation vil vi nu knytte en relevant kommentar til afsnittet om forlig, hvor De siger, at vi ikke har taget forbehold for yderligere krav. Vi som IKKE advokater har ingen viden om, at der skal tages sådan et forbehold. Vi formodede at det var klart, at vi ikke ville acceptere dette, når vi umiddelbart efter rundsender mails til alle parter (også IDL) hvor vi prøver at indgå et forlig. Selskabet har også tidligere i andre sammenhæng skrevet 'til fuld og endelig afgørelse', som senere blev lavet om (se blot første dækningstilsagn fra IDL). Derfor havde vi ingen viden om, at sådan et forbehold var nødvendigt.

Ad. Rimelighed og nødvendighed
Der skrives at vores advokat ikke har opgjort et erstatningskrav overfor IDL. Vores advokat har ikke opgjort et pengekrav, MEN har gjort tydelig krav på, at få udbedret vores skade netop fordi adskillige rapporter viste, at der var 3 store brud på stikledning under stue to.

Vi er særdeles uenige i, at IDL havde al mulig grund til at afvise at dække skaden, hvilket vi også fik bekræftet til sidst med skønsforretningen, som bekræfter tidligere undersøgelser under stue to.

Til sidst skal det understreges at vores advokats bistand har været altafgørende i denne absurde sag da ingen parter (heller ikke IDL) har været forhandlingsvenlige. Sådan en usædvanlig situation som vi stod i, med så mange ikke forhandlingsvenlige parter ville vi slet ikke kunne have tøjlet uden advokatens hjælp.

Til slut kan vi konstatere at vi er overordnet uenige og henviser til klageskriftets indhold."

Efterfølgende har selskabets advokat i brev af 29/9 2010 til nævnet anført:

"Det følger af bilag … at klager uden forbehold har tilkendegivet, at man selv vil afholde advokatomkostninger med kr. 30.000,00. Dette løfte kan ikke nu trækkes tilbage.

Herudover giver det senest fremkomne ikke anledning til bemærkninger herfra. Det ved svarskriftet af 31. august 2010 anførte fastholdes."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

8. 78.843

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets behandling af sagen ikke giver grundlag for at pålægge selskabet at dække advokatomkostninger i videre omfang end allerede sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

J. Hermann