869/11

Den 30. maj 2011 blev i sag nr. 78.844:

xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxx xxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil, en Kia Sorento varevogn, årgang 2004, blev stjålet den 5/2 2010 mellem kl. 16.10 og 16.20.

Klageren anmeldte den 8/2 2010 pr. telefon tyveriet til selskabet. Selskabet har oplyst, at klageren i denne forbindelse fortalte, at bilen blev stjålet, mens den stod uaflåst, og at nøglerne befandt sig i køretøjet. Klageren gør derimod gældende, at han aldrig har afgivet sådanne oplysninger, og at bilnøglen befandt sig i hans jakke, som han havde lagt fra sig i den bygning, som bilen holdt parkeret uden for.

Selskabet afviste ved telefonsamtalen at yde forsikringsdækning for biltyveriet med henvisning til, at klageren havde udvist grov uagtsomhed. Om telefonsamtalen har selskabet bl.a. noteret:

> "… pr. tlf. ft fortæller at bilen IKKE var låst, jeg fortæller at vi så ikke dækkede bilen, ft mener at vi skal dække den, for han jo kun lige var gået for en kort stund."

Selskabet modtog herefter en skriftlig skadeanmeldelse fra klageren. Klageren har i denne skadeanmeldelse redegjort for omstændighederne omkring tyveriet således:

> "Nedenfor bedes de nærmere omstændigheder omkring tyveriet beskrevet, herunder hvem der opdagede tyveriet
> Bilen blev stjålet fra landbrugsejendommen, hvor jeg havde parkeret for at aflevere et stykke papir og herefter køre til andet ærinde. Jeg lægger inde i bygningen min beskidte arbejdsjakke ved indgangen til et tilstødende lokale, inden jeg går ind i det pågældende lokale, for at aflevere papiret. Jeg kommer kort tid efter ud fra lokalet sammen med en person der opholdt sig i lokalet, og finder her min jakke smidt midt på gulvet og konstaterer her at bilen er væk og at nøglen er forsvundet fra jakkelommen."

Herefter modtog selskabet politirapport med bilag. I anmeldelsesrapport af 5/2 2010 er det om "sagens genstand" anført:

> "Kia Sorento, 2004, sort metal, varebil … Stjålet med rette nøgle som lå i jakkelomme i bilen. Pengepung og pas stjålet."

I politirapportens bilag "opdatering af anmærkninger" af 12/2 2010 er der under klagerens navn bl.a. noteret:

> "anm.nr. til ek
> 00001 stjålet med rette nøgle som lå i jakkelomme i bilen. Kvart tank. Ingen vejhjælp abb på bilen. /25785."

Af oplysningerne fra politiet fremgår endvidere, at politiet om aftenen den 5/2 2010 pågreb en person, der tilstod at have kørt i bilen samme dag. Han blev dagen efter afhørt af politiet. Af afhøringsrapporten fremgår, at biltyveriet var begået af hans bekendte A den 5/2 2010, og at A, en anden person kaldet B samt han selv senere samme dag havde anvendt bilen i forbindelse med et indbrud. A havde herefter anmodet den afhørte om at "tage den stjålne bil". Om tyveriet af bilen oplyste den afhørte:

> "Han forklarede at en person som han kender - herefter kaldet A - stjal bilen fra en gård i nærheden af … hvor den stod med nøgler i tændingslåsen."

Klagerens advokat anmodede ved brev af 25/2 2010 selskabet om at revurdere sagen. Henvendelsen førte dog ikke til en ændring af selskabets afgørelse. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

I bilag til klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "**Beskrivelsen af de nærmere omstændigheder omkring tyveriet**

Bilen stjæles fra landbrugsejendommen beliggende …, hvor den holdt parkeret fredag den 05.02.10. kl. ca. 16.10. Jeg var på ejendommen for at aflevere et stykke papir til ejeren af ejendommen og herefter køre videre til andet ærinde. Jeg lægger inde i en af driftsbygningerne min beskidte jakke ved indgangen til et tilstødende lokale og går herefter ind i det pågældende lokale (Se Oversigtstegning, Bilag …). Jeg fralægger mig jakken af den årsag, at jeg på vejen skulle aflevere mine forældres gamle ovn på genbrugspladsen og har herfra fået noget stegefedt på jakken. Jeg finder i øjeblikket lige inden jeg går ind i lokalet det upassende at have denne jakke på, da den lugter af det omtalte fedt og fralægger den derfor lige ved døren til det omtalte lokale. Jeg kommer kort tid efter ud fra lokalet sammen med en person der forinden opholdt sig i lokalet og finder her min jakke smidt midt på gulvet og konstatere her at bilen er væk og at nøglerne er forsvundet fra jakkelommen. Personen jeg havde følgeskab med på vej ud af lokalet overværede ligeledes situationen, hvorefter han kørte mig videre til noget familie og **han kan derfor bevidne forløbet.**

Beskrivelse af anmeldelsen til politiet
Jeg anmelder umiddelbart efter tyveriet af bilen samt dennes indhold, til politiet, hvilket der er vidne til. *(Se anmeldelseskvitteringer Bilag …).* Jeg kan så tre dage senere, mandag den 08.02.10 læse i avisen at der er stjålet en bil fra …, fredag efter middag, som er kørt galt i …, med et indhold svarende til mit værktøj, arbejdstøj etc. *(Se skadesanmeldelsen Bilag …).* Jeg ringer derfor til politiet og spørger om det kunne være min bil og at jeg ved en fejl ikke er blevet underrettet? Hvortil jeg får at vide, at hvis det var min bil, så var jeg blevet underrettet og at min bil i øvrigt ikke er registreret som stjålet.
Jeg kontakter herefter henholdsvis Falck og Dansk Autohjælp og får af Dansk Autohjælp oplyst, at de for politiet fredag aften, den 05.02.10. har transporteret min bil til Politigården i …
Jeg ringer den efterfølgende dag igen til politiet og spørger til min bil og får igen det svar at de ikke har fundet bilen og at jeg nok skal blive underrettet, såfremt at de skulle finde den. Jeg gør dem her bekendt med mine oplysninger fra Dansk Autohjælp, hvilket er til deres store undren, da de ikke har registreret noget i deres system. Efter en længere samtale i positiv dialog foreslår jeg at man rent fysisk kunne se efter om bilen står på Politigården … Efter få minutter bliver jeg ringet op af den pågældende betjent, der forundret fortæller at bilen står på Politigården, men er kraftigt beskadiget og at jeg i øvrigt gerne må afhente den hurtigst muligt.

Jeg rekvirere den følgende dag Dansk Autohjælp til at transportere bilen til … med henblik på taksering.
Jeg modtager to til tre dage efter anmeldelseskvitteringen af 08.02.10 *(Se Anmeldelseskvittering Bilag …)* og yderligere dagen efter en identisk anmeldelseskvitteringen dog af datoen 09.02.10 *(Se Anmeldelseskvittering Bilag …*). Heraf fremgår dog ikke de værdier som bilen indeholdt på tyveritidspunktet *(Se Skadesanmeldelsen Bilag …).* Jeg må derfor igen melde Kørekort og Pas stjålet den 12.02.10 og først tredje gang den 23.02.10 *(Se Politirapporten Bilag …)* lykkedes det at få registreret det som stjålet.

Beskrivelse af anmeldelsen til Alm. Brand
Jeg anmelder den første efterfølgende hverdag mandag den 08.02.10 tyveriet telefonisk til Alm. Brand. Jeg bliver her bedt om at svare på nogle spørgsmål, hvilket jeg da også havde forventet. Jeg bliver som noget af det første spurgt om: '**Har din bil været låst og kan du dokumentere det?'** hvortil jeg svarer: **Nej, det kan jeg ikke, da gerningsmanden har stjålet nøglen og derfor ikke har brudt bilen op.** Jeg får så oplyst at tyveriet ikke er dækningsberettiget, da jeg ikke kan dokumentere at bilen har været låst, hvilket for mig vil være umuligt da gerningsmanden har stjålet nøglen og derfor jo ikke har brudt bilen op. Jeg forespørger om at få tilsendt en skadesanmeldelse, hvilket jeg ikke kan få, da den pågældende medarbejde vurderer skaden ikke er dækningsberettiget. Samtalen foretager her efter en manipulerende drejning, hvor min forklaring af hændelsen konstant afbrydes, således at sammenhæn-

gen i min forklaring forsvinder. Jeg ser mig her nødsaget til at afbryder samtalen under påskud om at søge rådgivning
Jeg tager 11.02.10 efter at have rådført mig med advokat …, personlig kontakt til Alm. Brand i og forespørge her om en skadesanmeldelse, men bliver her mødt med svaret, at jeg skulle have oplyst telefonisk den 08.02.10. at min bil ikke havde været låst ved tyveriet og skaden derfor ikke er dækningsberettiget. Første da jeg her bekendtgør at jeg har rådført mig med advokat … bliver jeg med det samme lovet en skadesanmeldelse den følgende dag med posten. Jeg modtager som lovet skadesanmeldelsen, som jeg udfylder og returnere 15.02.10. *(Se Bilag …)*

Redegørelse af brevveksling
Jeg modtager efter indsendelsen af skadesanmeldelsen brev af 17.02.10. *(Se Bilag …),* hvor Alm. Brand fremsætter følgende påstand:

'Både af din telefoniske anmeldelse til Alm. Brand Forsikring samt Politirapporten fremgår det, at bilen er stjålet mens nøglerne sad i tændingslåsen'

Denne påstand er ikke korrekt, som det fremgår af min skadesanmeldelsen *(Se Bilag …),* som jeg med min underskrift har bekræftet, at oplysningerne i er korrekte, lå nøglen i min jakke lomme inde i bygningen. Dernæst kan jeg oplyse at bilen er standard-udstyret med en alarm, der aktiveres hvis motoren er standset og døren åbnes, mens nøglen stadig sidder i tændingen. Jeg skulle således for at forlade bilen med nøglen i tændingslåsen, bevidst havde overhørt alarmen, hvilket jeg må anse for absurd.

Jeg svarer på afslaget af 17.02.10 med brev fra min advokat *(Se Bilag …)* og modtager efterfølgende brev af 02.03.10 *(Se Bilag …).* I dette brev fremsætter Alm. Brand nu nye påstande:

'Vores forsikringstager har ved telefonisk anmeldelse til os den 08.02.10 meddelt, 'pr tlf. ft fortæller at bilen IKKE var låst, jeg fortæller at vi så ikke dækker bilen, ft mener at vi skal dække bilen, ft mener at vi skal dække den, for han jo kun lige var gået en kort stund'

Denne nyopståede påstand er heller ikke korrekt og jeg finder det yderst betænkeligt at Alm. Brand ændrer påstand om **hvad jeg skulle havde sagt ved telefonisk kontakt,** efter de har modtaget politirapporten, således at deres påstand nu er i overensstemmelse med politirapporten.

'Samtidig har vi modtaget politirapporten hvoraf det bl.a. fremgår, at bilen er stjålet med rette nøgle som lå i en jakkelomme i bilen.'

Denne påstand findes i politirapporten, men er kun delvist korrekt. Nøglen befandt sig ganske korrekt i jakkelommen, **men jakken med nøglen lå ikke i bilen det gjorde derimod 2 andre jakker,** som det også fremgår af skadesanmeldelsen *(Se skadesanmeldelsen Bilag …).* Ovenstående må derfor tilskrives en forveksling mellem disse jakker. Dertil kommer at jeg ligeledes ved anmeldelsen til politiet, oplyste at den ene af de 2 omtalte jakker var ret speciel. Idet man får den som gave når man køber en ny traktor og findes derfor kun i få eksemplarer og ville derfor kunne være et spor for politiet, hvilket ikke fremgår af politirapporten *(Se Bilag …).* Ligeledes indeholdt bilen værktøj som var mærket, det fremgå heller ikke. Jeg må derfor tilskrive jakkens placering i henhold til politirapporten, som en misforståelse og opfatter politirapporten, som yderst mangelfuld idet så mange detaljer er gået tabt. De manglende detaljer kunne tilskrives, at politirapporten ikke må formodes skrevet ved min anmeldelse, men der-

imod på et senere tidspunkt. Idet politiet ikke havde registreret noget om tyveriet af min bil, da jeg havde kontakt med dem tre dage efter min anmeldelse.

'Videre har medgerningsmand oplyst at bilen var stjålet fra en gård med nøgler i tændingslåsen.'

Denne påstands oprindelse beder jeg venligst Alm. Brand dokumentere, da den ikke fremkommer af politirapporten *(Se Bilag …).* Dernæst finder jeg det yderst betænkeligt at Alm. Brand tilsidesætter min forklaring til fordel for gerningsmandens og henviser her til Ankenævnets kendelse i sag nr. 62.616.

Det oplyses i brev af 02.03.10 *(Se Bilag …)* at Alm. Brand fastholder deres afslag. Som det fremgår i brev af 17.02.10 *(Se Bilag …)* begrunder Alm. Brand med at det er deres opfattelse at der foreligger grov uagtsomhed. Jeg kan på ingen måde betegne det at fralægge min jakke indeholdende mine nøgler **inde i en bygning,** som grov uagtsomhed. Hertil vil jeg yderligere oplyse at jeg ikke var alene, da jeg opdagede tyveriet og at der derfor er et vidne til omstændighederne omkring tyveriet."

Heroverfor har selskabet i brev af 25/8 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager anmelder den 8. februar 2010 telefonisk, at bilen blev stjålet mens den stod uaflåst og at nøglerne befandt sig i køretøjet.
…
Af politirapporten forside fremgår det *'Kia Sorento 2004, sort metal, varebil, … Stjålet med rette nøgle som lå i jakkelomme i bilen.'* Oplysninger som politiet har fået fra klager.

Det fremgår tilsvarende af politirapportens bilag *'opdatering af anmærkninger',* hvilket er noteret i klagers navn, registreringsnummer samt cpr-nummer: *'stjålet med rette nøgle som lå i jakkelomme i bilen. Kvart tank. Ingen vejhjælp abb. På bilen. /25785'.* Igen oplysninger der alene kommer fra klager.

Ydermere fremgår det af afhøringsrapporten at den tiltalte i sagen: *'Han forklarede at en person som han kender - herefter kaldet A - stjal bilen fra en gård i nærheden af …, hvor den stod med nøglerne i tændingslåsen'.*

Det fremgår af politirapporten, at tiltalte i sagen forulykkede med bilen, og at tiltalte havde klagers nøgle på sig, hvilket understøtter, at klagers nøgle befandt sig i køretøjet i forbindelse med tyveriet.
…
Selskabet lægger til grund for afgørelsen, at klager såvel telefonisk som over for politiet har tilkendegivet at køretøjets nøgle befandt sig i selve køretøjet.

Tilsvarende har den tiltalte person i sagen oplyst, at nøglerne befandt sig i køretøjet ved tyveriet.

Ved at efterlade køretøjet uaflåst med nøglerne i køretøjet, samt uden opsyn, finder selskabet at klager har udvist en uagtsomhed der må betegnes som grov. På den baggrund fastholder selskabet, at klager ikke er berettiget til erstatning via køretøjets kaskoforsikring."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet. Den omfattende korrespondance er blevet forelagt nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.2. Hvilke skader er dækket**
Forsikringen dækker enhver skade på bilen samt tab af bilen ved tyveri eller røver

bortset fra
…
4.2.5.
skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18,"

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt til grund, at bilen var ulåst, og at bilnøglen befandt sig i køretøjet på det tidspunkt, hvor det blev stjålet. Når disse forhold lægges til grund, kan nævnet heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann