863/11

Den 14. marts 2011 blev i sag nr. 78.847:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i PensionDanmark. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen i anledning af klagerens kritiske sygdom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at pensionsordningen ikke omfatter dækning ved visse kritiske sygdomme, og at det var en fejl, at dækningen fremgik af klagerens pensionsoversigt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/7 2009 ansøgte om engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme og udbetaling af kapitalpension ved livstruende sygdom, da han havde fået stillet en kræftdiagnose.

Ved brev af 6/8 2009 meddelte selskabet klageren afslag på dækning ved visse kritiske sygdomme og anførte som begrundelse herfor:

> "Vi kan desværre ikke udbetale sum ved visse kritiske sygdomme. Dette skyldes, at du ikke har dækningen ved visse kritiske sygdomme hos PensionDanmark. Du er tjenestemandsansat og ifølge overenskomsten skal du kun have opsparing hos PensionDanmark og ingen forsikringsdækninger. Du har din hovedordning og forsikringsdækninger i et pensionsselskab.
>
> Vi beklager, at vi har fremsendt en fejlagtig pensionsoversigt med forsikringsdækninger."

Klagerens faglige organisation indtrådte i sagen og anførte i brev af 10/5 2010 til selskabet:

"På vegne af vores medlem, skal vi hermed påklage Jeres afslag af 6. August 2009.

I afslaget skriver I, at overenskomsten tilsiger at der kun skal fortages opsparing og ingen forsikringsdækning. Dette er ikke korrekt. Der står ingen steder nævnt, at det skulle forholde sig sådan.

I har i fremsendte pensionsoversigter, i både 2007 og 2009, anført, at vores medlem er dækket af forsikring angående kritisk sygdom, ligesom I ved vores medlems telefoniske henvendelse, fremsendte blanket til brug for ansøgning om udbetaling af engangsbeløb.

Vores medlem har ikke haft grund til at tro, at han ikke skulle være dækket af forsikringsdelen, i forbindelse med hans pensionsordning i Pension Danmark.
Da I først ved forsikringshændelsens indtræden meddeler, at han ikke er dækket, har I dermed forskertset ham muligheden for at have dækket sig ind andetsteds.

Vi er derfor af den formening, at Pension Danmark må realitetsbehandle [klagers] ansøgning, om udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme."

I brev af 20/7 2010 til klagerens faglige organisation fastholdt selskabet sin afgørelse. Selskabet anførte, at det fulgte af den gældende rammeaftale, at klagerens supplerende pensionsordning i selskabet alene kunne oprettes som en kapital-, rate- eller alderspension, men ikke med mulighed for forsikringsdækninger, hvorfor klageren ikke var berettiget til udbetaling af forsikringssummen.

Sagen er indbragt for nævnet ved klage af 3/8 2010.

Selskabet har i brev af 22/9 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers medlemskab af PensionDanmark blev genoptaget i november 2003, da klager via sit ansættelsesforhold på ny blev aktivt bidragsindbetalende. Klagers tidligere medlemskab havde siden 1997 været hvilende, dvs. klager havde alene pensionsopsparing, men forsikringerne var bortfaldet.
…
I henhold til Rammeaftalen § 1, stk. 1 er formålet med indbetalingen til supplementpension er at supplere tjenestemandspensionen. I § 2, stk. 1 står, at aftaler om supplementpension skal overholde bestemmelserne i rammeaftalen, og i § 7, stk. 1 står, at supplementpensionen tidligst kan udbetales, når medlemmet går på efterløn.

I § 5 er det fastsat, at indbetaling til supplementpension kan ske til en af overenskomstparterne godkendt pensionsleverandør, eller en pensionsleverandør efter lønmodtagerens eget valg, og at supplementpensionen kun må etableres som pensionsordning med løbende udbetalinger eller som kapital- og ratepension.

Efter ovennævnte aftale mellem overenskomstparterne må supplementpensionen således alene indeholde ydelser, der udbetales ved alderspensionering.

Om indmeldelsesproceduren i PensionDanmark kan det oplyses, at overenskomstparterne (selskabets bestyrelse) har fastlagt, at PensionDanmark skal lægge arbejdsgiverens indberetningsoplysninger til grund ved medlemsoptagelsen og under medlemskabet, og derfor bliver arbejdsgiverens indberetningsoplysninger automatisk indlæst i medlemsregisteret for det enkelte medlem.

PensionDanmark må dog gerne rette henvendelse til arbejdsgiveren, hvis der senere i forbindelse med en konkret sagsbehandling konstateres fejl ved indberetningen, typisk objektivt konstaterbare fejl, som f.eks. at medlemmet er yngre end overenskomstens mindstealder for optagelse i pensionsordningen.

Hver arbejdsgiver bliver fra starten informeret om de indberetningskoder, arbejdsgiveren skal anvende ved pensionsbidragsindberetningen og - indbetalingen. Indberetningskoderne er styrende for den produktsammensætning, som det enkelte medlem bliver omfattet af, og som er i overensstemmelse med overenskomsten.

Hvis arbejdsgiveren har anvendt forkert indberetningskode, som ikke umiddelbart er konstaterbar for PensionDanmark, vil det typisk være ved indtræden af en skadesbegivenhed, at forholdene bliver klarlagt, og skadessagen bliver behandlet og afgjort i overensstemmelse med de forsikrings- og pensionsrettigheder, medlemmet oppebærer efter overenskomsten på det pågældende brancheområde.

Derfor opnår det enkelte medlem ikke bedre rettigheder, når arbejdsgiveren indberetter forkerte oplysninger til PensionDanmark, hvorved pensionsordningens indhold bliver i uoverensstemmelse med - i dette tilfælde - overenskomstparternes rammeaftale,, hvor det klart er fastlagt, at supplementpensionens formål er supplerende opsparing til tjenestemandspensionen.

Uanset om etableringen af klagers supplementpension sker i samråd med arbejdsgiveren eller ej, har klager derfor ikke haft føje til at tro, at hans supplementpension - i modstrid med rammeaftalen - også kan omfatte forsikringsdækning.

Ved genoptagelsen af klageren som medlem i PensionDanmark er det imidlertid ikke oplyst, at klager var ansat som tjenestemand hos arbejdsgiveren og dermed omfattet af ovennævnte Rammeaftale om supplementpension. Fejlen blev opdaget i forbindelse med, at PensionDanmark overgik til et nyt it-system i foråret 2008.

Ved konverteringen af medlemsoplysninger over i det nye it-system, foretog PensionDanmark en ekstraordinær revision af de enkelte medlemskaber ud fra nærmere definerede kriterier, hvorved klager efterfølgende figurerede på det medlemsudtræk, som skulle undersøges nærmere.

En kunderådgiver kontaktede klagers arbejdsgiver, hvor det blev konstateret, at klager var tjenestemand, og at klager derfor skulle have ændret sit medlemskab i PensionDanmark til en opsparingsordning.

Arbejdsgiveren fik samtidig oplyst den indberetningskode, som arbejdsgiveren skulle have anvendt og fremover skulle anvende. Fra marts 2008 indberettede arbejdsgiveren kortvarigt med den korrekte indberetningskode men uvist af hvilken årsag indberetter arbejdsgiver igen

med forkerte indberetningskoder, hvorfor klager atter modtager pensionsoversigt med forsikringsdækninger.

Dette er baggrunden for, at der er fremsendt pensionsoversigter med forkert indhold, dvs. inkl. Forsikringsdækninger, til klageren. Den genopståede fejl bliver opdaget ved behandlingen af klagers ansøgning om udbetaling af engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme.
…
Trods de fremsendte pensionsoversigter med forsikringsdækninger er klageren overenskomstmæssigt ikke berettiget til forsikringer i PensionDanmark men alene pensionsopsparing, hvilket klager er vidende om henset til rammeaftalens klare bestemmelser om supplementpensionens indhold. Af denne grund fastholdes afslaget på udbetaling af engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme.

Afslutningsvis skal det for god ordens skyld bemærkes, at tjenestemænd som hovedregel har en gruppelivsforsikring i Forenede Gruppeliv. Endvidere har 3F på vegne af klageren ikke ved fremlæggelse af skriftlig materiale dokumenteret, at rammeaftalen ikke skulle fastslå, at tjenestemænd alene kan etablere pensionsopsparing i PensionDanmark."

Klagerens advokat har i brev af 8/11 2010 til nævnet henvist til Ankenævnets kendelse nr. 76.439 og har bl.a. bemærket:

"Jeg skal på min klients vegne fastholde at parterne også i nærværende sag gensidigt, stiltiende har accepteret at min klients pensionsordning med dertil hørende forsikringsdækning blev oprettet hos indklagede, og at indklagede allerede af denne grund skal realitetsbehandle min klients ansøgning om sum ved kritisk sygdom.

Det bestrides at min klient på nogen måde ved gennemgang af den i 2008 indgåede rammeaftale om supplerende pension til tjenestemænd og ansatte med ret til tjenestemandspension, indgået mellem 3F og KL, burde have kunnet konstatere at forsikringsdækningen ikke skulle være inkluderet i ordningen hos indklagede - tværtimod har indklagede årligt bekræftet forsikringsdækningens beståen ved fremsendelse af dækningsoversigter.

Der foreligger efter min bestemte opfattelse ikke i nærværende sag omstændigheder der kan begrunde et andet resultatet end det der fremgår af ankenævnets afgørelse af den 29. marts 2010 i sagen 76439."

Heroverfor har selskabet i brev af 25/11 2010 til nævnet anført, at selskabet har anfægtet den af klagerens advokat påberåbte kendelse, og at sagen verserer for domstolene.

Af "Rammeaftale om Supplerende Pension til tjenestemænd og ansatte med ret til tjenestemandspension" fremgår bl.a.:

"**Kapitel 1 Formål**
§1
Stk. 1
Pensionsbidrag af pensionsgivende tillæg indbetales til en supplerende pensionsordning. Sigtet med en supplerende pensionsordning er at supplere tjenestemandspensionen.

Kapitel 2 Aftaler om supplerende pensionsordning
§ 2
Stk. 1
Supplerende pensionsordninger oprettes i henhold til kollektive eller lokale aftaler indgået mellem de forhandlingsberettigede parter, når det af aftalen fremgår, at der skal indbetales pensionsbidrag af nærmere angivne tillæg.

Aftalerne om supplerende pension skal overholde bestemmelserne i denne rammeaftale.
…
Kapitel 5 Indbetaling af pensionsbidrag
§ 5
Stk. 1
Når betingelserne for at oprette en supplerende pensionsordning er fastsat i en kollektiv aftale, vil det fremgå af aftalen eller af bemærkningerne til aftalen, at arbejdsgiveren indbetaler pensionsbidraget til en af parterne godkendt pensionsordning.

Stk. 2
Er der ikke en sådan bestemmelse i den kollektive aftale, indbetaler arbejdsgiveren efter aftale med tjenestemanden bidraget til den supplerende pensionsordning enten til en pensionsordning med løbende udbetaling eller til en eksisterende eller nyoprettet kapital - eller ratepension i en pensionskasse, et forsikringsselskab eller et pengeinstitut."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne fastslå, at klagerens arbejdsgiver anvendte forkerte koder ved indberetningen af pensionsbidragene til selskabet, således at selskabet ikke modtog oplysning om, at klageren var ansat som tjenestemand.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at selskabet i henhold til ovennævnte rammeaftale alene havde mulighed for at tilbyde personer omfattet af rammeaftalen en opsparingsordning og ikke forsikringsdækninger. Såfremt selskabet havde modtaget korrekte indberetningsoplysninger vedrørende klageren, ville klagerens pensionsprodukt således alene indeholde en opsparingsordning og ikke dækning ved kritisk sygdom.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

6. 78.847

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

J. Hermann