869/11

Den 30. maj 2011 blev i sag nr. 78.848:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt erstatningsansvaret med henvisning til, at den væsentligste årsag til færdselsuheldet var klagerens manglende overholdelse af sin ubetingede vigepligt.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med et venstresving den 4/11 2008 kolliderede med modparten, som kørte i den modsatte retning.

Af politirapporten fremgår, at uheldet skete ved dagslys, at føret var vådt, og at den tilladte hastighed var 50 km/timen. Endvidere fremgår bl.a.:

> "Patruljen ankom til stedet kl. 1450 og, observerede en sort Toyota varebil med reg.nr. …, der var kørt ind i væggen af en Netto forretning med alvorlige skader til følge på fronten og væggen, yderligere lå en påhængsvogn med reg. nr. … i flere dele på vejen og fortovet, en blå Toyota varebil med reg nr. … uden skader holdt parkeret på Nettos parkeringsplads og 2 cykler med skader lå ved siden af den sorte Toyota varebil.
>
> En mandsperson rettede henvendelse til undertegnede og oplyste., at han havde været fører af den blå Toyota, som havde haft traileren påspændt. Han foreviste gyldigt kørekort lydende på … pnr., ..., part 1, og blev skønnet ædru, rolig og egnet til afhøring. Han forklarede kort, at han havde været impliceret i det netop skete færdselsuheld, og at uheldet var hans skyld, da

han ikke havde overholdt sin vigepligt. Han blev oplyst, at han som part i et færdselsuheld ikke havde pligt til at udtale sig til politiet. .Pb. … afhørte part 1 på stedet.
…
På bagsædet af den sorte Toyota varebil med reg. nr. … sad en ung mand, som adspurgt oplyste, at han havde været chauffør i bilen ved ulykken, og blev gjort opmærksom på at han som part i et færdselsuheld ikke havde pligt til at udtale sig politiet. Han foreviste et gyldigt midlertidigt kørekort samt sygesikringsbevis lydende på … pnr. …, part 2. Han blev skønnet ædru, lettere chokeret men egnet til afhøring. Han forklarede kort, at han var kommet kørende ligeud ad …, da en blå personbil med en trailer påspændt ikke overholdt sin vigepligt og var kørt ud foran ham), så han ramte traileren.
…
Gerningsstedet er det 4-benede kryds … / …, hvor færdsel fra … har ubetinget vigepligt før færdsel kørende på …

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at vigelinje E 13, som tilkendegiver at færdsel fra … har ubetinget vigepligt for færdsel kørende ad … var placeret korrekt og fuldt synligt, Der var uhindrede oversigtsforhold i krydset."

Af klagerens forklaring til politiet fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han var på vej til genbrugspladsen med affald på sin trailer ad … mod vest. Da han kom til krydset … holdt han stille og orienterede sig i begge retninger. Han ønskede at foretage et venstresving. Afhørte forklarede, at han så en bil komme sydfra ad ... Denne bil var dog stadig så langt væk, at han mente han sagtens kunne nå over. Han havde dog fejlbedømt bilens hastighed, der var meget høj. Han forsøgte at accelerere for at nå over, men bilen ramte hans trailer på venstre side, hvorved den blev slynget ned ad ...

Afhørte kørte efter uheldet sin bil ind på parkeringspladsen ved Netto og steg ud for at yde hjælp til evt. tilskadekomne.

Afhørte forklarede, at han erkendte at være kørt ud foran part 2, men at denne kørte med for høj hastighed."

Modparten har over for politiet redegjort for uheldet således:

"Afhørte forklarede yderligere, at han ikke kunne nå at bremse og derfor svingede til højre for at undgå at ramme den blå bil, men herved ramte han den trailer, som den blå bil havde påhægtet.

Afhørte mistede herefter kontrollen over sit køretøj og endte med at ramme væggen i Netto.

Afhørte mente, at han havde kort 50-55 km/t på uheldstidspunktet."

Modpartens medpassager har til politiet bl.a. oplyst:

"Afhørte forklarede, at han sad i varebil med reg nr. … som passager. Han havde ikke bemærket hastigheden da de kørte ad … mod nord, men han anslog hastigheden til at være ca. 60 km/t,

Da de kom til krydset … kørte en bil med trailer ud foran dem og de bremsede hårdt, men skred ind i traileren og derefter ind i husmuren ved Netto. Afhørte havde holdt sig for øjnene lige inden kollisionen."

Et vidne har til politiet bl.a. forklaret:

"Afhørte forklarede, at hun lige havde handlet i Netto og på gerningstidspunktet stod og ventede på bussen til … på … tæt ved krydset …

Afhørte blev nu opmærksom på en sort bil, part 2, som kørte ad … med meget høj hastighed. Adspurgt om hastigheden kunne afhørte ikke præcisere denne, ud over at den var meget høj.

Afhørte forklarede yderligere, at en blå bil, part1, svingede venstre fra … ud på …, og at den sorte bil derefter ramte en trailer, som den blå bil havde påhægtet, så traileren blev revet løs af bilen, hvorefter den sorte bil fortsatte ind i væggen af Netto ca. 20 meter væk. Den blå bil blev ikke skadet ved uheldet og kørte ind til vejsiden.

Afhørte talte efter uheldet med føreren af den sorte bil, part 2, og denne udtalte til hende, at han havde kørt 80 km/t. Afhørte var dog helt sikker på, at han havde kørt væsentligt hurtigere end dette. Afhørte mente, at føreren af den blå bil sagtens kunne have færdiggjort sit sving, hvis den sorte bil havde holdt sig under hastighedsgrænserne."

Et andet vidne har til politiet bl.a. oplyst:

"Afhørte forklarede, at han stod i en indkørsel ca 50 meter syd for uheldsstedet. Han bemærkede kort før uheldet en bil, der kom med høj hastighed fra syd mod uheldsstedet. Han anslog hastigheden til at være ca. 100 km/t.

Afhørte så ikke uheldet, men forklarede at det var den bil der var impliceret i uheldet der var kørt forbi ham.

Afhørte gik hen til uheldsstedet, hvor en ung mand, der havde ført bilen, var meget ophidset og udfarende mod ham."

Et tredje vidne har til politiet bl.a. forklaret:

"Afhørte forklarede, at hun kendte de to personer, der havde kørt i varebil med reg. nr. … Hun gik i skole med den ene, …
Hun forklarede desuden, at hun stod på … og ville krydse denne. Hun stod i det nordvestlige hjørne ved krydset …
Hun så varevognen komme kørende med ca. 60 km/t og at bilen påkørte en bil med trailer, der ikke nåede ud fra … i tide. Varevognen ramte traileren og fortsatte ind i husmuren ved Netto."

Sagen er indbragt for nævnet den 4/8 2010.

Klageren har i sin klage til nævnet bl.a. anført om uheldet:

"<u>Beskrivelse af uheld.</u>

Jeg kom kørende mod vest af … og stoppede ved hajtænder. Her afventede jeg to bilers forbikørsel fra nord på ….
Min udsigtsmulighed mod syd kan ses på foto 2. Her var ingen bil at se.
Jeg starter udkørslen og kan derefter se modpartens bil, ligesom der kan ses en bil på foto 3.
Min vurdering er, at jeg har mere end tid nok, til at udføre mit venstresving.
Min bil når også over midten af vejen, men traileren bliver ramt.
Min vurdering af modpartens fart ud fra tilbagelagt strækning, kraften der er brugt til at rive trækstangen på trailer over og sende den ca. 35 meter mod nord samt skader på hus og bil er at den må have været over 100 km i timen.
Hvis man skulle kunne tage højde for, at der kommer biler med en sådan fart, burde der ikke have været beplantning på skråning og stopforbud burde have været meget længere.
Derfor mener jeg at det er modparten der bærer den fulde skyld. Jeg har ikke haft mulighed, for at se modparten, og kan ikke forvente, at nogen kører med over 50 km i timen i bymæssig bebyggelse. Det er desuden lige op til en fodgænger overgang.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
At Tryg påtager sig skylden på modpartens vegne. Tryg fører en ordentlig bevisførelse.
Tryg klart offentliggør hvordan Deres færdselsregler. Betaler mig erstatning for afsavn af trailer, og erstatning for tid spild."

Heroverfor har selskabet i brev af 14/9 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Af færdselsloven fremgår bl.a.: '*Vigepligt m.v.§* 26, stk.1, Kørende skal iagttage særlig forsigtighed ved vejkryds. *Stk. 2.* Ved kørsel ind på eller over en vej har den kørende vigepligt for den kørende færdsel fra begge sider (ubetinget vigepligt), såfremt dette er tilkendegivet ved afmærkning i medfør af § 95.

Vores kunde har bl.a. forklaret, at han holdt stille i krydset og orienterede sig i begge retninger. Vores kunde havde set modparten, men vurderede, at han kunne nå at køre over. Vores kunde havde byggeaffald på sin trailer, idet han var på vej til en genbrugsplads. Kunden oplyste videre, at han havde fejlbedømt modpartens hastighed, og at han derfor måtte forsøge at accelerere for at nå over.

På det foreliggende grundlag, hvor vi bl.a. lægger vægt på, at vores kunde så modparten, at han havde en trailer spændt på, men alligevel valgte at køre over vejen, må vi fastholde, at vores kunde ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt ved udkørsel fra … ind på ...

Efter gældende praksis bærer vores kunde det fulde ansvar for uheldet. Vi henviser til fx kendelse nr. 71.641, 63.412, 42.723 og 70.026, samt domme omtalt i FED 2009, side 23, FED 2008, side 182, og FED 2002, side 1243. Skaden vil derfor medføre betaling af selvrisiko samt at policen trinreguleres.

Vores kunde har bl.a. anført, at modparten kørte alt for hurtigt.

Modpartens hastighed er ikke nærmere fastlagt, fx ved målinger eller bilinspektørberegning. Modparten oplyser selv, at han kørte 50-55 km/t. Flere vidner udtaler sig om hastigheden, der svinger alt mellem 60 km/t og 100 km/t. Det kan imidlertid være vanskeligt på det foreliggende skriftlige grundlag at vurdere bevisværdien af vidneerklæringerne. Hertil kommer, at det kan være svært med det blotte øje at fastsætte et køretøjs hastighed. På det foreliggende grundlag må vi derfor fastholde, at det ikke er godtgjort, at modparten kørte med en

så væsentlig højere hastighed, at der evt. kunne være grundlag for at fordele ansvaret. Her kan henvises til fx Vestre Landsrets dom omtalt i Ugeskrift for Retsvæsen, 2000, side 1258, hvor retten efter en erklæring fra bilinspektøren fordelte ansvaret. Det bemærkes, at en fordeling af ansvar i øvrigt også vil medføre præmieregulering.

Det må således fastholdes, at vores kunde ikke overholdt sin vigepligt i forbindelse med udkørslen, og at det ikke er godtgjort, at modparten medvirkede til uheldet ved ikke at have afpasset sin hastighed efter forholdene på stedet. Jeg henviser igen til, at vores kunde havde set modparten før han kørte frem.

Afslutningsvis skal vi - alene for god ordens skyld - bemærke, at vi ikke dækker kundens krav om fx afsavn af trailer og erstatning for 'spild tid'."

Nævnet er blevet forevist de i sagen fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikret for klageren og i forholdet til modpartens selskab kan afgøre skyldspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Nævnet har gennemgået sagen og må efter de foreliggende oplysninger lægge til grund, at klageren ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt. Nævnet har vurderet, om modpartens hastighed kan begrunde en ansvarsfordeling. Nævnet finder, at oplysningerne om sammenstødets voldsomhed indikerer, at modparten må have kørt med en så høj hastighed, at der er grundlag for en ansvarsfordeling. Efter omstændighederne finder nævnet, at ansvaret bør ligedeles.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at det kun er berettiget til at lægge til grund, at klageren bærer halvdelen af ansvaret for uheldet, og skal regulere forsikringsforholdet i overensstemmelse hermed.

J. Hermann