869/11

Den 30. maj 2011 blev i sag nr. 78.851:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring med ulykkesdækning i Europæiske Rejseforsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren, der er kørestolsbruger og kronisk dialysepatient som følge af diabetes og nervebetændelse, brækkede under en ferie sin hofte. I forbindelse med behandlingen heraf opstod der en infektion, der endte med amputation af klagerens ene ben.

Selskabet har afvist at yde méngodtgørelse.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Jeg brækkede hoften 20. juni 2009 ved at min kørestol væltede.
>
> Skaden betød, at jeg på grund af smerter ikke kunne forflyttes, og derfor var nødt til at få dialyse hjemme, hvilket dels betød, at jeg lå meget stille 8 uger, så blodcirkulationen ikke blev holdt ved lige, og dels at jeg ikke fik taget de kontrollerende blodprøver, som normalt bliver taget, når jeg er i dialyse på … Hospital. Det betød at vi ikke i tide opdagede, at jeg havde fået blodforgiftning, som resulterede i koldbrand og benamputation (højre ben).
>
> I brev af 9. juli 2010 fra Europæiske står der bl.a. 'Inden skaden fandtes der også sår på benene' Jeg skal gøre opmærksom på, at da skaden skete, havde jeg ingen sår på højre ben (det amputerede). Det var lægt. Jeg havde et meget lille sår på venstre ben.

Da skaden skete, havde jeg derfor ikke noget sår på højre ben. Jeg har jo selv kunnet konstatere, at hælsåret på højre ben er opstået under det lange sengeleje, og har så udviklet den svære infektion i hælsåret på højre ben. Uanset min helbredsstilstand i øvrigt er det min opfattelse, at kørestolsulykken, hvor jeg brækkede hoften er årsagen til den efterfølgende amputation, da ved jeg, hvis ulykken ikke var sket havde fortsat mine sædvanlige fysiske aktiviteter til at holde kredsløbet i gang og fået taget de sædvanlige kontrollerende blodprøver, så infektionen ville være opdaget langt tidligere. Før ulykken var jeg meget fokuseret på at cykle, gøre gymnastiske øvelser, have fysioterapi og selv være meget deltagende ved forflytninger (til og fra toilet m.v.), hvor jeg ved hjælp af gangstativ selv kunne gå og gik også med gangstativet som træning. Efter ulykken gik alt dette i stå i 8 uger på grund af smerter.

Jeg ser derfor en klar sammenhæng til at ulykken har været årsag til, at der er opstået sår og blodforgiftning, som derfor nødvendiggjorde en akut amputation.

2 Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (Skal oplyses):

Erstatning for følgerne af at have mistet højre ben over knæet, midt på låret som følge af ulykke."

I brev af 30/8 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Klager faldt den 20. juni 2009 ud af sin kørestol og fik et brud på hoften og forstuvede armen. Ulykken medførte, at Klager i en periode var sengeliggende og efterfølgende fik Klager amputeret sit højre ben, som følge af hælsår og infektion.
…
ER har afvist at erstatte Klagers krav med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken der forårsagede hoftebruddet den 20. juni 2009 og amputationen af benet den 26. august 2009.

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 35.5d '*Undtagelser?'* fremgår det at:

'*Rejseforsikringen dækker ikke;*

Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, på grund af en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Ud fra ovennævnte uddrag fra rejseforsikringsbetingelserne mener ER ikke, at der i Klagers tilfælde er tale om en dækningsberettiget skade. ERs læge vurderer ud fra begge af Klagers hospitals journaler, at der er tale om et ukompliceret brud i bækkenet, som altid heler, men gør ondt i en periode og som sjældent medfører varige mén. Inden skaden havde Klager sår på benene og dårlig blodcirkulation. Den 25. juli 2009 får Klager svær infektion i hælsåret og denne infektion udvikler sig og ender med amputation af ben. Klager er kronisk dialysepatient - blind på grund af diabetes, nervebetændelse og svært medtaget af nefrogen systemisk fibrose. Det er ERs læges vurdering, at amputationen skyldes grundsygdom og ikke har sammenhæng med ulykkestilfældet (bækkenbruddet).

Konklusion

ER mener ikke, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og amputationen af benet. ER mener, at det er Klagers forudbestående / tilstedeværende sygdom som er årsag til, at hælsåret opstår, hvorefter såret bliver svært inficeret og en amputation er nødvendig.

ER kan derfor på det foreliggende ikke give Klager medhold, og ER fastholder sin afvisning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**35.4 Invaliditetserstatning**
a) Du har ret til invaliditetserstatning, såfremt et ulykkestilfælde har medført et varigt mén på mindst 5 %.
…
35.5 Undtagelser
Overfald:
Rejseforsikringen dækker ikke.
…
Ulykke:
c) Invaliditet som følge af sygdom og/eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde,
d) forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, på grund af en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at méngraden som følge af ulykkestilfældet under sædvanlige omstændigheder hos en i øvrigt rask person ikke ville have udgjort 5 % eller derover.

Nævnet lægger endvidere til grund, at klagerens diabetes m.m. har været hovedårsag til, at ulykkestilfældets følger udviklede sig så voldsomt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til undtagelsesbestemmelsen i dette tilfælde, hvor en tilstedeværende sygdom forværrer et ulykkestilfældes følger.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann