869/11

Den 30. maj 2011 blev i sag nr. 78.863:

xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren kom til skade under deltagelse i et slagsmål, hvilket er undtaget i forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1987, om natten den 25/6 2009 blev slået på kæben, hvorved hun pådrog sig en tandskade.

Klageren anmeldte skaden til selskabet ved to skadeanmeldelser, som selskabet modtog henholdsvis den 10/7 og den 17/7 2010. I skadeanmeldelsen modtaget den 10/7 2010 har klageren redegjort for ulykkestilfældet således:

> "På F.allé stod en gruppe drenge, nogle af dem var efter min bror. Gik ind imellem og skubbede den ene væk, efter dette ville jeg skubbe den anden væk. Men han slog mig ned. Ind på venstre side af kæben."

I skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 17/7 2010 har klageren beskrevet episoden således:

> "På F.allé stod en gruppe drenge, nogle af dem var efter min bror. Gik ind imellem og fik den ene væk, men den næste slog mig ind på venstre side af kæben."

På baggrund af anmeldelserne indhentede selskabet politirapport, hvoraf fremgik, at klageren og hendes bror havde politianmeldt to personer for vold. Selskabet modtog ligeledes domsudskrift fra den efterfølgende straffesag, hvor de to gerningsmænd bl.a. blev dømt efter henholdsvis § 244 og § 245 i straffeloven. Af rettens begrundelse og afgørelse fremgår bl.a.:

> "Det kan efter bevisførelsen generelt for episoden den 25. juni 2009 i Anlægget i … mellem på den ene side de tiltalte og den anden side søskendeparret [klageren] og [klagerens bror] lægges til grund, at [klagerens bror] pr. mobiltelefon hidkaldte [klageren].
>
> Vedrørende forhold 1 a (tiltalte DP) bemærker retten herefter, at det efter bevisførelsen er uafklaret, hvad der nøjagtigt herefter skete, men det kan dog lægges til grund, at [klageren] henvendte sig til begge de tiltalte. Årsagen til at [klageren] var blevet kaldt til af [klagerens bror] var, at han følte sig provokeret af de tiltalte, og at han efter eget udsagn ville have [klageren] til at hjælpe sig, og retten finder under hensyn til baggrunden for [klagerens] henvendelse til de tiltalte god grund til at antage, at [klageren] henvendte sig til de tiltalte på en aggressiv måde, ligesom retten heller ikke finder at kunne afvise, at hun har sparket tiltalte DP, som forklaret af de tiltalte og af vidnerne JSD og JFN. Dette kan understøttes af den omstændighed, at [klageren], i forbindelse med at hun henvendte sig, tog sine sko af."

Selskabet afviste ved brev af 8/3 2010 at yde forsikringsdækning for klagerens tandskade med henvisning til, at skaden var sket under deltagelse i slagsmål.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har flere gange anmodet selskabet om at revurdere sagen. Henvendelserne førte dog ikke til en ændring af afgørelsen. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Klageren har i sin klage til nævnet redegjort for sagen således:

> "Jeg var ude for et uheld, med to unge drenge, der valgte at slå min bror samt jeg ned. Tandlægeregningen på 2088kr, hvoraf de 600kr er for en erklæring, som tryg har bedt om. Tryg bruger som forklaring, at to vidner, i retten, har fortalt at jeg har været aggressiv. Disse vidner, er anklagedes vidner, som ikke har ens forklaringer. Jeg syntes ikke det kan være rigtig, at der er nogle børn der kan gå ind i retten, lyve, som så gør at jeg ikke kan få betalt min tandlægeregning. Retten gav mig medhold, og gennemskuede at vidnerne, samt anklagede løj. Dette burde være bevis nok for at jeg ikke selv var skyld i det der skete. Jeg mener ikke at Tryg kan tillade sig at gå ind og være dommer i en sag, der er blevet dømt i retten.
>
> De har sendt nogle eksempler på andre der har anket deres sag. Men i disse sager har ofret været aggressiv og slået, hvilket jeg ikke har været. Så kan ikke se hvordan de kan sammenligne mig, med disse sager.
>
> Tryg siger de ikke dækker når man deltager i et slagsmål, men det gjorde jeg jo ikke. Jeg bad dem gå, hvorefter de slog os ned, dette er ikke at deltage. Jeg gik ud fra at disse teenagere ville vise respekt for voksne, men det viste sig så, at det gjorde de ikke. Tryg skriver

selv at det er uklart hvorvidt jeg henvendte mig til dem. Der burde man jo bruge sætningen, uskyldig til modsat er bevist. Men tryg tillader sig selv at vurdere sagen, selv om den er dømt, hvor de oven i købet går ind og holder med anklagede, til det er bevist jeg ikke har gjort noget. Dette kan aldrig blive bevist, for selvfølgelig lyver anklagede i retten for at forsvare sig selv. Dette gør at ingen nogensinde vil kunne få dækket af tryg, hvis de holder ved det synspunkt.

En anden ting er at de omtaler at jeg tog mine sko af. Og derved blev der bygget en historie op om at jeg skulle have sparket ud efter en. Det er oven i købet kun en af vidnerne der fortæller dette. Jeg mener ikke jeg bør forsvare mig selv, idet retten godt kunne se min uskyld. I denne sammenhæng vil jeg nu alligevel sige, når man kommer gående i 13,5cm høje hæle, så vælger man at tage dem af, når man kan se at en modpart er aggressiv. Alle kan regne ud at hvis man vælter i disse, brækker man sine ankler. Men at det jeg forebygger brækkede ankler, så der ikke kommer en sag ud af dette, samtidigt fører til at jeg ikke kan få dækket min tandlægeregning, kan det virkelig være rigtigt?"

Selskabet har over for nævnet ved brev af 29/9 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det er vores vurdering, at skaderne er pådraget under deltagelse i slagsmål idet vores kunde ved sin adfærd, har givet rimelig anledning til slagsmål og har været indstillet på at slås. Det afgørende, i en forsikringsretlig sammenhæng, er ikke udfaldet af straffesagen men derimod hvad retten har lagt vægt på i sin begrundelse, altså at vores kunde henvendte sig til de tiltalte på en aggressiv måde, ligesom retten ikke kan afvise, at vores kunde har sparket en af de tiltalte, som forklaret af fire personer, de to tiltalte samt to vidner.

Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse, da det fortsat er vores vurdering, at vores kundes uomtvistelige provokerende adfærd og skubben til skadevolderen må betegnes som deltagelse i slagsmål, hvorfor vores afvisning i henhold til forsikringsbetingelsernes stk. 3.2.2 har været berettiget.

I denne forbindelse henvises til Dansk Forsikringsret 8. udgave af Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard side 914, hvoraf det fremgår, at det ikke er nødvendigt, at forsikrede selv har slået for at det kan betegnes som deltagelse i slagsmål i forsikringsbetingelsernes forstand. Endvidere fremgår det, at hvis den forsikrede har givet rimelig anledning til, at han er blevet slået eller er indstillet på at slås, må han typisk siges at have deltaget i slagsmål i vilkårenes forstand, således at der ikke er forsikringsdækning.

Endvidere skal vi henvise til ankenævnskendelser nr. 66.667 og 70.168 som vedrørte lignende sager.

Kunden anfører endvidere i sin skrivelse til nævnet, at der ikke er betalt for forsikringserklæringen som udgør 676 kr. af den samlede tandlægeregning. Dette beløb er den 9. september 2010 overført til kunden tillagt renter fra vores modtagelse af regningen i alt 710 kr. Der er samtidig sendt et brev med beklagelse til kunden, som til orientering er vedlagt denne skrivelse."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
3. Hvad dækker forsikringen ikke
…
3.3.2
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes:
• deltagelse i slagsmål."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at såfremt forsikringstageren har givet rimelig anledning til eller er indstillet på at slås, sidestilles dette ifølge nævnets praksis med slagsmål.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder navnlig dommen i straffesagen, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet med henvisning til de citerede forsikringsbetingelser om deltagelse i slagsmål har afvist at yde klageren forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann