865/11

Den 30. marts 2011 blev i sag nr. 78.870:

xxx xx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har trinbilist forsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har anerkendt, at det fulde ansvar for uheldet påhviler klageren.

Det fremgår af sagen, at klageren på selskabets opfordring ved brev af 21/6 2010 anmeldte, at hans bil den 12/5 2010 var impliceret i et færdselsuheld. Om uheldet oplyste han bl.a. følgende:

> "Min kone, …, var fører af bilen.
> Uheldet fandt sted omkring kl..16.30 onsdag den 12. maj 2010. Vi var i en sidevej til …vej …
>
> Vi skulle køre ud og dreje til venstre i J…vej mod F…vej. J…vejens bane mod F. …var fyldt af biler. Faktisk er der på J…vej meget meget tung trafik på det tidspunkt af dagen. Der var to rækker af køretøjer i retning mod …gade, som enten meget langsomt kørte frem eller nødigt standsede. Vi var nødt til at stoppe og vente på chancen. Der kom også en bil bag os. Vi ventede og ventede og til sidst standsede en bil i den forreste række og lod os køre igennem bilerne, fordi den og andre biler alligevel ikke kunne køre videre på grund af den tunge trafik.
>
> Så kørte vi forsigtigt frem og på den anden række el. bane var der en bil, der langsomt kørte lige ud, og vi ventede lidt til den kørte forbi. Bag denne bil var en kæmpe lastbil, der var stoppet eller meget langsomt kørende, men nok og godt væk af krydsbanen. Banen var fri og vi kørte lidt frem og kiggede selvfølgelig til højre for at tjekke de eventuelt kommende køretøjer fra højre for en sikkerheds skyld. I den tætte trafik så vi, at der kom en bil. Mens vi ventede på, at bilen kørte forbi, mærkede vi pludselig, at vores bil blev skubbet fra venstre side til

> højre! Det var virkelig en farlig situation og det var som om, at den gigantiske lastbil ville køre os over. Med råb, larm og skrig standsede han endelig. Derudover kunne han slet ikke køre frem, da banen var fyldt med biler."

Modparten har i sin skadeanmeldelse til sit forsikringsselskab beskrevet uheldet således:

> "**Forklaring:** Vi holder i kø på J…vej, da køen begynder at køre, kører …[klagerens modpart] med, modpart [klageren] kører frem over ubetinget vigepligt og bliver påkørt. Modpart maser ud foran for at dreje til venstre ad J…vej."

Ved brev af 28/6 2010 meddelte selskabet klageren, at han var blevet pålagt det fulde ansvar for uheldet, og oplyste samtidig om de præmie- og selvrisikomæssige konsekvenser af skaden.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket han gjorde opmærksom på i mail af 5/7 2010. Da selskabet fastholdt sin afgørelse, fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvor klageren bl.a. henviste til den tætte trafik på uheldsstedet og færdselslovens § 26, stk. 7. Selskabet fastholdt, at klageren havde overtrådt sin vigepligt.

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema dateret den 9/8 2010. Heraf fremgår bl.a.:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Den 12. maj 2010 omkring kl. 16.30 blev vores bil ramt på midten i venstre side af en kæmpestor lastbil, på J…vej ... Faktisk skubbede lastbilen vores bil med sin forkofanger, hvilket var en markant fejl af lastbilchaufføren. Der var utrolig tæt trafik på J…vej på dette tidspunkt.
>
> Codan mener, at vi selv skal reparere vores bil og at vi skal betale 6.862,36 kr. for reparationen af lastbilens forkofanger!
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?...**
> Codan skal anskaffe vores erstatning fra modpartens forsikringsselskab, IF.
> Og selvfølgelig afviser vi også det beløb på 6.862,36 kr. for reparationen af lastbilens forkofanger!"

Selskabet har i brev af 16/9 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Udgiften til reparation af modpartens bil er mindre en selvrisikoen, hvorfor vi i brev af 12.07. beder forsikringstageren indbetale skadeudgiften, kr. 6.862,36.
> …
> På det foreliggende grundlag må vi fastholde,

- at der påhviler hustruen ubetinget vigepligt i den konkrete situation, jfr. Færdselslovens § 26
- at hun har tilsidesat denne vigepligt
- at hun derfor efter praksis bærer det fulde ansvar for sammenstødet, jfr. Færdselslovens § 103, stk. 2
- at der ikke er godtgjort nogen omstændigheder, der kan bevirke fravigelse af den absolutte hovedregel vedr. ansvarsfordeling i den konkrete situation
- at vi i medfør af Færdselslovens § 108 hæfter direkte overfor skadelidte

Vi må fastholde, at ansvaret påhviler forsikringstagers hustru, og at vi derfor er berettiget til selvrisiko, dog maksimeret til reparationsudgiften på modpartens bil, og at vi ikke kan påtage os på forsikringstagers vegne at gøre erstatningskrav gældende overfor modparten. Til støtte for vores afgørelse kan vi bl.a. henvise til AK 76170, AK76301 og AK 76399."

Hertil har klageren i brev af 5/10 2010 til nævnet, som er vedlagt en håndtegnet skitse af uheldsstedet, bl.a. bemærket:

"Det drejer sig om trafikforholdet i J…vej på uheldstidspunktet, som virkelig var meget tæt. For at vise situationen tegnede jeg en skitse, som er vedlagt. Med at kigge på den, ville jeg stille Codan følgende spørgsmål;
A skal til venstre i krydset, B og C skal fortsætte ligeud i krydset. Hvem skal holde tilbage? Og hvem må først køre i denne situation? Nødvendigvis svarer Codan, at A skal holde tilbage!

Her mener vi, at hvis B eller C først kører frem i krydset i denne situation, respekterer de ikke § 26 Stk. 7 af Færdselsloven og er skyldig for eventuelle konsekvenser.

J…vej er altid med tunge trafik, især på dette tidspunkt. Politiet og beboerne kan bekræfte det, men heldigvis nævnte selve Codan i sit brev af 16.9.2010; 'vi holder i kø på J…vej, da køen begynder at køre ...".

Jeg vedlægger også billeder af vores bil. Den viser godt, at den kæmpestore lastbil med langsomhed har ramt bilen. Ham, chaufføren, var ikke særlig opmærksom på omkring sig selv. Muligvis så han ikke os og betragtede ikke engang, hvorfor bilen ved siden til højre, stansede og holdt tilbage. Måske var han træt af trafikken. Den viser også, at vores bil næsten var kørt forbi og havde holdt tilbage for kørende fra højre. Som sagt, var det stort set en markant fejl af lastbilen."

Nævnet har gennemset de af klageren fremlagte skitser af uheldet samt fotos af klagerens bil.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**5 Hvad gælder omkring selvrisiko?**
5.1 Hvad er selvrisiko?
Selvrisiko er den del af en skade, du selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen, og den kan opkræves på samme måde som din præmie. Hvis Codan har lagt et selvrisikobeløb ud, opkræver vi beløbet hos dig."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets ansvarsfordeling er i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson