870/11

Den 14. juni 2011 blev i sag nr. 78.877:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikrings A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren deltog i et slagsmål, hvorfor hændelsen er undtaget i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.2.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/10 2009 udfyldte og underskrev en skadeanmeldelse, hvori han oplyste, at han den 3/7 2008 kl. ca. 24.00 blev overfaldet i midtbyen og derved pådrog sig diverse tandskader.

Episoden blev anmeldt til politiet, og klageren oplyste til politiet i henhold til afhøringsrapport dateret den 7/7 2009, at han sammen med sin bror og nogle venner havde drukket en del alkohol og var taget ind til byen, hvor overfaldet fandt sted, da han sammen med broren og en ven var på vej til en hæveautomat. Derudover fremgår bl.a. af afhøringsrapporten:

> "Fra dette tidspunkt kan afhørte ikke erindre mere, før han vågner op i sin seng ved 11-tiden samme morgen og bemærker de skader han har i panden og på ryggen, samt ømheden i kæben. Afhørte kørte herefter ned på … Politigård for at anmelde volden, men blev vejledt om, at han skulle komme igen mandag morgen.

> Idet han ikke husker noget fra overfaldet, kunne han ikke give noget signalement på eventuelle gerningsmænd. Men han havde fået at vide fra sin bror og DJL [klagerens kammerat], at de var blevet overfaldet ovre i nærheden af hæveautomaten, hvor 8-10 engelsktalende personer havde overfaldet dem.
> …
> I forklaringen hvor [klageren] forklarede, at det var et havelys, at han var blevet slået med i hovedet ændrede han forklaring til: At han havde hørt fra de andre, at det var en flaske, som han var blevet slået ned med.
>
> I forklaringen omkring hvor meget alkohol de havde drukket i lejligheden i … ændrede han forklaring fra at han ikke præcist kunne huske det til: At de havde været 6 personer til stede i lejligheden, som havde indtaget 2 kasser øl, 2 flasker whisky og 4 flasker rødvin."

Af politiets afhøringsrapport dateret den 9/7 2009 i forbindelse med afhøring af klagerens ven, som var til stede under episoden, fremgår bl.a.:

> "Lige på den anden side af …-igennem gik de til højre om hjørnet. Her bemærkede afhørte, at der kom 3-4 mænd og en kvinde gående i den modsatte retning af Afhørte og de to andre.
> …
> Afhørtes gruppe og den anden gruppe gik forbi hinanden. Afhørte mente ikke, at der var nogen, som snittede hinanden ved forbi passeringen. En fra den anden gruppe sagde noget i retning af 'hvad vil i' i et truende tonefald. [Klageren] vendte sig imod gruppen og sagde noget i retning 'pas dig selv' i et overlegent tonefald. Herefter vendte Afhørte og … [klagerens bror] sig også om mod gruppen. Mandspersonen i den anden gruppe som talte dansk, gik frem mod [klageren] og kom med flere tilråb, som opildnede den anden gruppe. Herefter trådte den engelsktalende person i fodboldtrøjen frem mod [klageren], alt imens han slog ud efter [klageren] med sin højre knyttethånd mod dennes hoved, men ramte ikke. Afhørte trak [klageren] tilbage ved at gribe fat i skulderen på [klageren], med henblik på at stoppe tumulten, hvorefter Afhørte prøvede at gå imellem. Herefter slog den engelsk talende person, som var iført fodboldtrøjen, ud efter Afhørte, men afhørte blev ikke ramt af udfaldet. Herefter gik [klageren] frem mod personen i fodboldtrøjen, men nåede ikke langt før personen i fodboldtrøjen slog [klageren] med noget personen havde i sin højre hånd. Afhørte så ikke hvad det var, men kunne høre en høj klirrende lyd, hvorfor han troede, at det var en flaske [klageren] var blev slået med i hovedet. Slaget ramte [klageren] på kæben og i panden."

Politiet sigtede en litauisk mand for vold.

Et dansk vidne, som fulgtes med sigtede og nogle andre litauere, oplyste i henhold til politiets afhøringsrapport dateret den 17/9 2009 bl.a. følgende:

> "Litauerne gik og talte lidt højlydt indbyrdes. Ingen på afhørtes 'hold' var berusede. Afhørte havde drukket i alt 3 øl og en Red Russian og følte sig derfor ikke beruset. Denne indbyrdes samtale mellem litauerne fik enten A eller B til at kommentere på dansk, at det da var et 'grimt sprog', eller et eller andet i retning af, at 'de ikke hørte til her'.
>
> Da A og B passerede afhørte sagde afhørte stille og roligt til dem, at A og B da godt kunne behandle litauerne ordentligt, selv om de ikke var her fra landet, ligesom afhørte bemærkede, at litauerne ikke havde gjort A og B noget. A og B havde næsten passeret afhørte. A/B vendte sig om næsten inden afhørte havde tilendebragt den ovenstående sætning og sagde

et eller andet aggressivt i retning af, at afhørte ikke skulle blande sig. A og B gik derefter 1-2 meter hen i retning mod afhørte, hvorefter afhørte uden videre blev tildelt et skub. Afhørte erindrede ikke, om skubbet var udført med to hænder, men der var tale om et mindre 'puf' - afhørte trådte blot et skridt tilbage. Litauerne var i mellemtiden gået lidt videre, idet afhørte også havde SMS'et og derfor var faldet lidt bagud.

Afhørtes forældre var ikke hjemme den pågældende weekend, hvorfor afhørte havde aftalt med sine forældre, at han ville i byen med litauerne, der nok følte et vist ansvar overfor afhørte.

Litauerne vendte sig om og gik hen til A/B og afhørte. A/B sagde et eller andet ukvemsord på dansk. Litauerne svarede på litauisk. Senere udviklede det sig til, at begge fløje talte engelsk til hinanden. Det første der blev sagt på engelsk, var R., der spurgte enten A eller B: 'what are You doing?'. Afhørte erindrede ikke svaret, men der var et svar.

Enten en af litauerne eller A/B fik efterfølgende sagt: 'Do You wanna fight'. Den fysiske kontakt mellem grupperne startede med, at en af litauerne slog eller skubbede en enkelt gang til A eller B, der væltede om på jorden. Nærmere udspurgt om, hvem af litauerne, der startede med at slå eller skubbe, oplyste afhørte, at det med sikkerhed var R. Under dette var afhørte rykket ca. 5 meter væk fra de øvrige og stod delvist skjult ved et hjørne. Afhørte så ikke, om A eller B pådrog sig skader under faldet. A eller B havde allerede i starten af mødet med afhørte og vennerne stået med en lysestage i hånden. Afhørte beskrev lysestagen som et rundt rødt glas med udskæringer, der var beregnet til at have lys i. Afhørte formodede, at lysestagen var fra en af restaurationerne. Afhørte var bekymret for, om enten A eller B ville kaste med lysestagen, idet afhørte undrede sig over, at A/B kom fra restaurationsgaden med en sådan lysestage i hånden. Enten A/B fik rejst forurettede (A/B) op af fra fortovet."

I afhøringsrapport dateret den 21/9 2009 i forbindelse med afhøring af et andet vidne, som fulgtes med sigtede, hedder det bl.a.:

"Afhørte oplyste, at han i løbet af dagen havde indtaget i alt 4 øl. Afhørte forklarede, at kammeraterne gik mod midtbyen til fods. De gik ad en lille gade, hvorefter der kom to personer mod dem og spærrede vejen. Modparten begyndte at råbe ukvemsord efter afhørte og hans kammerater. R. var den person, der talte bedst engelsk, så han prøvede at løse situationen verbalt. I løbet af diskussionen blev danskeren (herefter kaldet MM - sønnen af gården, hvor sigtede arbejder) skubbet. Der var tale om et skub i MM's side. Forespurgt om det var et så hårdt skub, at han faldt, oplyste afhørte, at han ikke erindrede det. Afhørte stod placeret ca. 1-2 meter fra MM og modparten (de to danskere). Begge personer fra modpartens side var aggressive, ligesom de spærrede vejen, da de mødtes.

Umiddelbart efter at MM blev skubbet af modparten skubbede R. til en af de to personer fra modpartens hold. Forespurgt var afhørte sikker på, at R. skubbede og ikke slog. Da modparten blev skubbet faldt han om på fortovet. Forespurgt kunne afhørte ikke erindre, om en af personerne fra modpartens side pådrog sig skader i forbindelse med skubbet, da han faldt om på fortovet. Afhørte og de øvrige gik nu væk fra stedet. Da afhørte var nået lidt væk fra stedet blev han ramt med en halvfyldt øldåse, som en af de to danskere smed efter ham - afhørtes trøje blev efterfølgende våd af øl."

Under politiets afhøring den 19/9 2009 oplyste sigtede, at de to danskere, som var stærkt påvirket af alkohol, forsøgte at fremprovokere et slagsmål.

Sigtede blev efterfølgende tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 244, men frifundet ved byrettens dom af 2/12 2009. Under sagen forklarede han bl.a. til retten:

> "De kom fra parkeringspladsen mod …, da to danskere kom imod dem. Danskerne råbte ad dem. Da de spurgte, om de kunne tale engelsk, gjorde de det. Danskerne kom direkte mod dem. Danskerne sagde ukvemsord, bl.a. at de skulle tage væk fra Danmark. MM fortalte kammeraterne, at han ville snakke med danskerne. MM skulle forklare danskerne, at de ikke ville slås. MM stod alene med danskerne. Tiltalte og de andre stod lidt væk. De snakkede fem minutter. Tiltalte kunne ikke forstå det, da det var på dansk, men han kunne høre det. MM prøvede at tale roligt. Danskerne var aggressive. Mens danskerne skubbede til MM, gik tiltalte hen til dem. De andre blev stående. Han skubbede til den dansker, der skubbede MM. Danskeren faldt omkuld. Danskeren er identisk med [klageren]. Han tog fat i [klagerens] trøje foran og skubbede ham til siden, hvorefter han faldt. [Klageren] var meget fuld. Det kunne han se på den måde, han gik på og opførte sig."

Klagerens bror, som blev afhørt som vidne, forklarede bl.a. til retten:

> "De mødte en anden gruppe på fire mand. De kom i kontakt med dem. De gik forbi igennem …-igennem og de passerede gruppen. En af de andre sagde et eller andet for at komme i kontakt. Det var provokerende. Det var på engelsk. Han husker ikke, hvad der blev sagt. Hans bror sagde 'hold kæft' på dansk. De kom hen mon vidnet og hans gruppe. De sagde noget, og en af personerne i den anden gruppe afleverede en taske til en af de andre, og så slog han hans storebror. Han husker ikke, hvordan han så ud. Han ved ikke, om det var tiltalte. Han tror, personen slog hans bror med knytnæve, fordi personen trådte et skridt tilbage, inden han slog, og hans bror røg tilbage ved slaget."

I domsudskriftet hedder det bl.a.:

> "**Rettens begrundelse og afgørelse**
> Retten finder, at de af vidnerne [klagerens bror] og DJL afgivne forklaringer er utroværdige. Herefter er der ikke - uanset den konstaterede skade - ført det til domfældelse tilstrækkelige bevis for, at tiltalte har slået [klageren] i hovedet med en ukendt genstand, hvorfor tiltalte frifindes.
> Som sagen er forelagt retten, er der ikke i øvrigt grundlag for at dømme tiltalte for vold."

Med henvisning til at klageren havde medvirket til slagsmål, afviste selskabet ved brev af 16/6 2010 til klagerens advokat at dække den anmeldte skade.

Sagen er indbragt for nævnet ved klageskema underskrevet den 21/7 2010. Klagerens advokat har i brev af 13/8 2010 til nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke er undtaget fra dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelse om slagsmål.

I brev af 21/9 2010 til nævnet henviser selskabet til de af parterne afgivne forklaringer. Derudover har selskabet bl.a. anført:

> "Vurdering
> På baggrund af en fornyet gennemgang af sagen og de til retten og politirapporten afgivne forklaringer, må det lægges til grund, at der er tale om en situation hvor to grupper af unge mennesker har mødt hinanden en aften i … midtby. Begge grupper herunder vores kunde [klageren], har såvel verbalt som fysisk udvist provokerende adfærd. Det er derfor fortsat vores vurdering, at hændelsen er omfattet af undtagelsen i betingelsernes punkt 3.2.2 som undtager deltagelse i slagsmål.
> Den modtagne klage giver os derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse, da det fortsat er vores vurdering, at [klagerens] provokerende og aggressive adfærd herunder skubben og verbale udbrud må betragtes som deltagelse i slagsmål.
> I denne forbindelse henvises til Dansk Forsikringsret 8. udgave af Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard side 914, hvoraf det fremgår, at det ikke er nødvendigt, at forsikrede selv har slået for at det kan betegnes som deltagelse i slagsmål i forsikringsbetingelsernes forstand. Endvidere fremgår, at hvis den forsikrede har givet rimelig anledning til, at han er blevet slået eller er indstillet på at slås, må han typisk siges at have deltaget i slagsmål i vilkårenes forstand, således at der ikke er forsikringsdækning.
> Endvidere skal vi henvise til ankenævnskendelse nr. 49.479, 68.140 som vedrører lignende sager."

Klagerens advokat bemærker i brev af 6/12 2010 til nævnet, at klageren efter overfaldet har været sygemeldt og lider af forskellige helbredsmæssige gener. Derudover hedder det bl.a.:

> "Angående hændelsesforløbet må det fastslås, at min klient ikke deltog i et slagsmål den 4. juli 2009 - min klient blev efter min klients og min opfattelse overfaldet, og min klient startede således ikke noget slagsmål, og han var altså ikke deltager i et sådant.
>
> Den tiltalte i straffesagen forklarede selv i retten, at han skubbede til min klient, og det altså på et tidspunkt, hvor der ikke havde været kommunikation, hændelser eller drøftelser mellem den tiltalte i straffesagen og så min klient.
>
> Videre forklarede den tiltalte, at han tog fat i min klients trøje, og herefter faldt min klient.
>
> Herefter forklarede den tiltalte, at der ikke skete yderligere mellem parterne, ligesom min klient nu blødte fra ansigtet, og man tilkaldte Falck til stedet. Den tiltalte i sagen forklarede således selv, at der på ingen måde havde været nogen forudgående diskussioner eller bataljer mellem den tiltalte og så min klient, men alligevel skubbede etc. den tiltalte til min klient.
>
> Det fremgår videre af den forklaring, som vidnet MM, der var sammen med tiltalte, afgav i retten, at det var den litauiske gruppe, der ville slås, og herefter så han ikke noget slag, men min klient lå pludselig ned, og min klient havde slået sig.
>
> Selv dette vidne, der altså var sammen med tiltalte den pågældende aften, forklarede således, at min klient ikke deltog i noget slagsmål, men at min klient endte på jorden, og at han havde pådraget sig en skade.

Herudover skal jeg i det hele henvise til de øvrige forklaringer, der i retten blev afgivet af min klient, [klagerens bror] og DJL, og disse forklarede samstemmende, at min klient ikke var del af et slagsmål - min klient blev umotiveret overfaldet af bl.a. tiltalte.

Min klient har således ikke selv indladt sig på et slagsmål, ligesom min klient heller ikke havde accepteret nogen risiko i situationen, men min klient er blevet overfaldet, og det forhold, at man ikke rent strafferetligt mener, at en bestemt kan straffes - bl.a. man ikke med sikkerhed ved, hvem der slog min klient - medfører ikke, at min klient ikke skulle være berettiget til erstatning for sin omfattende personskade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**
2.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke?
…
3.3.2. Følger af ulykkestilfælde, der skyldes:
• deltagelse i slagsmål."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder parternes forklaringer til politiet og under retssagen, finder nævnet, at der ikke af selskabet er ført bevis for, at ulykkestilfældet er en følge af, at klageren har deltaget i slagsmål. Selskabet har derfor været uberettiget til at afvise kravet med henvisning hertil.

7. 78.877

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at det har været uberettiget til at afvise skaden med henvisning til undtagelsesbestemmelsen vedrørende slagsmål, og skal genoptage sagsbehandlingen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand