873/11

Den 22. august 2011 blev i sag nr. 78.879:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække en snetrykskade på den forsikrede ejendoms tag.

Selskabet har fastholdt, at der ikke er tale om en snetrykskade, men har efter sagens indbringelse for nævnet tilbudt klageren efter omstændighederne at betale for en udskiftning af det beskadigede tag med en afskrivning på 60 % i forhold til tilsvarende byggematerialer.

Det fremgår af klagerens mail af 2/3 2010 til selskabet:

> "Jeg anmeldte en skade i går og … lovede, at en taksator ville kontakte mig omgående. Da vi har måtte fjerne en del af tagudhænget, haster det meget."

Selskabets taksator besigtigede fritidshuset den 15/3 2010, hvor skaden blev afvist med henvisning til, at der ikke var dækning for vandindtrængning i henhold til den tegnede forsikring.

Klageren har i brev af 3/4 2010 til selskabet kritiseret afgørelsen, idet hovedårsagen er snetryk, og at vandindtrængningen er en følge af snetrykket. Klageren indsendte som dokumentation herfor en del fotos.

Selskabet fastholdt sin afvisning i brev af 9/4 2010 til klageren, idet der efter selskabets vurdering ikke var tale om hverken tøbrud eller snetryk.

I brev af 11/6 2010 til selskabet fremsendte klageren faktura på 160.000 kr. udgørende udskiftning af taget med tagpap, ny stern og tagrender og opfordrede selskabet til at honorere beløbet. Klageren besværede sig samtidig over ikke at have modtaget svar på sine breve af 3/4 og 7/6 2010.

Selskabet har i brev af 17/6 2010 til klageren returneret fakturaen og anført, at skaden er afvist.

Over for nævnet har klageren herefter indbragt klage den 10/8 2010 med krav om, at selskabet betaler 160.000 kr. til nyt tag, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Trods besigtigelse, billeddokumentation og vidneudsagn fra to håndværksmestre der kender huset godt, har TopDanmark nægtet at betale skaden.
>
> Jeg skal for god ordnings skyld tilføje, at to TopDanmark skade-konsulenter begge lovede at sende en rapport over skaden.
>
> Som det fremgår af medsendte bilag, overholdt de ikke løftet.
>
> Som det fremgår af korrespondancen, har TopDanmark været langsommeligt med behandlingen, og undertiden har man ikke svaret på vore breve."

Selskabet har over for nævnet i brev 15/9 2010 fastholdt, at der ikke er tale om en snetrykskade, men har tilbudt at betale for udskiftning af det beskadigede tag med en afskrivning på 60 % i forhold til tilsvarende byggematerialer eller i alt 20.563, 20 kr. Til støtte for denne afgørelse har selskabet bl.a. anført:

> "Vores taksator og håndværkstaksator har efter sagens indbringelse for nævnet gennemgået sagen og billederne fra kunden på ny og vurderer fortsat, at skaderne på taget ikke er en følge af snetryk og at taget og tagrenderne er fejlkonstrueret.
>
> Vores taksator oplyser i den forbindelse, at tagrender normalt udføres med rendejern som bærer tagrenden og de placeres for hver 55 - 60 cm. Hos klager var der ingen rendejern, så tagrenden er lagt oven på spærrene, som har en afstand på ca. 0,9 - 1,0 meter, hvilket er alt for langt. Klager har tidligere haft problemer med, at vand vil løbe ind i konstruktionen, hvorfor der var påklæbet tape i enderne af tagplader.
>
> Sagen og billederne er også blevet vurderet i vores byggetekniske afdeling, som anser det som tvivlsomt, at der er tale om snetrykskade. Vi er dog efter omstændighederne indstillet på

at lade tvivlen komme vores kunde til gode og kan derfor anerkende at betale for en udskiftning af det beskadigede tag og tagrender, dog med afskrivninger.

Vores taksator og håndværkstaksator har vurderet, at taget før skaden var værdiforringet med mindst 60 % og de fejlkonstruerede tagrender med mindst 80 %. Vi henviser til de vedlagte billeder, hvor det også fremgår, at der er tale om et meget nedslidt tag og tagrender, som har ligget siden huset blev bygget i 1970 og dermed er 40 år gammelt.

Klager havde på skadetidspunktet en tagbelægning med Sinus Ståltagplader og har valgt at udskifte denne tagbelægning med tagpap. Derudover er der lavet helt ny stern og tagrender. Arbejdet er udført af …

Klager har gjort krav på at få 160.000 kr. i erstatning, som han har betalt til …, hvilket vi ikke kan imødekomme.

Som det fremgår af vilkårene pkt. 27.A.3. kan der ikke ved prisfastsættelsen benyttes priser for dyrere byggematerialer end de, der er brugt i den beskadigede bygning.

En tagbelægning med tagpap og ny stern og tagrender er en betydeligere dyrere udbedringsmetode end udskiftning med Sinus ståltagplader, som var tagbelægning før skaden.

Derudover har klager valgt at indgå aftale med en håndværker, som er bosiddende mere end 215 km. fra skadestedet.

Da vi ikke kan betale for en væsentlig dyrere tagbelægning end det beskadigede og alene kan basere prisen på en 'lokal' håndværker, har vi bedt vores håndværkstaksator og Tømrermester … om at lave en opgørelse på, hvad det ville have kostet at udskifte det beskadigede tag med tilsvarende tagbelægning. Tilbuddet er inkl. tagrender og stern samt arbejdet forbundet hermed. Det samlede beløb inkl. moms udgør 51.408 kr. og er væsentlig billigere end arbejdet udført af … med tagbelægning af tagpap.

Vi har alene haft mulighed for at bede Tømrermester … om et tilbud på udskiftning med tilsvarende tagbelægning, da Tømrermesteren har besigtiget ejendommen før udskiftningen og klager har udskiftet tagbelægningen og tagrenderne, før sagen blev indbragt for Ankenævnet. Vi har således ikke haft mulighed, for en genbesigtigelsen og skal for en god ordens skyld henvise til vilkårenes pkt. 10.C, hvor det fremgår, at fjernelse af det beskadigede kun må finde sted efter aftale med Topdanmark samt at udskiftede dele skal opbevares indtil skadesagen er afsluttet. Vores kunde har ikke anset skadesagen for afsluttet, da han efter udskiftningen gør krav på 160.000 kr. og først efter udbedringen indbringer sagen for Ankenævnet.

Tømrermester … oplyser, at han kunne have udført det pågældende arbejde og udskiftet de beskadigede Sinus stålplader med nye Sinus stålplader for 51.408 kr.. Det er således denne udbedringspris, som vi kan anerkende. Vi henviser til vedlagte opgørelse.

De eksisterende Sinus stålplader var værdiforringet med mindst 60 % og tagrenderne med mindst 80% før skadetidspunktet. Vi har her valgt at lægge en samlet værdiforringelse på 60 % til grund, selvom vi vurderer, at årsagen til skaden på tagrenderne er fejlkonstruktion og at de dermed ikke er erstatningsberettigede ifølge vilkårene samt at de var værdiforringet med 80% før skaden. Vi kan således udbetale et beløb på højest 20.563,20 kr. til klager i erstatning for denne skade.

…

Vores afskrivningsprocent på de 60 % er baseret på de besigtigelser, som har fundet sted af de 2 forskellige taksatorer. Når de 60 % sammenholdes med den oplyste gennemsnitlige levetid på 31 - 73 år, mener vi, at vi har behandlet vores kunde godt ved alene at afskrive med 60 % på de 40 år gamle stålplader. Vi henviser til pkt. 27.A.5 i vilkårene.

De 20.563,20 kr. kan vi overføre til vores kunde, når vi modtager oplysninger om kontonummer, som beløbet kan overføres til.

Afslutningsvis henviser vi til, at det er klager, der skal sandsynliggøre, at han har haft en dækningsberettigende skade, og da dette er tvivlsomt, mener vi ved at tilbyde klager 20.563,20 kr. at have mere end opfyldt vores erstatningsforpligtelse."

Der har efterfølgende været en omfattende korrespondance mellem parterne, men der er herunder ikke fremkommet afgørende nyt for sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10 Hvis skaden sker**
…
C Udbedring af skade, destruktion, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede må kun finde sted efter aftale med Topdanmark. Udbedring må dog foretages, hvis den er nødvendig for at afværge alvorlige følger, men eventuelt udskiftede dele skal opbevares indtil skadesagen er afsluttet.
…
20 Hvilke skader er dækket
…
B Snetryk
…
27 Hvordan erstattes skaderne
…
3. Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end de, der er brugt i de beskadigede bygninger og højst priser for byggematerialer og -metoder, der er gængse på skadetidspunktet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at det ikke er bevist af klageren, at der er indtrådt en snetrykskade på ejendommens tag. Men selv om det lægges til grund, at dette måtte være tilfældet, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale en højere erstatning end sket.

Det, klageren i øvrigt har anført, ændrer ikke herved, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen