855/10

Den 15. november 2010 blev i sag nr. 78.888:

xxxx xxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxxx
xxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

---

Datteren efter nu afdøde forsikrede, der var omfattet kollektiv overenskomstbaseret arbejdsmarkedspensionsordning i PensionDanmark, klagede ved sin advokat over, at selskabet havde udbetalt dødsfaldssummen og den supplerende ydelse til forsikredes tidligere samlever i stedet for til hende.

I kendelse af 1/3 2010 i sag nr. 75.651 udtalte nævnet vedrørende dødsfaldssummen:

"Vedrørende dødsfaldssummen
Nævnet finder - uanset, at begunstigelsesindsættelsen er foretaget den 26/2 1999 - at forsikringsaftalelovens regler efter 1/1 2008 finder anvendelse, jf. §§ 9 og 10 i Lov om ændring af forsikringsaftaleloven og forskellige andre love, idet forsikrede, der afgik ved døden i 2008, indsatte en ikke-tvangsarving og undlod at gøre begunstigelsen uigenkaldelig. Der ses ikke mellem parterne at bestå en uenighed herom.

Nævnet må lægge til grund, at indsættelsen af forsikredes samlever som begunstiget til dødsfaldssummen må anses for bortfaldet som følge af oplysningerne om, at forsikrede inden sin død den 5/6 2008 havde tilbagekaldt et testamente oprettet til fordel for denne, hvilket samleveren den 24/5 2007 havde fået besked om, og da samleveren efter det oplyste den 1/7 2007 flyttede sammen med en ny mand.

Selskabet modtog imidlertid ikke oplysning om, at begunstigelsen var tilbagekaldt, og selskabet var derfor efter forsikringsaftalelovens § 102, stk. 1, berettiget til at udbetale dødsfaldssummen umiddelbart til den tidligere samlever.

Den 4/8 2008 fremsendte selskabet dødsfaldsanmeldelse til samleveren. Selskabet var efter forsikringslovens § 102, stk. 3, forpligtet til senest samtidigt hermed at underrette den skifteret, der behandlede boet. Denne underretningspligt er fastsat for at sikre, at skifteretten herefter kan opfylde sin pligt til at underrette klager om dennes mulighed for at rejse indsigelse. Selskabet har ikke efter det oplyste foretaget denne underretning.

Selskabet udbetalte først forsikringssummen på 25.000 kr. den 2/10 2008. Det er nævnets vurdering, at klager ville have kunnet nå at rejse indsigelse inden udbetalingen, hvis selskabet havde overholdt sin pligt efter forsikringsaftalelovens § 102, stk. 3. Nævnet har herved taget hensyn til, at klagers advokat allerede den 9/10 2008 som svar på selskabets henvendelse af 1/10 2008 fremsendte oplysning om, at forsikrede ikke efterlod sig samlever. Det er nævnets bedømmelse, at denne oplysning af selskabet burde være betragtet som en indsigelse mod begunstigelsesindsættelsen. Af selskabets brev af 24/11 2008 til klagers advokat fremgår da også, at selskabet har betragtet henvendelsen som en anmodning om udbetaling.

I en sådan situation må selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 104, stk. 3, 1. pkt., ikke udbetale forsikringssummen til den begunstigede inden det ved forlig eller dom mellem klager og samlever er afgjort, hvem af dem der har ret til forsikringssummen. Selskabet kunne dog i medfør af samme bestemmelses 2. pkt. have udbetalt indtil en tredjedel af summen. Dette har selskabet imidlertid ikke gjort.

Ved den senere udbetaling den 24/11 2008 af 100.000 kr. som yderligere dødsfaldssum havde selskabet modtaget indsigelsen fra klagers advokat og burde derfor have forholdt sig som ovenfor nævnt.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet har været uberettiget til at udbetale dødsfaldssummen til forsikredes samlever. Nævnet har som ovenfor anført vurderet, at en sag mellem klager og samleveren mest sandsynligt ville have fået det resultat, at indsættelsen af samleveren som begunstiget var bortfaldet som følge af bristende forudsætninger.

Nævnet finder herefter, at klager er berettiget til dødsfaldssummen. Nævnet har herefter vurderet, om der heri skal fragå den tredjedel, som selskabet kunne have udbetalt til samleveren med frigørende virkning. Da selskabet imidlertid ikke ses at have overholdt forsikringsaftalelovens § 102, stk. 3, og heller ikke har foretaget en bedømmelse af, om selskabet - vel vidende om de faktiske forhold - ville have udbetalt indtil en tredjedel - finder nævnet, at klager må have krav på at få det fulde beløb udbetalt."

Selskabet har efterfølgende begæret sagen genoptaget vedrørende beløbet på 25.000 kr. (Afgørelsen vedrørende den supplerende ydelse er opfyldt af selskabet). Selskabet anførte i skrivelsen af 26/3 2010 til nævnet som begrundelse for genoptagelsen:

"PensionDanmark skal hertil bemærke, at det følger af den faste forretningsgang for behandling af anmeldelser om dødsfald i PensionDanmark, at sagsbehandleren skal fremsende underretningsbrev til skifteretterne om udbetaling af beløb fra forsikringen ved dødsfald samtidig med, at sagsbehandleren fremsender anmeldelsesblanket til begunstigede/pårørende. Selskabet skal beklage, at disse breve ikke var vedlagt som dokumentation i sagen.

Skifteretten i … har ved PensionDanmarks brev af 4. august 2008 derfor også modtaget underretning om, at der ville blive udbetalt en dødsfaldssum fra PensionDanmark i forbindelse med R.K.s død. Kopi af underretningsbrevet vedlægges som bilag …

> Underretningsskrivelsen blev udsendt samtidig med fremsendelse af dødsfaldsanmeldelsen til begunstigede, G.B., som ligeledes blev fremsendt den 4. august 2008. Kopi af brev med dødsfaldsanmeldelsen vedlægges som bilag …
>
> Da udbetalingen af dødsfaldssummen på 25.000 kr. først skete den 2. oktober 2008, dvs. to måneder efter underretningen af den nævnte skifteret, finder PensionDanmark, at udbetalingen af dødsfaldssummen på 25.000 kr. skete med frigørende virkning til begunstigede, G.B., da afdødes livsarving ikke forinden udbetalingen have gjort indsigelse mod udbetaling til den begunstigede.
>
> PensionDanmark kan derfor ikke tilpligtes også at udbetale 25.000 kr. med rente efter forsikringsaftaleloven § 24 til afdødes livsarvinger."

Klagerens advokat har i skrivelse af 23/4 2010 til nævnet anset det for udokumenteret, at selskabet har givet skifteretten den nævnte underretning, og selv om dette måtte være tilfældet, er underretningen ikke modtaget af advokaten, da han fik boet udlevet til privat skifte. Hans klient har således ikke haft mulighed for at reagere tidligere end sket, idet han anfører i skrivelsen:

> "Første gang undertegnede og livsarving A.K. hører fra Pension Danmark er ved skrivelse af 1. oktober 2008 fra Pension Danmark til undertegnede.
>
> Pension Danmark har ubestridt, ved skrivelse af 9. oktober 2010 fra undertegnede, modtaget meddelelse om, at udbetaling skulle finde sted til afdødes datter, som nærmeste pårørende, og ikke til afdødes tidligere samlever, G.B., idet samlivsforholdet med G.B. var ophørt.
>
> Til trods herfor foretager Pension Danmark den 24. november 2008 uberettiget udbetaling til G.B.
>
> Det gøres gældende, at Pension Danmark på tidspunktet for udbetaling af beløb til G.B. den 24. november 2008 var vel vidende om, at der i henhold til undertegnedes skrivelse af 9. oktober 2008 til Pension Danmark var rejst indsigelse mod foretagelse af udbetaling til andre end afdødes datter."

Selskabet har fremsendt kopi af skærmprint af transaktionsjournal, hvoraf fremgår: "*Forespørgsel om NP - Oplysning om udbt.*", hvilket ifølge selskabet dækker over selskabets udsendelse af skrivelse til skifteretten den 2/8 2008.

Sekretariatet har i skrivelse af 19/5 2010 bedt den berørte skifteret om at oplyse, om retten har orienteret advokaten (bobestyreren) om, at der ville komme udbetaling fra de indklagede selskab, ligesom retten er bedt om at oplyse, om advokaten er underrettet af skifteretten om, at der findes en livsarving.

Skifteretten har i skrivelse af 25/6 2010 til nævnet svaret:

> "Skifteretten har ikke informeret boets advokat om udbetalingen fra Pension Danmark, da skifteretten alene informerer boets kontaktperson om midler der tilfalder boet.
>
> De forespørger tillige om Pension Danmark er underrettet om, at der findes en livsarving, og i givet fald hvornår underretning er sket.
>
> Skifteretten har ingen skriftlig dokumentation for at Pension Danmark har forespurgt skifteretten om afdødes familieforhold. Skifteretten har i elektronisk notat noteret, at der den 27. august 2008 er givet meddelelse til Pension Danmark om boets kontaktperson advokat O.S.C."

Det indklagede selskab har herefter i skrivelse af 6/7 2010 til nævnet anført:

> "Vedlagt fremsendes kopi af brev af 5. august 2008, hvormed PensionDanmark i overensstemmelse med forsikringsaftaleloven § 102, stk. 3 underrettede Skifteretten i … om, at engangsbeløbet efter R.K. ville blive udbetalt til afdødes nærmeste pårørende i henhold til forsikringsaftaleloven § 105a.
>
> Skifteretten blev samtidig anmodet om at oplyse boets kontaktperson med henblik på oplysning om afdødes familieforhold. Den 1. september 2008 har PensionDanmark modtaget dette brev tilbage med Skifterettens påførsel af 27. august 2008 om, at advokat O.S.C. var boets kontaktperson.
>
> PensionDanmark er derfor uforstående overfor Skifteretten i … brev af 25. juni 2010, hvori Skifteretten anfører, at der ikke er skriftligt dokumentation om PensionDanmarks forespørgsel om hvem, der kan rettes henvendelse til om afdødes familieforhold.
>
> Det bemærkes endvidere, at det forhold, at skifteretten i … tilsyneladende ikke er bekendt med sin rådgivningsforpligtelse overfor - i dette tilfælde - livsarvingen efter forsikringsaftaleloven § 102, stk. 3, ikke kan lægges PensionDanmark til last."

Nævnet udtaler:

Efter de nu foreliggende oplysninger må nævnet lægge til grund, at selskabet har orienteret skifteretten i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 102, stk. 3. Nævnet finder på denne baggrund, at selskabets betaling på 25.000 kr. den 2/10 2008 skete med frigørende virkning.

5. 78.888

Nævnets sag 75.651 skal følgelig genoptages for så vidt angår udbetalingen på 25.000 kr., og i stedet

b e s t e m m e s

Klagen vedrørende udbetalingen på 25.000 kr. kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen