852/10

Den 4. oktober 2010 blev i sag nr. 78.889:

xxxxxxxxx xx xxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Bysøplads 1
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der havde tegnet ejerskifteforsikring i Dansk Boligforsikring A/S, klagede over selskabets afvisning af at yde dækning for en række anmeldte forhold. Selskabet havde afvist flere af forholdene med henvisning til, at sælgerne havde afgivet garanti.

Nævnet traf afgørelse i sagen den 30/12 2008 ved kendelse nr. 73.539 og pålagde selskabet at anerkende, at forholdet vedrørende uisolerede vandrør, tykkelse af dæklag og manglende friskluftkanaler udgjorde en dækningsberettigende skade. Nævnet tog ikke stilling til, om der af sælgerne var afgivet garanti.

Det indklagede selskab har efterfølgende begæret sagen genoptaget med henvisning til, at Retten i H. den 28/1 2008, dvs. allerede inden klagen blev indgivet til Ankenævnet for Forsikring den 29/2 2008, havde afgjort, at sælgerne har afgivet garanti for forholdene. Klagernes advokat havde ikke oplyst selskabet om denne dom. Dommen blev anket af sælgerne, men anken er i maj 2010 blevet hævet af omkostningsmæssige årsager.

Om den manglende underretning om dommen har klagerens advokat i skrivelse af 21/4 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg har modtaget Deres brev af den 6. april 2009. Jeg beder Dem om at revurdere spørgsmålet om genoptagelse. Jeg finder ikke at der er grundlag for sagens genoptagelse.

De henviser til, at De ikke i forbindelse med sagen skulle have fået at vide, at der var afsagt dom vedrørende garantispørgsmålet.

Jeg vedlægger kopi af min fremsendelsesskrivelse af den 28. februar 2008, hvor det af 2. afsnit fremgår, at der forud for sagens forelæggelse for Dem har verseret retssag. Ved fremsendelsesskrivelsen var skønserklæringen fra retssagen medsendt.

Hertil kommer, at sagsøgte naturligvis var bekendt med min fremsendelse af sagen til Dem, idet sagsøgte under ankesagen netop i retsligt regi gav tilladelse til min påklagelse af ejerskifteforsikringens afgørelse på sagsøgtes vegne. Det er endvidere via sagsøgte, at jeg har fået udleveret police m.v. til brug for klagen.

Der er således ikke tale om, at De ved sagens fremsendelse ikke var gjort bekendt med, at der var ført retssag om spørgsmålet, og der har været rig mulighed under sagens behandling, både for Dem og Dansk Boligforsikring, til at indhente eller fremlægge kopi af dommen, hvis man måtte have fundet det relevant.

Der ses således i tillæg til mine tidligere bemærkninger herom også på dette grundlag ej heller at være baggrund for en genoptagelse af sagen. Der har ikke under sagens behandling været tilbageholdt oplysninger, hvorfor det må lægges til grund, at der i Deres afgørelse er taget højde for byretsdommen i sagen i det omfang De skønnede det nødvendigt."

Det indklagede selskab har i skrivelse af 16/8 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Ankenævnet for Forsikring anmodes nu om at træffe ny afgørelse i sagen.

På Dansk Boligforsikring A/S' vegne skal jeg gentage min opfattelse af, at de forhold sagen handler om, er omfattet af sælgers garanti. Garantien fremgår af købsaftalens pkt. 14: *'Sælger indestår for, at alle arbejder i forbindelse med ombygningen er udført på håndværksmæssig korrekt måde og med anvendelse af sædvanlige materialer'.*

Byretten fandt - efter bevisførelsen - at forholdene var omfattet af den af sælger afgivne garanti og dømte sælger fuldt ud i henhold til den nedlagte påstand. Jeg henviser til byretsdommen, som allerede er indsendt til Nævnet.

Såfremt Nævnet ønsker yderligere partsindlæg står jeg naturligvis til rådighed hermed. Jeg mener dog, at sagen skulle være rimelig klar, da byretsdommen nu står ved magt og begrundelsen for at dømme sælger er nøje beskrevet i dommen.

Jeg forventer herefter at Nævnet giver Dansk Boligforsikring A/S medhold i, at de indbragte skadeforhold er omfattet af den garanti, sælger har afgivet. Kravet må rettes mod sælger og kan kun subsidiært rettes mod ejerskifteforsikringen."

3. 78.889

Nævnet udtaler:
Hvis nævnet havde været bekendt med byretsdommen af 28/1 2008, der var påanket inden eksekutionsfristens udløb, ville nævnet have afstået fra at afgøre sagen indtil ankesagens afslutning. Ankesagen er nu afsluttet med, at anken er hævet, og dommen af 28/1 2008 står derfor ved magt. Nævnet må derfor nu henvise klagerne til at søge sig fyldestgjort hos sælgerne, dog at selskabet skal dække de anførte forhold, hvis sælgerne er ude af stand til at betale.

Nævnets afgørelse i kendelse 73.539 af 30/12 2008 ændres i overensstemmelse hermed.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Dansk Boligforsikring A/S, skal anerkende, at forholdene vedrørende det uisolerede vandrør, tykkelsen af dæklaget og de manglende friskluftkanaler udgør dækningsberettigende skader, og skal opgøre erstatningen for disse forhold og udbetale klagerne erstatning herfor, når forholdene er udbedret, dog kun for så vidt erstatningen ikke betales af sælgerne i henhold til den afsagte dom af 28/1 2008.

Poul Sørensen