870/11

Den 14. juni 2011 blev i sag nr. 78.890:

xxxx xxxxx xxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Den nu afdøde forsikringstager havde ulykkesforsikring med dødsfaldsdækning i Tryg Forsikring A/S. Boet, der repræsenteres af en advokat, klager over, at selskabet har afvist at anerkende, at et anmeldt ulykkestilfælde er årsag til forsikringstagerens dødsfald.

Det fremgår af sagen, at nu afdøde, der var født i 1930 og boede på plejehjem, ved en brand på hans værelse den 17/6 2009 blev forbrændt og kørt på hospitalet med ambulance. Ulykken blev telefonisk anmeldt til selskabet den 19/6 2009, og forsikringstageren afgik ved døden den 6/7 2009.

Selskabet har vurderet nu afdødes varige mén til 20 % og har i den forbindelse henvist til hans almene svækkede tilstand, og at ulykkestilfældet ikke selvstændigt har medført døden.

Til brug for sin behandling af sagen indhentede selskabet hospitalets journal og dødsattesten.

Af journal fra hospitalet fremgår bl.a.:

"**SKADESTUEEPIKRISE** 17 06 2009 kl. 04:32

…
Brandsår:
Ansigt: ingen tegn til brandsår, ingen afsvedning af næsehår, ingen sod i munden, ingen mistanke om inhalationsskade.
Antebrachium sin.: cirk. 3. grads forbrænding fra lige over bagsiden af albueleddet til ned på dorsum manus på flexorsiden fra håndled til albue. Indtil videre normale neurovask. forhold distalt for den cirk. forbrænding.
Thorax: fra ve. papil ned mod umbilicus og ud på flanken 3% 3. grads forbrænding.
I alt 7% 3. grads forbrænding.
…
17.06.09, stuegang
A.s.a. Knap 7% forbrænding, på ve. håndryg, cirkulært på ve. underarm samt på ve. side af thorax. Over halvdelen er subdermalt, resten stort set dybt dermalt. Der er lagt aflastende incision på underarmen, hvor der er cirkulær dyb dermal forbrænding, men fingre stadig noget kølige. Incisionen forlænges forbi håndleddet og op på håndryggen. Pt. er i senstadium af Parkinsons Sygdom, har under tidl. indlæggelse på … givet udtryk for, at han IKKE ønsker genoplivning. Datter og søn er tilstede, bekræfter at dette er pt.'s vilje og dette skulle også være anført i cardex på plejehjemmet. Således minus 2222. Derimod er der ingen tvivl om, at han bør opereres for sine brandsår. De pårørende er indforstået med dette. Pt. giver heller ikke udtryk for, at være i mod dette. Informeres om teknikken ved delhudstransplantation og nekrektomi. Ligesom de pårørende er informeret om, at i betragtning af pt.'alder og i det hele taget hans almen tilstand, er der en betydelig risiko for, at have pådraget sig brandsår af denne størrelse.
…
17.06.09
Pt. spiser og drikker stort set intet. Skal opfordres til at spise mere.
…
19.06.09, stuegang
Går i og for sig planmæssigt, men får ikke nok, at drikke og spise.
…
20.06.09. Kl. 17.00, akut stuegang
Pt. har over de sidste dage intet spist. Har afslået at få sonde. Får kun i.v.-væske.
Almen tilstand klart aftagende, ligger blot i sengen og sover, kan vækkes, men er for afkræftet til at snakke. Pt.'s tilstand taget i betragtning er det stærkt tvivlsomt om han vil kunne klare den forestående operation.
…
21.06.09. Kl. 12.45
Samtale med hustru, datter, niece og andet familiemedlem:
Hustru og datter fortæller at pt. er sløjet af på det sidste inden han fik brandsår. Har sagt farvel til dem. De mener han er døende og ønsker udsættelse af operationen.
…
25.06.09.
…
Jeg kan oplyse, at alt går planmæssigt, men i betragtning af pt.'s alder og præmorbid tilstand er det stadig alvorligt.
Der som alt går vel, vil han kunne udskrives til plejehjemmet om en god uges tid.
…
30.06.09
Samtale med patientens pårørende, inkl. ægtefælle og datter, tante og niece
Man kan oplyse, at patienten er … inden skaden havde udtrykt ønske om at dø, idet der ikke var yderligere behandlingstilbud for patientens parkinsonisme, og patienten blot sad hen på plejehjemmet.

3. 78.890

…
Vi har således gennemført operationen, og patienten blev for en kort periode en smule bedre. Er nu faldet tilbage, eller endog længere end i tilstanden før ulykken.

Patienten har overfor de pårørende flere gange givet udtryk for at ønske at dø. Patienten har desuden udtrykt ønske om at få fjernet sin sonde.

Vi må respektere patientens ønske og fjerne sonden."

I dødsattesten er der alene angivet en primær dødsårsag. Herom hedder det følgende:

"

Dødsårsag 1. Det sygdoms-, misbrugs- og/eller skadesforløb der førte til døden			ICD 10	Tidsrum mellem relevant sygdoms opståen og dødens indtræden
A	Den umiddelbare dødsårsag:	Dehydratio	E869	Dage
B	Som var en følge af:	Ambustio trunci af 3. grad	T213	Uger
C	Som var en følge af:			
D	Den tilgrundliggende dødsårsag:	Anden eksposition for ukontrolleret ild	X01	Uger

"

Ved brev af 15/10 2009 meddelte selskabet, at nu afdødes varige mén var fastsat til 20 %.

Sagen er indbragt for nævnet ved klageskema dateret den 16/8 2010 med påstand om, at selskabet skal anerkende, at dødsfaldet skyldes ulykken.

Boets advokat har i brev af 16/8 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet henviser ved sin afgørelse til to ankenævnskendelser, nemlig 66.584 og 71.257, jf. vedlagte kopier. For den første afgørelse gælder, at det herved er lagt til grund, at obduktionen ikke med sikkerhed har kunnet fastslå dødsårsagen, men man mener, at hjertesvigt kombineret med kulde kan være årsagen, altså forudbestående lidelser og ikke ulykken. I den anden sag er der tale om alkoholmisbrug, som også i dødsattesten er opført som medvirkende årsag til dødsfaldet.

Disse to sager adskiller sig fra nærværende sag derved, at der er tale om konstaterede forudbestående lidelser som helt eller delvist er årsag til dødsfaldene. [Forsikringstageren] døde som følge af sine forbrændinger, og såfremt hans parkinsonslidelse havde haft nogen indflydelse herpå, havde det fremgået af dødsattesten, hvilket det ikke gør.

Politiet har optaget diverse rapporter om branden, og jeg vedlægger kopi af disse. Det fremgår heraf, at der er en vis usikkerhed om [forsikringstagerens] tilstand efter branden, idet det modstridende fremgår, at han er i livsfare, og så alligevel ikke.

Det er ubestridt, at [forsikringstageren] havde Parkinson, men det bestrides at sygdommen har været årsag til hans død. Dette understøttes af den fremlagte dødsattest. [Klageren] var på ingen måde døende på grund af sin lidelse forud for ulykken, tværtimod havde hans datter kort forinden fået oplyst af sin fars læge, at [forsikringstagerens] vitale dele ikke var ramt af sygdommen.

Hvorvidt [forsikringstageren] forud for ulykken har udtrykt et ønske om at nå til en afslutning af sit liv eller ej findes fuldstændigt irrelevant for nærværende sag. Sagen er nemlig den, at han er død som følge af en ulykke, som han ikke selv har forårsaget."

Af selskabets brev af 22/9 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

"Vi har efter sagens indbringelse for nævnet, i samråd med vores lægekonsulenter, gennemgået sagen på ny. Det er fortsat vores vurdering, at ulykken ville have medført et varigt mén på 20 % pga. vansir og nedsat funktion i henholdsvis hånd og fingre. Det vurderes at skaden ikke selvstændigt har været årsagen til at [forsikringstageren] afgik ved døden. Ved denne vurdering er der lagt vægt på oplysninger om forudbestående sygdom samt det faktum at forbrænding på 7 % af kroppen, ifølge en lægefaglig vurdering, ikke i sig selv, er tilstrækkelig til at forårsage døden.

Vores vurdering
På baggrund af de lægelige akter i sagen, er det fortsat vores vurdering, at ulykkestilfældet ikke selvstændigt har medført døden. Denne skyldes afdødes meget svækkede almene tilstand som følge af fremskreden parkinsonsyge, som har bevirket, at følgerne efter forbrændingen er blevet langt mere fatale end man umiddelbart kunne forvente. Ud fra en lægefaglig vurdering, er forbrænding på 7 % af kroppen ikke i sig selv tilstrækkelig til at forvolde døden.

Af journaloplysningerne, jf. ovenfor, fremgår, at såvel afdøde som dennes pårørende har givet udtryk for, at afdøde ønsker at dø. Dette er et ønske han som følge af sin svækkede almene tilstand, også havde før ulykkestilfældet indtraf.

Under indlæggelsen udtrykker afdøde endvidere ønske om at få fjernet sin sonde. Dette ønske efterkommes den 30. juni 2009 hvorefter han sløjer af og afgår ved døden den 6. juli 2009.

Det er ikke muligt at yde ham optimal behandling idet han i forvejen er meget svækket af sin sygdom. Man er bl.a. i tvivl om hvorvidt han vil kunne klare en nødvendig operation.

På baggrund af denne fornyede gennemgang af sagen, må jeg fastholde vores tidligere afgørelse hvor vi har vurderet ménet til 20 % under henvisning til kundens tilstedeværende svækkede tilstand og at dødsfaldet ikke selvstændigt er forårsaget af forbrændingen.

Der henvises endvidere til AK 66.584 og AK 71.257 som vedrører lignende sager."

Hertil har boets advokat i brev af 17/11 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selskabet henviser til, at [forsikringstageren] under en tidligere indlæggelse på [sygehus] har givet udtryk for, at han ikke ønskede genoplivning. Dette er korrekt. Det skete i forbindelse med en indlæggelse ca. 3-4 år forud for det nu omhandlede ulykkestilfælde, hvor [forsikringstageren] var indlagt, idet man mente, han havde lungebetændelse. [Forsikringstageren] var ikke selv ved bevidsthed, og det var datteren, som på sin fars vegne besvarede spørgs-

målet om, der skulle ske genoplivning. Hun svarede nej hertil, hvilket hun senere fik afklaret med sin far, at det også var det svar, han ønskede. Det viste sig imidlertid, at han ikke på det tidspunkt havde lungebetændelse, men var fejlmedicineret.

Selskabet henviser endvidere til, at det af journalen fremgår, at det var tvivlsomt, om [forsikringstageren] ville kunne klare en operation. Det fremgår ganske rigtigt af journalen og var også genstand for drøftelser mellem [forsikringstageren], hans familie og sygehuspersonalet.

Faktum er imidlertid, at [forsikringstageren] gennemgik den omhandlede operation på opfordring af sygehusets læger, en operation, som [forsikringstageren] selv besluttede at sige ja til. Som kuriosum skal nemlig nævnes, at [forsikringstageren] ikke som anført i journalen var dement. Denne oplysning beror alene på en fejl i plejehjemmets journaler, hvilket plejepersonalet på … selv konstaterede. Plejehjemmets fejl er påklaget i andet regi.

[Forsikringstageren] klarede operationen fint, igen fordi hans indre vitale organer ikke fejlede noget. Han modtog i den forbindelse naturligvis også livsforlængende midler, hvilket var en naturlig og kendt følge af at sige ja til operationen.

Jeg skal ikke undlade igen at gøre opmærksom på, at der ikke kan sættes lighedstegn mellem [forsikringstagerens] tidligere ønske om ikke at modtage genoplivning og det forhold, at han nu rent faktisk er død af et ulykkestilfælde. [Forsikringstagerens] ønske om at leve eller ej ville efter min bedste overbevisning alene have relevans, såfremt han havde taget sit eget liv.

Selskabet henviser endvidere til, at det af journalen den 30. juni 2009 fremgår, at patienten desuden havde udtrykt ønske om at få fjernet sin sonde. Det, der lå heri var, at [forsikringstageren] på det tidspunkt, som følge af operationen, blev behandlet med morfin og som følge deraf ikke var klar i bevidsthed. Sonden generede ham i den forbindelse, og han fægtede med armene for at få den fjernet.

Selskabet anfører endvidere, at en forbrænding på 7% af kroppen ikke er tilstrækkelig til at forvolde døden ifølge selskabets lægekonsulent.

Dette stemmer dog ikke overens med den lægefaglige vurdering, [datteren] og hendes familie modtog på [hospitalet] i forbindelse med forløbet.

For det første fik [datteren] at vide, da hun ankom til hospitalet, at chancerne for at 'den gamle mand' overlevede var små. Dette er vel at mærke en besked, som [datteren] fik inden at [hospitalet] blev bekendt med, at [forsikringstageren] led af Parkinsons Syge. Det var også den besked som [hospitalet] meldte ud, jf. avisartiklen vedlagte kopi af avisartikel.

For det andet fik [forsikringstagerens] familie at vide, at det ikke var selve området af forbrændingerne, som gjorde skaden alvorlig, men derimod dybden heraf.

Disse oplysninger er således ikke i tråd med selskabets lægekonsulents vurderinger.

Endelig henviser selskabet til [forsikringstagerens] journal af 25. juni 2009, hvori der anføres, at i betragtning af patientens alder og præmorbide tilstand, var det stadig alvorligt. Såfremt det er selskabets opfattelse, at alder og en deraf måske knap så stor appetit på livet notorisk nedsætter muligheden for at få udbetalt sin forsikringsydelse, så ville det være nærliggende at forestille sig, at dette afspejlede sig i kundernes præmiebetaling! Det er imidlertid ikke tilfældet."

Selskabet fastholder i brev af 3/12 2010 til nævnet dets afgørelse og bemærker, at uanset om nu afdøde var dement, giver det ikke anledning til at ændre herved. Selskabet anfører derudover, at det på intet tidspunkt har betvivlet, at der er tale om en 3. grads forbrænding, som er karakteriseret ved at være meget dyb og alvorlig.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**1 Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde inden for det dækningsomfang, der fremgår af policen.

Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
2 Hvad dækker forsikringen ikke
Stk. 2.1
Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, eller følger herefter, hvis hovedårsag er: Bestående eller tilfældigt tilstødende sygdomme eller sygdomsanlæg, epilepsi eller kramper, besvimelse eller ildebefindende. Dette gælder både hvis tilstanden var årsag til selve ulykken, eller hvis den var årsag til, at følgerne blev anderledes eller værre end normalt.
…
Stk. 6.1 Erstatning ved død

Stk. 6.1.1
Hvis et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen, er direkte årsag til forsikredes død, betales forsikringssummen eller ydelsen.
…
Stk. 6.1.3
Et ulykkestilfælde giver ikke ret til erstatning for både død og invaliditet. Derfor fradrages det beløb, der eventuelt er betalt i erstatning for invaliditet, i dødserstatningen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder det lægelige materiale, finder nævnet, at det ikke er bevist, at den direkte årsag til forsikringstagerens død er ulykken den 17/6 2009.

7. 78.890

Da nævnet på det foreliggende grundlag ikke kan kritisere den méngrad selskabet fastsatte,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand