870/11

Den 14. juni 2011 blev i sag nr. 78.899:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring i Danica Pension. Hun klager over, at selskabet har deponeret ydelser med henvisning til, at der mellem klageren og hendes tidligere ægtefælle er uenighed om, hvordan ydelserne skal fordeles i henhold til en uigenkaldelig begunstigelsesklausul, der er indsat på baggrund af parternes bodelingsoverenskomst.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I 1981 købte min daværende mand. …, og jeg en Livsvarig Rateforsikring hos Statsanstalten for Livsforsikring (S f L). Den blev købt i [klagerens eksmands] navn (bilag …) I 1984 blev vi skilt. I Bodelingsoverenskomsten (bilag …) blev det aftalt, at policerettighederne vedrørende policer købt hos S f L og beskrevet i skrivelse af 28. juli 1983 (bilag …) deles lige mellem parterne. I skrivelsen står der bl.a., 'med mindre skævdeling skal finde sted'. I påtegningen på policen står der intet om skævdeling, som derfor ikke skal finde sted.

[Klagerens eksmand] og jeg godkendte påtegningen uden skævdeling henholdsvis 01/10 og 10/10 1983 (bilag … og bilag …)
18-11-99 skrev Danica til mig vedr. udbetalingerne i garantiperioden (bilag …). Men da policen er livsvarig, kontaktede jeg dem telefonisk og blev forklaret, at udbetalingerne til mig selvfølgelig er livsvarige så længe forsikrede lever, brevet er bare en formsag.
Men 02-12-09 skriver Danica Pension (D P) til mig, at mine udbetalinger er ophørt (bilag …).
Siden december 2009 har D P og jeg haft løbende korrespondance. Efter D P fik Bodelingsoverenskomsten og skrivelsen af 28. juli 1983 fra S f L skriver de 05-02-10 (bilag …) til [klagerens eksmand], at D P vurderer, at jeg er berettiget til 50% af ydelsen, men hvis han bestrider min ret til udbetalingen er min andel deponeret indtil han og jeg er enige.
D P. min advokat og jeg fortsatte vores korrespondance og 12-03-10 modtager jeg fra D P en kopi af, og for første gang ser jeg, det brev Danica sendte til [klagerens eksmand] 18-11-

99 (bilag …), hvor Danica ændrer den aftale [klagerens eksmand] og jeg underskrev i 1983 fra en ligedeling med 50% til hver, til en skævdeling med 100% til [klagerens eksmand].

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At D P udbetaler mig min andel.
D P bliver ved med at holde på, at det er en sag mellem [klagerens eksmand] og mig, mens jeg påstår, det er en sag mellem D P og mig.
Min begrundelse er, at Danica i 1999 med virkning fra 01-12-09 ændrede den aftale [klagerens eksmand] og jeg underskrev i 1983 fra en ligedeling med 50% til hver til en skævdeling med 100% til [klagerens eksmand], uagtet der i påtegningen på policen intet står om skævdeling. Yderligere gør min advokat … i sit brev til D P den 2. juli 2010 (bilag …) opmærksom på, at i 1983 var det sædvane, at alle ordninger etableret på det tidspunkt blev delt."

Ved brev af 7/9 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"I det vi henviser til klagens punkt 2, synes det at være klagerens formål at opnå afgørelse om, hvorvidt halvdelen af den månedlige ydelse, der udbetales under police … tilfalder [klageren] i henhold til parternes bodelingsoverenskomst. Dette bestrides imidlertid af [klagerens eksmand].

Afgørelse
Danica Pension har, på baggrund af parternes uenighed samt de efterfølgende differentierende redegørelser for forløbet i forbindelse med skilsmissen og hensigten med bodelingsoverenskomsten, vurderet, at der med overenskomsten var opstået begrundet tvivl om rette modtager. Danica Pension har derfor i overensstemmelse med deponeringslovens § 1, 2. pkt. foretaget deponering af den halve ydelse indtil retsforholdet imellem de tidligere ægtefæller er afgjort.

Deponeringen ses ikke bestridt af klager i det fremsendte brev, hvorimod [klageren] i stedet bestrider Danicas vurdering af, hvorvidt der er tvivl om fortolkning af parternes bodelingsoverenskomst. Sagen vedrører således fortolkning af overenskomsten, og på den baggrund ses sagen at falde udenfor Ankenævnets kompetence, men for god ordens skyld redegøres kort for parternes uenighed.

Sagsforløb
Det fremgår af police …, at denne, også før udbetalingens påbegyndelse i 1999, indeholdt en ratepension med en 10-årig garantiperiode samt en livsvarig livrente, der som sket startede udbetaling ved garantiperiodens ophør. Tilsvarende ses det af policen i afsnittet - Beskatningsform, at ordningen indeholder dels en livsvarig livrente (pensionsordning med løbende udbetalinger) dels en rateforsikring.

I øvrigt bemærkes, at formuleringen af begunstigelsesklausulen angiver, at '..... som uigenkaldelig begunstiget såvel pr. oplevelsesdagen den 1. december 1999 som ved forsikredes død forinden indsat forsikredes tidligere hustru fru [klageren], for en årlig rate på kr. ….' I den formulering der blev indsendt af parternes daværende advokater, tales der om '... uigenkaldelig begunstiget såvel pr. oplevelsesdatoen som ved forsikredes død forinden for de halve årlige rater med forholdsmæssig bonus.'

Med henvisning til ovenstående formulering, hvor der tales om rater og ikke løbende udbetalinger(livrenter), vil det kunne anføres, at begunstigelsen alene vedrører rateforsikringen og således ikke den livsvarige livrente, hvorfra udbetalingen begyndte ved ophøret af garantien på rateforsikringen i december 2009.

Af parternes bodelingsoverenskomst, som Danica Pension modtog kopi af 2. februar 2010 fremgår det, at der var enighed om, at policerettighederne skulle deles lige mellem parterne. Der fremgår ikke en tidsmæssig begrænsning af udbetalingen til [klageren] på policepåtegnelsen 19. oktober 1983, som Danica Pension efterfølgende modtager fra parternes advokat. Dette understøttes ligeledes af indholdet af bodelingsoverenskomsten, hvoraf det fremgår, at der var enighed om, at policerettighederne skulle deles lige mellem parterne. Det fremgår således heller ikke her, at der skulle være en tidsmæssig begrænsning af udbetalingen til [klageren].

Danica Pension har foretaget flere undersøgelser af forholdet og gennem længere tid været i dialog med begge parter, der er blevet oplyst om udbetalingernes periode og fordeling i brev af 18. november 1999. Ingen af parterne har på daværende tidspunkt fremsendt dokumentation eller i øvrigt gjort dokumenterede indsigelse overfor Danica Pension omkring udbetalingernes fordeling eller tidsmæssige udstrækning.

Begge fastholder imidlertid deres krav på udbetaling, og Danica Pension har ikke myndighed til bindende at fastsætte, hvem der er berettiget til udbetalingen. Danica Pension har herefter iværksat udbetaling af den ½ ydelse til [klagerens eksmand] og deponeret den resterende del, indtil der er opnået enighed om, hvem der er berettiget til denne del af udbetalingen.

Sammenfatning
Såfremt Ankenævnet måtte vælge, at behandle denne sag, vil Danica Pension fastholde, at der på baggrund af parternes uenighed er begrundet tvivl om rette modtager af den månedlige ydelse udbetalt under police ... Danica Pension har handlet i overensstemmelse med deponeringslovens § 1, 2. pkt. og foretaget deponering af den halve ydelse, indtil retsforholdet imellem de tidligere ægtefæller er afgjort."

Af bodelingsoverenskomst af 1/10 1983 fremgår bl.a.:

"Som aktiv i fællesboet registreres derimod mandens rettigheder i henhold til en række policer med Statsanstalten for Livsforsikring hvorom henvises til vedhæftede kopi af statsanstaltens skrivelse her om af 28. juli 1983 til landsretssagfører …. Parterne er enige om, at de i skrivelsen nævnte policerettigheder deles lige imellem dem, og således at hustruen vil være at indsætte som uigenkaldelig begunstiget som anført af statsanstalten."

Af brev af 28/7 1983 fra selskabet til klagerens tidligere advokat fremgår bl.a.:

"Den tidligere hustru vil altså være at indsætte som uigenkaldelig begunstiget såvel pr. oplevelsesdatoen som ved forsikredes død forinden for de halve årlige rater med forholdsmæssig bonus, medmindre skævdeling skal finde sted som kompensation for anden skævdeling af boet."

I brev til klageren fra selskabet af 18/11 1999 hedder det bl.a.:

"**Deres udbetalinger udgør:**
…
Forsikringsnr. …, før skat 504,60 månedligt.

Udbetalingerne sker i garantiperioden, det vil sige indtil den 1. december 2009. Første gang den 1. december 1999 og sidste gang den 1. november 2009."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter det oplyste om uenigheden mellem klageren og hendes tidligere ægtefælle, at der ikke af selskabet er godtgjort en sådan begrundet tvivl om, hvem udbetalingerne af livrenten skal udbetales til, at betingelserne for deponering er til stede.

Nævnet finder derfor, at selskabet skal udbetale livrenteydelserne med 50% til klageren.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at deponere halvdelen af livrenteydelserne, og skal udbetale klageren det hende tilkomne beløb med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand