870/11

Den 14. juni 2011 blev i sag nr. 78.900:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husansvarsforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Det fremgår af sagen, at klagerens bror den 15/5 2008 besøgte klageren. Under besøget gled klagerens bror på en udendørs plastmåtte på en cementtrappe og faldt nogle trin ned, hvorved han kom til skade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en hændelig skade, som klageren ikke er ansvarlig for.

Af skadeanmeldelse af 18/3 2010 udfyldt af klageren fremgår bl.a.:

"**Oplysninger om skaden**
Hvordan skete skaden? (Beskrives udførligt, selvom politirapport er optaget - Vedlæg eventuel supplerende forklaring)

Gled på udendørs plastmåtte på cementtrappen og faldt nogle trin ned og slog sig voldsomt."

Ved brev til klageren af 23/3 2010 bad selskabet klageren om at besvare bl.a. følgende spørgsmål:

"4. Hvem havde lagt plastmåtten udenfor indgang?
5. Hvad er årsagen til, at [klagers bror] glider på måtten?

2. 78.900

6. Var [klagers bror] vant til at komme ved dig/besøge dig på skadestidspunktet?
7. Har skadelidte fået varige mén efter uheldet eller hvad er årsagen til, at skaden anmeldes nu?"

Klageren besvarede i brev til selskabet af 24/3 2010 spørgsmålene som følger:

"4) Vi har altid haft en plastmåtte liggende udenfor døren af hensyn til børnenes beskidte fodtøj, jeg kan ikke oplyse Dem om specifikt hvem der har lagt den der.

5) Årsagen er formentlig at måtten, af en eller anden grund, har rykket sig lidt, således at den har lagt ud over kanten af det øverste trappetrin og idet han træder op på den glider han ned af de 4 trin sammen med måtten.

6) [Klagers bror] kommer på besøg en gang imellem, som andre familiemedlemmer.

7) Jeg er ikke i stand til at vurdere om [klagers bror] har fået varige mén efter uheldet og hvorfor han først anmeldte det nu kan jeg ikke svare på, et gæt kunne være at han først nu har fået det bedre og er blevet klar over at det er en forsikringsskade."

Efter selskabets afvisning af, at klageren var ansvarlig, anførte han i brev af 12/5 2010 til selskabet bl.a.:

"Jeg bekræfter modtagelsen af Deres brev af d. 8.5. 2010 og er ikke enig i Deres udlægning at det passerede d. 25.5.2008.
Der er ikke tale om at måtten har rykket sig lidt - idet vores øverste trappetrin er ca. 5 gange så stort som måtten, som det fremgård af anmeldelsen, var jeg vidne til faldulykken idet jeg stod i døren da [klagers bror] kom op ad trappen og faldt, men desværre havde jeg ikke fået lagt måtten på plads, som den skulle, hvilket jeg har beklaget mange gange."

Skadelidtes advokat (der tillige repræsenterer klageren i ankenævnssagen) bemærkede i brev af 4/6 2010 til selskabet bl.a.:

"Jeg kan se at I i jeres svar mener at dette er et hændeligt uheld, og at der derfor ikke er erstatningspligt.

GF begrunder afslaget med at plastmåtten som min klient falder i altid her ligget der og kun har forskubbet sig lidt. Der er ikke tale om at måtten har forskubbet sig lidt ud over kanten. Afsatsen over trappen er 2,42 m² og måtten er 0,43 m², den er altså betydeligt mindre end afsatsen.

At min klient kommer i huset 'engang imellem' kan dække over alt lige fra hver anden uge til jul og fødselsdage. Uanset hvilken tolkning der lægges til grund kan det ikke forventes at min klient er opmærksom på at en eventuel måtte ligger mellem en halv og en hel meter fra sin normale placering, da de færreste jo placerer måtten lige ved trappen.

Min klient oplyser at hans bror, jeres klient, har fortalt at han så faldet, ligesom han også var opmærksom på, at måtten ikke lå hvor den skulle, og ikke havde fået lagt den tilbage på plads. Jeg mener derfor at jeres klient har pådraget sig et erstatningsansvar."

3. 78.900

I klagen til nævnet har klagerens advokat bl.a. udfærdiget følgende supplerende sagsfremstilling:

"[Klager] havde tidligere fejet trappen og havde på det tidspunkt flyttet måtten, der normalt ligger foran døren. Den var således kommet til at ligge lidt ud over det øverste trappetrin og da [klagers bror] trådte op på dette flyttede måtten sig under hans vægt hvilket resulterede i at han faldt på trappen med personskade til følge."

Ved brev til nævnet af 3/9 2010 har selskabet fastholdt sin afgørelse og har bl.a. bemærket:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af en ansvarsskade, hvor vor forsikringstagers bror kommer på besøg og glider i en måtte som er placeret på øverste trappetrin foran hoveddøren. Ved faldet glider skadelidte ned af trappen og pådrager sig personskade til følge.

Vi har overfor vor forsikringstager afvist dækning under ansvarsforsikringen, idet der er tale om en skade som må betegnes som hændelig.
…
På anmeldelsen og besvarelse af vort brev oplyses det, at forsikringstager har boet i huset i 15 år og at der altid har ligget en plastmåtte på trappen. Årsagen er formentlig at måtten, af en eller anden grund har rykket sig lidt, således at den har ligget ud over kanten af øverste trappetrin, og idet skadelidte træder op på den glider han. Skadelidte som er forsikringstagerens bror er kommet på besøg en gang imellem.

Af advokatens brev fremgår det at afsatsen er temmelig stor og at måtten er forholdsvis lille i forhold til, men at det ikke kan forventes at skadelidte er opmærksom på en eventuel måtte ligger mellem en halv og en hel meter fra normal placering. Ligesom det nu bliver oplyst at forsikringstager var opmærksom på, at måtten ikke lå hvor den skulle, og ikke havde fået den lagt tilbage på plads. Det er en ændring til tidligere forklaring da der ved spørgsmål 5 i forsikringstagers besvarelse bliver oplyst: Årsagen er formentlig at måtten, af en eller anden grund, har rykket sig lidt, således at den...

Forsikringstager har ejet huset i 15 år og altid haft en måtte liggende, da skadelidte er forsikringstagers bror og således er kommet på adressen i tilsvarende tidsrum, har denne således været bekendt med at der lå en måtte på trappestenen.

Vi mener der er tale om et hændeligt uheld, idet vi ikke mener vor forsikringstager har pådraget sig et erstatningsansvar ved fejl eller forsømmelse fra hans side, selvom måtten ikke er placeret nøjagtig på det sted som var tiltænkt. Den omstændighed at måtten ifølge forsikringstageren af en eller grund, har rykket sig lidt bevirker ikke at forsikringstageren har begået en fejl som medfører at han er erstatningsansvarlig.

Enhver person der færdes det ene eller andet sted har selv en forpligtigelse til at orientere sig hvor man færdes, i dette tilfælde træder op på et trappetrin.

Overfor nævnet lægger vi således til grund, at vor forsikringstager ikke er ansvarlig for det skete uheld, hvorfor vi ikke kan anerkende erstatningspligten."

Klagerens advokat har ved brev af 27/9 2010 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"**Den flyttede måtte:**

4. 78.900

Jeg ønsker efter samråd med min klient at fastholde, at der var tale om, at måtte havde flyttet sig ret meget i forhold til hvad, der er normalt for en måtte, der bare havde rykket sig som følge af at folk havde gået hen over den.
Dette har min klient [klager] også gjort GF Forsikring opmærksom på ved brev af 12. maj 2010."

Nævnet har fået forevist en skitse af trappeafsatsen.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**5 Husejeransvar**
50 Hvilke ansvar dækkes?

50.10 Forsikringen dækker sikredes erstatningsansvar for skade tilføjet personer eller ting, når erstatningsansvar pålægges sikrede som ejer eller bruger af ejendommen."

Nævnet udtaler:

Efter det, som klager skrev i sit svar af 24/3 2010 til selskabet om, hvordan skaden var sket, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afslået dækning med den begrundelse, at der er tale om en hændelig skade.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand