865/11

Den 30. marts 2011 blev i sag nr. 78.903:

xxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Sampension KP Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kritisk sygdomsforsikring i Sampension KP Livsforsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at anerkende hendes synstab som dækningsberettigende.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens synsstyrke ikke er nedsat til 1/60 eller mindre.

Nævnet har i sag nr. 76.587 af 17/2 2010 tidligere truffet afgørelse om, hvorvidt klageren var berettiget til udbetaling af summen ved kritisk sygdom på grund af sit syn. I afgørelsen gav nævnet selskabet medhold og udtalte bl.a.:

> "Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da det ikke af klageren er sandsynliggjort, at hendes syn er nedsat til mindst 1/60 på det bedste øje."

I sin nye klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Der er fra statens øjenklinik/… rettet henvendelse til Sampension både telefonisk og skriftligt i dækningsperioden. Pga. den lange venteliste til behandling/undersøgelse på klinikken, hvilket Sampension har valgt at overse. Sampension har ikke gjort brug af eksperter på RP-området, hvilket de nemt kunne få fra statens øjenklinik, hvor der forskes i sygdommen, men har lavet deres egne udregninger for at finde min synsevne. Dette kan de ikke uden at medregne synsfeltgraden. Men dette ville også give et resultat for synsevne mindre end 1/60 i min situation.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Efter at have fået endnu et afslag fra Sampension på udbetaling v. kritisk sygdom, hvilket flere incl. mig selv er uforstående overfor både ovennævnte, … og min øjenlæge, beder jeg dem foretage en saglig korrekt afgørelse så jeg kan få den udbetaling ved kritisk sygdom, jeg er berettiget til."

Selskabet har i brev til nævnet af 9/9 2010 hertil bl.a. bemærket:

"[Klageren] klager over, at SAMPENSION igen har givet afslag på udbetaling ved visse kritiske sygdomme.

Der er givet afslag, idet [klageren] ikke opfylder betingelserne for udbetaling ved blindhed, da hendes synsstyrke er over 1/60.

Relevante og generelle forsikringsbetingelser
Vi vedlægger forsikringsbetingelserne for kritisk sygdom.

Reglerne for udbetaling ved blindhed fremgår af § 8 afsnit Q:

'Totalt og irreversibelt tab af synsfunktionen på begge øjne, hvor synsstyrken på bedste øje er 1/60 eller derunder.

Krav: Diagnosen skal være stillet af en speciallæge i øjensygdomme'

I det følgende anvendes decimaltal, da det er sådan, synsstyrken beskrives i de lægelige oplysninger, vi modtager - 1/60 svarer således til 0,0168.

Vi vedlægger også pensionsregulativet, hvor § 9 afsnit A beskriver reglerne om ophør af gruppelivsforsikringen ved fratrædelse.

Sagsfremstilling
[Klageren] søgte første gang om udbetaling ved visse kritiske sygdomme i april 2009.

Der blev givet afslag på udbetaling, da Statens Øjenklinik oplyste, at [klageren] havde en synsstyrke svarende til 0,3 på højre øje og mindre end 0,6 på venstre øje.

[Klageren] klagede over afgørelsen til ankenævnet, og i den forbindelse udtalte øjenlæge …, at synet på bedste øje var 0,1. Den 17. februar 2010 blev der afsagt kendelse i sagen. Ankenævnet fandt ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da klageren ikke havde sandsynliggjort, at hendes syn var nedsat til mindst 1/60 på det bedste øje.

Dækning ved visse kritiske sygdomme bortfaldt den 1. september 2009 ét efter [klageren] var fratrådt sit job.

[Klageren] søgte om udbetaling ved visse kritiske sygdomme igen i april 2010.

Da dækningen på dette tidspunkt var bortfaldet, skulle [klageren] syn på bedste øje være under 0,0168 inden den 1. september 2009, for at hun kunne være berettiget til dækning.

I forbindelse med ansøgningen modtog vi kopi af journaler fra Statens Øjenklinik. Her fremgik det af journalnotat fra den 22. marts 2010, at [klagerens] synsstyrke på bedste øje var 0,05.

Den 12. april 2010 bekræftede Statens Øjenklinik dette i et brev til [klageren].

Da betingelserne således fortsat ikke var opfyldt - og dermed heller ikke kunne være opfyldt inden den 1. september 2009 - så fik [klageren] igen et afslag på udbetaling.

Selskabets stillingtagen til klagen, jf. vedtægter for Forsikringsankenævnets 5, stk. 1
I klagen til ankenævnet skriver [klageren], at der er rettet henvendelse til os både telefonisk og skriftligt fra Statens øjenklinik inden den 1. september 2009 vedrørende den lange venteliste til behandling.

Vi har ikke modtaget nogen henvendelser hverken telefonisk eller skriftligt fra Statens Øjenklinik.

Vi gør dog opmærksom på, at afslaget alene er begrundet med det faktum, at der ikke er dokumenteret en synsnedsættelse der opfylder forsikringsbetingelserne. Det er således ikke afgørende, hvornår [klageren] kunne starte i behandling.

[Klageren] skriver endvidere i klagen, at SAMPENSION ikke har gjort brug af eksperter på området, og at SAMPENSION har lavet sine egne udregninger.

Til det kan vi oplyse, at vi udelukkende har benyttet os af de oplysninger, vi har modtaget fra Statens øjenklinik.

I de oplysninger, vi har modtaget fra Statens Øjenklinik, medtages ud over synsstyrken også oplysninger om fx indskrænket synsfelt og klassificeringer ud fra WHO's kriterier om blindhed. [Klageren] ønsker, at også disse faktorer tages med i vurderingen af hendes synsnedsættelse, men det er *alene* kravet til synsstyrken, der er udslagsgivende for en eventuel udbetaling.

Det gøres således gældende, at:
- Reglerne om udbetaling på grund af blindhed findes i forsikringsbetingelserne § 8 afsnit Q.
- Forsikringsbetingelserne vedrører *alene* synsstyrken.
- Der er ikke i forsikringstiden er dokumenteret en synsstyrke, der opfylder forsikringsbetingelserne.

Klagen bør dermed ikke tages til følge."

Af journalnotat af 22/3 2010 fra øjenklinikken der behandler klageren fremgår bl.a.

" **Objektivt**

Visus o.dxt	Fingertælling.
Visus o.sin	0,05 m.e.c."

I udtalelse fra en afdelingslæge på samme øjenklinik af 12/4 2010 hedder det endvidere:

"Jeg kan oplyse, at du ud fra undersøgelsesresultaterne her d. 22.03.10 klassificeres som værende henholdsvis blind grad 4 og praktisk blind ud fra såvel WHO's kriterier som ud fra dansk socialklassifikation af blindhed.

Det er afgørende, at du har svært indskrænket synsfelt til maks. et par grader på hvert øje, foruden at visus på bedste øje er målt = 0,05 med bedste korrektion.
Jeg håber det besvarer dine spørgsmål ang. dit synshandikap. Jeg har også vedlagt kopi af journalen, men ellers er du også velkommen til at kontakte mig, hvis der er flere spørgsmål."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at synsstyrken på klagerens bedste øje var 1/60 eller derunder inden den 1/9 2009, hvor klagerens forsikring ophørte.

Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere selskabet afgørelse.

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson