870/11

Den 14. juni 2011 blev i sag nr. 78.907:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kritisk sygdomsforsikring i Industriens Pensionsforsikring. Hun klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte sumydelse i forbindelse med, at hun har fået diagnosticeret en sygdom omfattet af forsikringsdækningen.

Klageren har oplyst, at selskabet i forbindelse med, at hun i juli 2009 fik konstateret brystkræft alene har udbetalt halvdelen af summen.

Selskabet har henvist til, at klageren på diagnosetidspunktet var overgået til bidragsfri dækning pr. 1/5 2009, og derfor ikke blev omfattet af en generel forhøjelse af sumydelsen fra 50.000 kr. til 100.000 kr., der trådte i kraft pr. 1/7 2009.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Jeg får i Juli 2009 konstateret brystkræft og bliver i August 2009 opereret på … hospital.
> I forbindelse med indlæggelsen anmelder hospitalet min sygdom til Industriens Pension,
> og kort tid efter meddeler Industriens Pension at man anerkender sygdommen og vil udbetale en sum for kritisk sygdom kr. 50000.
> Imidlertid har jeg i Juni 2009 fra Industriens Pension modtaget et personligt stilet brev om at mine forsikringer pr 1 Juli 2009 er blevet forbedret på visse punkter (kopi vedlægges) bl.a. er summen for kritisk sygdom forhøjet til kr. 100000.
> Ligeledes i Juni 2009 modtager jeg brev om at jeg er overgået til bidragsfri dækning pr 1/5-2009 , hvor præmien trækkes fra den opsparede pensionssum. (kopi vedlægges)
> (Der oplyses dog ikke på noget tidspunkt om størrelsen af præmien.)

Når man overgår til Bidragsfridækning og der står at præmien betales fra den opsparede pension regner man med at man ikke bliver ringere stillet end da man var 'normal' kunde.

Da jeg nævner disse breve i min klage til Industriens Pension, bliver de på intet tidspunkt kommenteret ?

Ultimo September 2009 kontakter jeg advokat med henblik på hjælp i forbindelse med en retssag mod Industriens Pension.
Min advokat aftaler med Industriens Pension at afvente en stævning indtil en 'lignende' sag mod Industriens Pension, med sagsnummer 76902 er afgjort i ankestyrelsen.

Denne afgørelse har jeg nu endelig fået udleveret og kan konstatere at den på nogle punkter ikke er helt identisk bl.a. har jeg modtaget brev fra Industriens Pension i Juni 2009 om forbedringer af forsikringen bl.a. højere sum ved kritisk sygdom (kr. 100000)

I ankesag nummer 76902 refererer Industriens Pension til en ankesag nummer 67.481 hvor Ankenævnet fastslår at, medlemspjecen, pensionsbeviset, og pjecen med forsikringsbetingelser tilsammen udgør aftalegrundlaget for pensionsordningen.
Det vil sige at hjemmesiden fra industriens Pension ikke er en del af aftalegrundlaget og at det kun er det tilsendte skriftlige materiale der kan anvendes !
Og det er vel også meget rimeligt da det jo ikke er alle der har adgang til internettet.

I ankesag nr 76902 punkt 3 refererer Industriens Pension til medlemspjecen side 19 vedr at være bidragsfri dækket...
I medlemspjece for 2010 er der i dette afsnit indsat et nyt ekstra afsnit hvor der står:
perioden hvor din dækning bliver opretholdt på grund af bidragsfridækning bliver din pensionsordning ikke omfattet af eventuelle ændringer af dækningerne i pensionsordningen (kopi vedl.) Hvilket altså ikke var gældende på skadetidspunktet i Juli 2009.
Så helt klart, har reglerne jo ikke været beskrevet i pjecen.!

Endvidere kan det oplyses at mit pensionsbevis pr. 1 Juli 2009 først blev modtaget med post ultimo august 2009, næsten samtidig med udbetalingen af de 50000 kr., og at jeg desuden måtte rykke flere gange for udbetaling af erstatningen."

I brev af 10/9 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

"**Til støtte for vores afgørelse gøres gældende:**

Industriens Pension satte pr. 1. juli 2009 forsikringsdækningen ved visse kritiske sygdomme op fra 50.000 kr. til 100.000 kr.

- Det gøres gældende, at [klagerens] ret til udbetaling af 100.000 kr. i sum ved visse kritiske sygdomme er betinget af, at hun er omfattet ændringen, som selskabet gennemførte med virkning fra den 1. juli 2009.

  Det fremgår af de dagældende forsikringsbetingelser (bilag …) § 4, 1. pkt., at:

  'Indstilles bidragsbetalingen i henhold til § 1, stk. 1, inden den forsikrede er fyldt 67. år eller har fået ret til invalidepension eller livsvarig alderspension, jf. § 12, opretholdes forsikringsdækningen i fuldt omfang i 12 måneder (bidragsfri dækning) …'.

Det er vores opfattelse, at ordet 'opretholdes' tilkendegiver, at dækningen for [klageren] fortsætter med en uændret størrelse.

> Det fremgår af den dagældende medlemspjece (bilag …), s. 19, 2. spalte, afsnit 2:
>
> 'At være bidragsfrit dækket betyder, at du fortsat er dækket som før, hvis du i op til 12 måneder, efter at indbetalingerne for dig er ophørt, får en af de kritiske sygdomme, der giver ret til dækning, bliver invalid eller dør.
>
> Du er også bidragsfrit dækket, hvis der ikke indbetales bidrag på grund af midlertidigt fravær (sygdom, orlov m. v.). Det betyder bl.a., at du først bliver omfattet nye ydelser m. v., når der igen betales bidrag for dig'.

Det fremgår således klart af medlemspjecen, at dækningen opretholdes, og at [klageren] derfor ikke bliver omfattet af f.eks. nye ydelser, før en arbejdsgiver igen indbetaler bidrag. I den forbindelse henviser vi i øvrigt til Nævnets kendelse i sag nr. 67.481, hvor Nævnet tidligere har slået fast, at medlemspjecen kan anses for en del af aftalegrundlaget.

Medlemspjecen er også tilgængelig for medlemmerne på selskabets hjemmeside www.industrienspension.dk.

Hertil bemærker vi samtidig, at vi den 11. august 2009 sendte en pensionsoversigt til [klageren], hvoraf det fremgik, at [klageren] efter 1. juli 2009 havde ret til en sum ved visse kritiske sygdomme på 50.000 kr.

Yderligere skal vi kommentere, at det i pensionsoversigten stod, at [klageren] kunne læse mere om sine forsikringsdækninger på vores hjemmeside www.industrienspension.dk.

Da engangssummen ved visse kritiske sygdomme blev sat op til 100.000 kr. fra den 1. juli 2009, var ændringen kun gældende for de medlemmer, hvor Industriens Pension pr. 1. juli 2009 fortsat modtog bidragsbetaling fra de enkelte medlemmers arbejdsgivere.

Som yderligere vejledning blev det derfor specifikt angivet på Industriens Pensions hjemmeside www.industrienspension.dk, at medlemmer, der var bidragsfrit dækket pr. 1. juli 2009, ikke var omfattet ændringen (bilag …).

Hertil bemærkes, at Nævnet tidligere har udtalt sig om den gennemførte ændring hos Industriens Pension, samt hvorvidt et medlem, der var bidragsfrit dækket den 1. juli 2009 var omfattet af ændringen. Nævnet udtalte således i sag nr. 76.902 (bilag …), at:

> 'Da regelgrundlaget imidlertid er beskrevet klart i den af selskabet omtalte medlemspjece, der tillige findes på internettet, kan Nævnet ikke kritisere, at selskabet har fastholdt, at forsikringssummen gældende for klagerens forsikring ved kritisk sygdom var 50.000 kr.'.

- Det gøres herefter gældende, at [klageren] ikke har ret til en sum ved kritisk sygdom på 100.000 kr., fordi hun blev bidragsfrit dækket pr. 1. maj 2009 og derfor ikke blev omfattet ændringen, som Industriens Pension gennemførte med virkning fra den 1. juli 2009.

  Hertil gøres gældende, at det klart har fremgået af såvel aftalegrundlaget for ordningen som af informationerne på hjemmesiden www.industrienspension.dk, at med-

lemmer, der er bidragsfrit dækket, beholder de dækninger, som de har ret til ved overgangen til den bidragsfrie periode, og at de derfor ikke bliver omfattet af senere ændringer i forsikringen, herunder nye ydelser, jf. f.eks. medlemspjecen side 19.

Yderligere bemærkninger

- [Klageren] skriver blandt andet til Nævnet, at 'I ankesag nummer 76.902 refererer Industriens Pension til en ankesag nummer 67481, hvor Ankenævnet fastslår, at medlemspjecen, pensionsbeviset og pjecen med forsikringsbetingelser tilsammen udgør aftalegrundlaget for pensionsordningen. Det vil sige at hjemmesiden fra Industriens Pension ikke er en del af aftalegrundlaget, og at det kun er det tilsendte skriftlige materiale der kan anvendes'.

  Til det skal vi bemærke, at Industriens Pension efter § 3, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1132 af 17. november 2006 om information i livsforsikringsaftaler har ret og adgang til at anvende lagdelt informationsformidling.

  Det er derfor vores opfattelse, at aftalegrundlaget for pensionsordningen hos Industriens Pension tilsammen udgøres af de til enhver tid gældende forsikringsbetingelser og medlemspjece, samt den årligt tilsendte pensionsoversigt, og at vi via lagdelt information, kan anvende vores hjemmeside til at informere vores medlemmer om forhold vedrørende deres ordning hos os, herunder specificerende informationer om en gennemført ændring tilgængeliggjort på selskabets hjemmeside.

  Det er vores opfattelse, at informationerne gjort tilgængelige på Industriens Pensions hjemmeside er fuldt ud anvendelige, selvom hjemmesiden ikke udgør en del af det samlede aftalegrundlag. Hertil vil vi bemærke, at det både af pensionsoversigten, som vi sendte til [klageren] den 11. august 2009, og af medlemspjecen side 22 fremgår, at [klageren] kan læse mere om sin pensionsordning hos Industriens Pension på selskabets hjemmeside www.industrienspension.dk. Det fremgår således direkte af aftalegrundlaget for ordningen, at medlemmerne kan læse mere om deres ordning på selskabets hjemmeside.

  Jf. informationsbekendtgørelsen § 3, stk. 2, fastholder vi at have adgang til at anvende lagdelt information, og vi er derfor ikke enige med [klageren], når hun skriver, at det kun er det tilsendte skriftlige materiale, der er anvendeligt i nærværende klage.

- [Klageren] skriver også til Nævnet, at 'I ankesag nr. 76.902 punkt 3 refererer Industriens Pension til medlemspjecen side 19 vedr. at være bidragsfrit dækket… I medlemspjece for 2010 er der i dette afsnit indsat et nyt ekstra afsnit, hvor der står: I perioden, hvor din dækning bliver opretholdt på grund af bidragsfri dækning bliver din pensionsordning ikke omfattet af eventuelle ændringer ([klagerens] fremhævning) af dækningerne i pensionsordningen. Hvilket altså ikke ([klagerens] fremhævning) var gældende på skadestidspunktet i juli 2009. Så helt klart, har reglerne jo ikke været beskrevet i pjecen.!'

  Til det skal vi bemærke, at Nævnet tidligere i kendelse 76.902 har udtalt, at regelgrundlaget i den dagældende medlemspjece var klart beskrevet, hvorfor Nævnet ikke kunne kritisere, at Industriens Pension havde fastholdt at forsikringsdækningen ved kritisk sygdom udgjorde 50.000 kr.

Ankenævnssagen 76.902 berørte forsikringsbetingelserne og medlemspjecen gældende for 2008. Men de samme formuleringer vedrørende den bidragsfrie dækning er anvendt i såvel forsikringsbetingelserne og medlemspjecen for 2008, som i forsikringsbetingelserne og medlemspjecen gældende i 2009.

Industriens Pension er derfor ikke enig med [klageren], og vi fastholder, at passussen indført i medlemspjecen 2010, ikke betyder, at regelgrundlaget i den dagældende medlemspjece for 2009 ikke var klart beskrevet.

- [Klageren] skriver yderligere til Nævnet, at kendelse 76.902 på nogle punkter ikke er identisk med hendes klage over Industriens Pension, fordi selskabet har haft sendt et brev til hende, hvori der stod, at der skete forbedringer i pensionsordningen.

  I den forbindelse henviser [klageren] til en af Nævnets tidligere kendelser, sag nr. 60.488 (bilag …), som [klageren] mener, kan sidestilles med hendes klage.

  Industriens Pension sendte i juni 2009 brev til [klageren]. I brevet stod at pr. 1. juli 2009 ville forsikringerne ved kritisk sygdom, tab af erhvervsevne og dødsfald generelt blive forbedret. Med brevet var sendt en folder, hvori [klageren] kunne læse mere om ændringerne (bilag …).

  I klagen, som Industriens Pension modtog fra [klageren] den 17. august 2009, medsendte hun blandt andet en kopi af uddrag fra folderen (bilag …). Af det uddrag, som [klageren] sendte med klagen, står der øverst i højre hjørne, at ændringerne, der gennemføres pr. 1. juli 2009, kun gælder for de medlemmer, for hvem der indbetales pensionsbidrag. [Klageren] blev bidragsfrit dækket den 1. maj 2009, og der blev derfor ikke indbetalt pensionsbidrag for hende pr. 1. juli 2009.

  Det er derfor vores opfattelse, at brevet og den medsendte folder ikke indeholdt et løfte eller giver [klageren] en berettiget forventning om, at forhøjelsen af summen ved kritisk sygdom omfattede hende. Tværtimod fremgik det direkte af folderen, at ændringen ikke ville gælde for [klageren].

  Med samme begrundelse gør vi gældende, at Nævnets kendelse 60.488 ikke kan sidestilles med [klagerens] nærværende klage."

Ved brev af 19/9 2010 til nævnet har klageren hertil bl.a. anført:

"Vedrørende 'vurderinger' og 'revurderinger' pr 10/9-09,16/9-09, 9/10-09 fra Industriens pension kommenteres stadig på intet tidspunkt, det tilsendte personligt stilede brev til mig, *om forbedringer på min forsikringsdækning !*
Dette brev må sidestilles med *Nyhedsbrev om indførelse af dækning vedr.* kritisk sygdom...., ref til ankesagsnummer 60.488 hvor nævnet finder at selskabet er bundet af det afgivne løfte!
Samt det ligeledes personligt stilede brev til mig om overgang til bidragsfri dækning hvor præmien tages fra det opsparede beløb…!
Så man forestiller sig ikke at ens forsikringsdækning bliver ringere end andre kunders.
…
Industriens Pension henviser i sit svar til pensionsoversigt og hjemmeside til et tidspunkt der ligger bag skadeanmeldelsen/diagnosetidspunktet og er derfor ikke relevante for min sag."

Ved brev af 7/10 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Vi vil gerne rette følgende bemærkninger til det fremsendte:

- [Klageren] skriver i brev af 19. september 2010 til nævnet, at:

  'Vedrørende vurderinger og revurderinger pr. 10/9-09, 16/9-09,9/10-09 fra Industriens Pension kommenteres stadig på intet tidspunkt det tilsendte personligt stilede brev til mig, om forbedringer på min (klagerens fremhævning) forsikringsdækning! Dette må sidestilles med Nyhedsbrev om indførelse af dækning vedr kritisk sygdom..., ref. til ankenævnssagsnummer 60.488, hvor nævnet finder, at selskabet er bundet af det afgivne løfte!'

[Klageren] blev bidragsfrit dækket den 1. maj 2009. Hun overgik til bidragsfri dækning, fordi hun valgte ikke at tage imod vores tilbud om at blive selvbetaler efter, at Industriens Pension ikke længere modtog bidragsindbetaling fra …, hvor hun var fratrådt sin stilling (bilag … til svarskriftet).

Det er vores opfattelse, at vi i vores afgørelser af henholdsvis 10. september 2009, 16. september 2009 og 9. oktober 2009 overfor [klageren] på tilstrækkelig vis har forklaret, hvorfor hun har ret til 50.000 kr. i sum ved visse kritiske sygdomme.

Vi skriver bl.a. i de tre afgørelser til [klageren], at hun har ret til 50.000 kr. i sum ved visse kritiske sygdomme, fordi hun blev bidragsfrit dækket den 1. maj 2009, og hun var derfor bidragsfrit dækket på tidspunktet, hvor forhøjelsen af summen ved visse kritiske sygdomme sker. Vi forklarer i den forbindelse [klageren], at overgangen til bidragsfri dækning betyder, at hun har beholdt de dækninger, som hun havde ret til på det tidspunkt, hvor hun blev bidragsfrit dækket. Hun er derfor ikke omfattet af forhøjelsen af sum ved visse kritiske sygdomme, der blev gennemført den 1. juli 2009. Vi henviser hende i brevene i øvrigt til medlemspjecen og vores hjemmeside, hvor hun kan læse mere herom. (bilag …, … og … til svarskriftet).

Medlemspjecen er tilgængelig for vores medlemmer på vores hjemmeside
www.industrienspension.dk

Vi vil samtidig henvise til vores svarskrift af 10. september 2010 til nævnet under punktet *Yderligere bemærkninger*, hvor vi har knyttet vores bemærkninger til såvel brevet vi sendte til [klageren] i juni 2009 som ankenævnets kendelse 60.488."

…

- [Klageren] skriver videre i brev af 19. september 2010 til nævnet, at:

  'Og hvis reglerne virkelig var så klart beskrevet i medlemspjecen, hvorfor er de så efterfølgende blevet ændret'

Vi fastholder, at den i 2010 nytilkomne sætning i medlemspjecen ikke er en tilkendegivelse af, at regelgrundlaget ikke var klart beskrevet i medlemspjecen i 2009, og at der ikke er tale om en ændring af regelgrundlaget. Ændringen er derimod sket som led i vores almindelige kommunikationspolitik om at forbedre dialogen med medlemmerne. Vi vil i den forbindelse rette nævnets opmærksomhed på dets kendelse i sag nr. 76.902 (bilag … til svarskriftet), hvor nævnet, om et medlem hos Industriens Pension, der var bidragsfrit dækket den 1. juli 2009, udtaler, at:

'Da regelgrundlaget imidlertid er beskrevet klart i den af selskabet omtalte medlemspjece, der tillige findes på internettet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har fastholdt, at forsikringssummen gældende for klagerens forsikring ved kritisk sygdom var 50.000 kr.'

- [Klageren] skriver i brev af 19. september 2010 til nævnet, at:

  'Industriens Pension henviser i sit svar til pensionsoversigt og hjemmeside til et tidspunkt der ligger bag skadesanmeldelsen/diagnosetidspunktet, og er derfor ikke relevante for mig'

Industriens Pension er ikke enig med [klageren], når hun skriver at pensionsoversigten og selskabets hjemmeside ikke er relevant for hende.

Vi vil gerne i den forbindelse henvise nævnet til vores svarskrift af 10. september 2010, hvor vi under punktet *Yderligere bemærkninger* udtaler os om adgangen til at anvende lagdelt information i henhold til § 3, stk. 2 i bekendtgørelse nr. 1132 af 17. november 2006 om information i livsforsikringsaftaler. Det er i overensstemmelse med det i svarskriftet anførte, vores opfattelse, at både hjemmesiden og pensionsoversigten er relevant i nærværende klage.

For så vidt angår hjemmesiden, vil vi gerne bemærke, at denne er en informationskanal, som løbende holdes opdateret. Her kan medlemmerne løbende læse om deres pensionsordning hos os, herunder dækningen ved visse kritiske sygdomme. Vi er derfor ikke enige med [klageren], når hun skriver, at oplysningerne på hjemmesiden ligger efter diagnosetidspunktet og ikke er relevante for hende.

Vi sendte inden den 1. juli 2009 brev til vores medlemmer, hvor vi informerede dem om, at der skete ændringer i pensionsordningen. Med brevet var vedlagt en folder, hvor medlemmerne kunne læse mere om ændringerne. [Klageren] modtog også dette brev, og hun kunne således direkte i den medsendte folder læse sig til, at hun ikke var omfattet af ændringen af forsikringssummen ved kritisk sygdom (bilag … og … til svarskriftet).

Yderligere sendte vi en pensionsoversigt til [klageren] i august 2009, hvor hun kunne se, hvilke ydelser hun havde ret til samt summernes størrelse efter ændringens ikrafttræden den 1. juli 2009. Det fremgik af pensionsoversigten, at [klageren] havde ret til 50.000 kr. i sum ved visse kritiske sygdomme (bilag … til svarskriftet)."

I brev sendt til klageren fra selskabet dateret juni 2009 hedder det bl.a.:

"**Ændring af din pensionsordning**

Fra 1. juli forbedres forsikringerne ved kritisk sygdom, tab af erhvervsevne og dødsfald generelt i Industriens Pension.

Fra 1. juli sker der også andre ændringer af din pensionsordning.

Læs om alle ændringerne i folderen."

Af den i brevet nævnte vedlagte folder fremgår bl.a.:

"**Nu bliver din pensionsordning ændret**

KRITISK SYGDOM
Forsikringen ved visse kritiske sygdomme bliver sat op fra 50.000 til 100.000 kr. skattefrit. Samtidig bliver du forsikret, til du går på pension - dog højst til du fylder 67 år. Hidtil har du kun været dækket til 60 år. Du kan godt få udbetalt forsikringssummen, selv om du tidligere har haft sygdommen. Du skal dog have været rask i mindst syv år, før du får sygdommen igen. Du kan kun få forsikringssummen udbetalt en gang.
…
Alle ændringer gælder fra 1. juli 2009."

Af brev fra selskabet til klageren den 26/6 2009 fremgår bl.a.:

"**Du er fratrådt**

Kære [klageren]
Vi har fået oplyst, at du er fratrådt din stilling hos ... Du er derfor bidragsfrit dækket i Industriens Pension fra den 1. maj 2009. Den bidragsfri dækning ophører senest den 1. maj 2010.

Bidragsfri dækning betyder, at du bevarer din ret til eventuelle forsikringer, selvom din arbejdsgiver ikke længere betaler pensionsbidrag til Industriens Pension. Betalingen for den bidragsfri dækning tages fra dit opsparede beløb, således at dine pensioner bliver mindre."

Af pensionsbevis sendt til klageren efter overgangen til bidragsfri dækning fremgår bl.a.:

"**Pension og forsikringsdækninger 1. juli 2009**
…
Din forventede pension og dine forsikringsdækninger er beregnet ud fra, at du er bidragsfrit dækket. Det betyder, at du bevarer din dækning ved død, tab af erhvervsevne og kritisk sygdom i op til 12 måneder efter din indbetaling stoppede. Da din indbetaling til pension er stoppet, er dine ydelser ved alderspensionering blevet nedsat.

Størrelsen af udbetalingerne vil ændre sig, hvis din indbetaling eller vores pris for forsikringsdækningerne ændrer sig. Hvis du går på pension på et andet tidspunkt, end når du fylder 67 år, vil det også påvirke størrelsen af dækningerne.

På www.industrienspension.dk kan du læse mere om dine forsikringsdækninger. Du kan også læse mere om under hvilke forudsætninger, vi har beregnet din forventede pension. På hjemmesiden kan du også se, hvor meget du kan forvente at få udbetalt afhængigt af, hvornår du går på pension.
…
Kritisk sygdom
Sum ved visse kritiske sygdomme 50.000,00 kr.

Skat: Forsikringssummen udbetales skattefrit."

Af udskrift fra selskabets hjemmeside fremgår bl.a.:

"**Sådan er du dækket ved kritisk sygdom**

Her kan du se eksempler på dækning ved visse kritiske sygdomme. Er du selvbetaler eller bidragsfrit dækket, gælder der særlige regler. Det er især din alder og diagnosetidspunkt, som har betydning.

I din pensionsoversigt kan du se præcist, hvordan du er dækket. Du er også meget velkommen til at kontakte Kundeservice.
…
Når du er blevet selvbetaler inden 1. juli 2009, og du ikke er fyldt 60 år den 1. juli 2009

- er du fortsat dækket af sum ved visse kritiske sygdomme med 50.000 kr.
…
Når du er blevet bidragsfrit dækket før den 1. juli 2009

- og hvis du fylder 60 år efter 1. juli 2009, gælder de gamle forsikringsbetingelser fortsat for dig. Det betyder, at du er dækket ved visse kritiske sygdomme, dog højst til du fylder 60 år. Summen udgør derfor 50.000 kr.

- og hvis du er fyldt 60 år før 1. juli 2009, har du ikke ret til sum ved visse kritiske sygdomme.

Når den bidragsfri dækning udløber, kan du vælge at blive selvbetaler."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4 Bidragsbetalingens indstilling/genoptagelse**
Indstilles bidragsbetalingen i henhold til § 1, stk. 1, inden den forsikrede er fyldt 67 år eller har fået ret til invalidepension eller livsvarig alderspension, jf. § 12, opretholdes forsikringsdækningen i fuldt omfang i 12 måneder (bidragsfri dækning) dog ikke udover den periode, der kan dækkes af den opsparede værdi, medmindre andet aftales, jf. stk. 2 og 4."

I "medlemspjece 2009" hedder det bl.a.:

"At være bidragsfrit dækket betyder, at du fortsat er dækket som før, hvis du i op til 12 måneder, efter at indbetalingerne for dig er ophørt, får en af de kritiske sygdomme, der giver ret til dækning, bliver invalid eller dør."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at det i selskabets brev af 26/6 2009 kunne være udtrykt klarere, at man ved bidragsfri dækning beholder sin ret til eksisterende dækninger, men ikke deltager i fremtidige dækningsudvidelser/indskrænkninger gældende for aktive forsikrede i arbejdsmarkedspensionsordningen. Da regelgrundlaget imidlertid er beskrevet klart i den af selskabet omtalte medlemspjece, der tillige findes på Internettet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har fastholdt, at forsikringssummen gældende for klagerens forsikring ved kritisk sygdom var 50.000 kr.

10. 78.907

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand