870/11

Den 14. juni 2011 blev i sag nr. 78.908:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af hans bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke finder det bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Bilen blev stjålet, hvor den var aflåst. Forsikringen mener så at jeg skal kunne bevise, hvordan det er sket. Det kan ikke bevises, udover det vi har vist, altså hvor bilen stod og der lå glasskår.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg forventer at de dækker min bil, da jeg har kasko på den."

Selskabet har ved brev til nævnet af 1/10 2010 hertil bl.a. bemærket:

"Kunden ringer til os den 28.06.2010 og oplyser, at han natten til lørdag var blevet ringet op af politiet, som oplyste, om han manglede en bil, da de havde fundet den udbrændt.

Sagen har vi derefter overdraget til vores konsulent, som har talt med kunden og indhentet nedenstående oplysninger.

Kunden oplyser:
Kunden oplyser, at han fredag morgen blev kontaktet af en person, der ville købe en bil af kunden, hvorfor kunden lod den nu afbrændte Citroen stå ved firmaet og tog den anden bil med hjem. Lørdag morgen havde fyldt 80 liter benzin på Citroen'en og havde omkring lørdag

middag parkeret den ved sit firma. Omkring midnat - nærmere kl. 01.03 bliver han kontaktet af politiet. Altså er bilen stjålet, kørt til … og blevet brændt af inden for ca. 12 timer. Vores konsulent har desuden spurgt kunden, om han havde nogen formodning om, hvordan/ hvorfor bilen var stjålet, hvortil kunden svarede: '*Ja, politiet sagde godt nok, at den ikke var brugt til noget kriminelt, men der har været … Musikfestival i … den weekend, så jeg tror at nogen har stjålet den og så kørt til …, hvor de har brændt den af'.* Kunden oplyste desuden, at der havde ligget glasskår på firmaet, men det havde han fejet op.

Bilens startspærre mm.:
Vores konsulent har talt med Citroen i …, som oplyser, at bilen ikke kan låses op og stjæles uden rette nøgle. Hvis man ikke har rette nøgle, skal man kende den firecifrede kode til startspærren for at kunne bestille eller lave en ny nøgle. Koden er en kombination af tal og bogstaver, og det er kun en godkendt Citroen-tekniker, som ved brug af brugernavn og adgangskode, som kan bestille en ny nøgle ved Citroen. Der skal benyttes et meget professionelt og dyrt udstyr, hvis man skal ind og knække koden og så åbne låsen og starte bilen. Citroen vurderer desuden, at kunden ved et salg til en forhandler ikke ville få mere end ca. kr. 50.000, da bl.a. motoren ikke er særlig populær.

Branden:
Vores konsulent har desuden talt med indsatsleder … fra Brand & Redning i …, som udtaler, at branden havde været meget voldsom, således at dørlåse og tændingslåse af aluminium var smeltet, ligesom dæk og fælge var brændt næsten væk. Han udtalte desuden, at '*Det så ud som om, den bare skulle væk.'.* Det skønnes, at der er brugt brændbare væsker.

Kundens økonomi:

Oplysninger fra SKAT:

Vores konsulent har talt med SKAT v. sagsbehandler … som har fået kopi af kundens samtykkeerklæring. Kunden er blevet registreret som selvstændig med CVR den 1. juli 2009. Kunden har indberettet moms for juli kvartal 2009 (købsmoms 41.000/ salgsmoms kr. 40.000). Kunden har ikke indberettet moms siden.

Der er ikke registreret/ indgivet nogen indtægt for 2009.

Kunden har en gæld på ca. kr. 2.469.000, som fordeler sig således:

Realkredit	: kr.	1.000.000
Roskilde Bank	: kr.	250.000
Danske Bank	: kr.	56.000
Jyske Bank	: kr.	196.000
Fionia Bank	: kr.	500.000
Fionia Bank	: kr.	327.000
Roskilde Bank	: kr.	140.000

Kunden har fælles konto med konen ... Vi vedlægger kopi af kontoudtog fra kundens bank, som viser et næsten konstant underskud.

Øvrige oplysninger:
Kunden oplyser i øvrigt, at han 1. juli 2009 - for kr. 1,8 mill. - købte firmaet … , som var gået konkurs. Naboer til kundens firma oplyser, at der ikke var mange kundebesøg hos [firmaet]

og tænkte om de var gået konkurs igen. Dette sammenholdt med ovenstående oplysninger fra SKAT, kan tyde på økonomiske vanskeligheder.

Vores konklusion:
Kundens teori om, at en forbipasserende festivalgæst skulle have stjålet bilen, er usandsynlig, da dette ville have krævet planlægning og et avanceret/ dyrt udstyr. Hvis bilen skulle være stjålet med ovennævnte udstyr, havde man formentlig også haft en nøgle, hvorfor det ikke giver nogen mening, at man så skulle have smadret ruden. I øvrigt stod bilen ikke på sin sædvanlige plads derhjemme, men på firmaadressen, fordi kunden havde taget en anden bil med hjem til en interesseret køber. Derfor kunne man ved et planlagt tyveri ikke vide, at bilen stod lige der.

Da vores kunde har haft begge nøgler i besiddelse på tidspunktet for tyveriet, har det ikke kunne lade sig gøre for en biltyv at stjæle bilen uden ovennævnte avancerede udstyr.

Selvom en biltyv eventuelt havde gjort sig så voldsomme anstrengelser for at tage bilen i sin besiddelse, hvilket alene ud fra bilens ringe værdi (se ovenstående vurdering fra Citroën) vurderes at være særdeles usandsynligt, finder vi det endnu mindre sandsynligt at samme tyv skulle finde det formålstjenligt at brænde bilen af umiddelbart efter - inden for ca. 12 timer. Specielt når politiet ikke mener, at bilen har været involveret i noget kriminelt forhold.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen, er det vores vurdering, at kunden ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, herunder at bilen skulle være bortkommet under omstændigheder, som er dækket af den tegnede forsikring."

I brev af 17/10 2010 til nævnet har klageren heroverfor bl.a. anført:

"Jeg oplyser til forsikringsmanden at der ligger glas på parkeringspladsen, men da han først kommer 14 dage efter tyveriet af bilen, er det fejet op, men han ser det jeg har fejet op.

Jeg har snakket med Citroen i …, og de kunne oplyse mig om at en citroen C5 godt kan låses op uden nøgle, og derved også startes uden nøgle, og der skal ikke anvendes kode til dette.

Politiet kan heller ikke sige om bilen har været brugt til en kriminel handling.

Forsikringen skriver at bilen er vurderet til 50.000 kr, men taksatorringen i … har vurderet den til 90.000 kr, pga. den var nysynet og havde et lavt km-tal.

Hvis forsikringsselskabet tvivler på mit alibi, skal de være velkomne til at tjekke mit mobil.nr., og vidner der kan sige hvor jeg har været på det pågældende tidspunkt, samt den mand jeg solgte den bil jeg havde med hjem til den pågældende dag. Citroenen har stået derinde andre weekender, hvor der ikke har været sket noget.

Jeg har ikke været gået konkurs med mit firma, og det med at der ikke har været penge på kontoen er at … [klagerens kone] er studerende og får en lav løn, og der har maks. været et minus på 5.000 kr, som vi ikke mener kan have noget med sagen at gøre. Alle afdrag på bilen er betalt indtil bilen er blevet stjålet uden problemer.

Gælden er på erhvervsvirksomheden der ligger på …, den der er skrevet om på 2.469.000 kr., og her er der også betalt afdrag på.

De øvrige oplysninger har ikke noget med det her at gøre, efter min mening, da sagen fra forsikringens side er vurderet på under en time."

Ved brev af 27/10 2010 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Vi skal i den forbindelse meddele, at vi ikke vil afvise, at bilen kan låses op uden nøgle og evt. startes uden nøgle - sidstnævnte dog kun hvis man har et meget professionelt og dyrt udstyr.

Det er korrekt, at vores taksator har vurderet bilens værdi til kr. 90.000. Som vi skriver i vores brev af den 1. oktober 2010 er prisen på kr. 50.000 den pris, som Citroen mener, at bilen ville kunne sælges for til en forhandler.

Vi mener dog stadig, at bilen har en så ringe værdi - uanset om den er kr. 50.000 eller kr. 90.000 - at det vurderes at være særdeles usandsynligt, at en biltyv eventuelt har gjort sig så voldsomme anstrengelser for at tage bilen i sin besiddelse, og vi finder vi det stadig endnu mindre sandsynligt at samme tyv skulle finde det formålstjenligt at brænde bilen af umiddelbart efter - inden for ca. 12 timer. Specielt når politiet ikke har formodning om, at bilen har været involveret i noget kriminelt forhold, i hvilket tilfælde man let kunne finde andre biler, der lettere kunne stjæles - nogle endda uden specielt udstyr,

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen, er det vores vurdering, at kunden ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, herunder at bilen skulle være bortkommet under omstændigheder, som er dækket af den tegnede forsikring."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**2.1 Hvad omfatter kaskodækningen?**

2.1.1. Kaskodækningen omfatter

Skader på bilen samt tab af bilen ved tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt i punkt 2.1.3."

Nævnet udtaler:

Nævnets flertal - 2 medlemmer – finder efter sin gennemgang af sagen, herunder oplysningerne om bilens startspærre og fundet af den udbrændte bil kort efter bortkomsten, ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale erstatning.

Nævnets mindretal finder, at selskabet ikke har fornødent grundlag for at afvise den anmeldte skade.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand