865/11

Den 30. marts 2011 blev i sag nr. 78.909:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld den 17/6 2010.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har pålagt ham den fulde skyld for et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse med henvisning til, at klageren bakkede i uheldsøjeblikket.

I sin skadeanmeldelse til selskabet af 17/6 2010 har klageren bl.a. anført:

"**Beskrivelse af hændelsesforløbet …**
Jeg har kørt for langt og drejer ind af …parken og holder stille. Jeg sætter i bakgear og orientere mig om at der er fri bane til at bakke rundt om hjørnet.
Jeg når kun lige at bakke en halv meter da modparten kommer fra venstre og kører op bag i mig."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet:**
Modpart svinger til venstre fra …vej indtil …parken ... Jeg følger ham i normal afstand i samme venstresving. Under fem meter fra krydset standser han op (lige før busstoppestedet) og begynder at bakke - jeg kan intet gøre andet end at holde stille og modparten påkører mig. Modpart erkender verbalt at han ikke så mig og påtog sig skylden. Jeg tilbød at ikke, at anmelde skaden da det var en mindre skade på min bil - modparten skade kendes ikke men intet var synligt ved han bagerste kofanger som ramte og ødelagde min nummerplade-

holder. Efterfølgende ringer modpart til mig og hævder at han ikke er sikker på om han har skylden - hvilket gør at jeg vælger at anmelder den da jeg er sikker på at han har opført sig strengt forkert i det han overhovedet ikke må påbegynde en bakning samtidigt med at han ikke orienterer sig bagud."

I klagebrev til selskabet indgangsstemplet i selskabet 7/7 2010 hedder det bl.a.:

"Sagen er at jeg kom kørende og var kørt for langt. For at vende min bil drejer jeg ind og holder i udkanten af …parken. Da jeg holder i som vist på vedl foto holder jeg med blinklys blinkende til højre. Jeg gør klar til at bakke, og orienterer mig om der kommer nogen som er til hindring for mig. Da jeg påbegynder at bakke som jeg kun når at gøre i ca. 30-50 cm bliver jeg påkørt bagfra.

Jeg mener ikke at modparten har observeret mig. Ellers ville han ikke på nogen måde have kørt op bag i mig.

Så ville han have kørt venstre om mig..

Modparten kom ca. med 40km/t og ved 40 km/t bevæger han sig 11 meter i sec. Dvs at han forcerer vejen på 1 sec.

Og jeg bevæger mig 10 cm i sec da jeg først er begyndt at bakke.

Min påstand er at modparten har hele skylden for dette uheld."

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg kommer kørende ad …vej og har kørt forlangt.
Jeg blinker til venstre, og drejer ind på …parken.
Min hastighed er meget lav.
Da jeg kommer ind på …parken, blinker jeg til højre og holder helt stille i 1½-1 minut, da jeg tilser min lille søn som er spændt fast på bagsædet.
Jeg gør herefter klar til at bakke ud på …vej. Jeg orienterer mig om der kommer noget som er til hinder for mig. Det er ikke tilfældet.
Jeg sætter bilen i bakgear og den blinker stadigvæk til højre da jeg begynder at bakke. Jeg når kun lige at begynde at bakke(30-50cm)
Så kommer skadevolder og kører op bag i min bil.
Skadevolder kommer fra venstre. Hans hastighed anslår jeg til 50 km/t Ved 50 km/t bevæger han sig med 13,88m/sec.
Det vil sige at han forcerer vejen på mindre end 1 sec.
Skadevolder har tydeligvis ikke set mig. Hvis han havde skulle han have kørt venstre om mig. Der var masser af plads.(se vedl foto)
Skadesvolder skriver i sin anmeldelse at han kørte efter mig med normal afstand.
Dette er ukorrekt, da jeg holdt stille i 1/2-1 minut for at tilse min søn. Skadesvolder skriver også at der ikke var nogen synlige skader på min bil. Den blev efterfølgende repareret for over 10,000 kr.
Min kofanger blev ødelagt, og den kraftige forstærkning som der er indenunder kofangeren.
Dette kan kun ske ved at den bliver ramt med en vis kraft.
Om jeg havde holdt helt stille ville ikke have gjort nogen betydning. Han ville have ramt mig under alle omstændigheder."

Selskabet har ved brev af 2/9 2010 fastholdt sin afgørelse over for nævnet og har herved bl.a. bemærket:

> "Selskabet modtager anmeldelse fra [klageren] (bilag ..) hvoraf det fremgår, at [klageren] sætter bilen i bakgear og efter at have orienteret sig begynder han at bakke, hvorved der sker sammenstød med modparten bagved.
>
> På baggrund af anmeldelsen meddeler selskabet til , at denne pålægges skylden for uheldet grundet den påbegyndte bakkemanøvre.
>
> Selskabet modtager herefter en skriftlig klage fra [klageren] (bilag ..), hvor [klageren] henviser til, at modparten ikke har observeret [klageren], idet uheldet i så fald ikke ville være sket.
>
> Selskabet gennemgår herefter sagen på ny. Af modpartens anmeldelse (bilag ..) fremgår det, at modparten har set [klageren], men ikke kan nå at gøre noget da [klageren] begynder at bakke.
>
> Selskabet finder ikke bevis for, at modparten har medvirket til uheldet i et sådan omfang, at hovedreglen om, at den bakkende part pålægges den fulde skyld kan fraviges. Derfor meddeler selskabet telefonisk til [klageren], at den trufne afgørelse fastholdes og henviser i den forbindelse til tidligere kendelser fra Ankenævnet for Forsikring 69702 og 70591 (bilag ..).
>
> Selskabet fastholder derfor den trufne afgørelse og afventer herefter kendelse fra nævnet."

Nævnet udtaler:

Nævnet må som ubestridt lægge til grund, at skaden indtraf, mens klageren bakkede.

Efter sin gennemgang af sagen - og under henvisning til det af selskabet anførte – finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation ville resultere i, at klageren blev pålagt fuld skyld, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson