870/11

Den 14. juni 2011 blev i sag nr. 78.911:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx xx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i GF-Forsikring. Hun klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld den 18/6 2009.

Selskabet har pålagt klageren den fulde skyld for uheldet med henvisning til, at klagerens forklaring er mindre sandsynlig end modpartens.

Klageren har over for nævnet fastholdt, at modparten uden at se sig for bakkede ind i hendes bil.

I sin anmeldelse af 21/6 2009 til selskabet har klageren bl.a. anført:

> "Kører ad D.vej bilen drejer ad E. Allé. Forankørende stopper, sætter i bakgear og rammer mig, jeg holder stille da jeg kan se han holder, han virker usikker og er kommet forkert ind og derfor bakker uden at se jeg er bagefter lige fra D.vej."

Modpartens selskab har ved modpartens telefoniske anmeldelse af uheldet gjort følgende telefonnotat af 19/6 2009:

> "Ft drejer til venstre der er en afvigerbane mp kommer bagfra ser ikke at ft holder stille hun skal også til venstre ft afventer en fodgænger mp påkører derved ft bagfra."

Ved brev af 3/9 2010til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse og herved bl.a. bemærket:

"[Klager] har tegnet bilforsikring her i selskabet omfattende ansvars- og kaskoforsikring for bilen med registreringsnummer … For forsikringen gælder forsikringsbetingelser 11-50.

Af anmeldelsen fra [klager] (bilag …) fremgår det, at [klager] svingede til venstre efter modparten. Modparten begyndte at bakke og ramte derfor ind i [klager], som holdt stille bagved.

Af modpartens anmeldelse (bilag …) fremgår det, at modparten svingede til venstre fra svingbane. [klager] som kom bagved så ikke, at modparten stoppede for en fodgænger, hvorfor [klager] påkørte modparten bagfra.

På baggrund af de to anmeldelser, udbeder selskabet modpartens kommentarer til [klagers] forklaring. Modparten fastholder dog sine kommentarer (bilag …), at denne holdt tilbage for en fodgænger.

Selskabet meddeler herefter [klager], at denne pålægges den fulde skyld for uheldet (bilag …). [Klager] klager efterfølgende telefonisk til selskabet, men indsender aldrig en skriftlig klage.

Det er selskabets opfattelse, at [klager] som den bagfrakommende i den nævnte færdselssituation, pålægges hele ansvaret for uheld, idet omstændighederne ikke taler for, at det er lige så sandsynligt, at skaden er sket ved, at modparten bakkede eller rullede baglæns. Hertil henvises til billeder fra skadestedet (bilag …).

Denne afgørelse synes at være identisk med tidligere kendelse 66560 fra Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet fastholder den trufne afgørelse og afventer herefter kendelse fra nævnet."

Ved brev til nævnet modtaget den 22/9 2010 har klageren bestridt, at de af selskabet til nævnet fremsendte fotos stammer fra skadestedet.

I brev af 5/10 2010til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Det fremgår af anmeldelsen fra [klager], at uheldet sker ved krydset D.vej/E. Allé … Samme oplysninger fremgår af forklaringen fra modparten.

Selskabet fastholder den trufne afgørelse og afventer herefter kendelse fra nævnet."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse er praksis i den nævnte færdselssituation, at hele ansvaret pålægges den bagfrakommende, når omstændighederne ikke taler for, at det er lige så sandsynligt, at skaden kan være sket ved, at modparten bakker eller ruller baglæns. Da

der ikke er oplyst sådanne omstændigheder i denne sag, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har pålagt klageren den fulde skyld for uheldet.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand