870/11

Den 14. juni 2011 blev i sag nr. 78.913:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af hans bil af mærket VW Vento 1,8, årgang 1995, samt nogle indboeffekter, der lå i bilen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke finder det bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> **"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Den 20/1-2010 melder jeg min bil stjålet og efterfølgende ringer jeg til mit forsikringsselskab Tryg for at anmelde skaden. Den 23/1-2010 bliver jeg ringet op af politiet som oplyser at de har fundet min bil. Jeg kontakter Vejhjælp som bugserer min bil til Toyota værksted … hvor den bliver undersøgt. Først tilbyder Tryg 15.000 kr. og senere 20.000 kr. for bilen, men at de først vil undersøge sagen nærmere. D. 2. marts 2010 afviser Tryg skaden, men tilbyder i stedet at sælge min bil. Bilen bliver solgt til ca. 2100 kr. og efterfølgende skal jeg betale 900 kr. for undersøgelse af min bil.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Jeg ønsker erstatning for stjålne ting fra min bil som er følgende: GPS, solbriller, citybox + (erstatning for rude som blev slået itu ved tyveriet af min bil, alle kabler & ledninger i bilen) altså bilens værdi."

Selskabet har ved brev af 4/10 2010 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

> "Den 20. januar 2010 anmeldte vores kunde til os, at hans bil var blevet stjålet fra en p-plads i … Bilen kom til veje igen den 22. januar 2010. Kunden oplyste, at han havde 2 sæt nøgler til

bilen, og de blev efterfølgende afleveret til værkstedet. Der er tale om en VW Vento 1,8 4d., årgang 1995, der havde kørt 223.023 km, og bilen stod for at skulle synes.

Vores taksator besigtigede bilen og konstaterede bl.a., at ratlåsen ikke havde været brudt op. Herefter besluttede vi, at vores konsulent skulle undersøge sagen.

Taksatoren opgjorde - med forbehold for vores erstatningspligt - umiddelbart bilens værdi til 18.000 kr.

Efter at have undersøgt sagen, afviste vi ved brev af 2. marts 2010 at udbetale erstatning i sagen. Det var vores vurdering, at der ikke var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vores undersøgelse
Vores konsulent har besigtiget bilen. Af vores konsulents rapport fremgår bl.a.:
'Bilen var af ældre model, men havde original monteret startspærre. Der var trafikskader hele vejen rundt om bilen. Der var friske trafikskader bl.a. på venstre bagskærm.
Den fremstod med overklippede og afisolerede tændingsledninger, som man nogen gange ser, når biler uden startspærre stjæles.
Der var ingen opbrud af dørlåsen, men der var knust et vindue.
Derudover passede nøglen i tændingslåsen. Ratlåsen var intakt, idet rattet låste, når nøglen blev taget ud af tændingslåsen. Der sås ingen opbrud.

Det var ikke muligt at starte bilen med nøglen pga. de overklippede startledninger. Det var heller ikke muligt at starte bilen vha. de overklippede ledninger pga. startspærren.

Nøglerne blev undersøgt. De var begge med en startspærretransponder med fast kode. Det betyder, at såfremt man har en af nøglerne, kan den klones hos en autolåsesmed, så den klonede nøgle også kan starte bilen.

Tændings- og ratlåsen blev også undersøgt. Tændingslåsen virkede med begge nøgler. Når nøglen blev taget ud låste ratlåsen. Ratlåsens 2 udfræsninger blev besigtiget. Der sås kun normalt slid.'

Vores kommentarer
Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Det påhviler vores kunde at godtgøre, at der er sket en forsikringsbegivenhed, der er dækket af forsikringen, og vi fastholder, at kunden ikke har løftet denne bevisbyrde.

Vi henviser i denne forbindelse til:

- Bilen er forsynet med en startspærre med fast kode, som er en fabriksmonteret tyverisikring. Bilen vil derfor - umiddelbart - ikke kunne startes med andet end én af de 2 nøgler, der hører til bilen.
- Bilen var ikke brudt op i rat- og tændingslåsen. Den fungerede fejlfrit, og blev udløst med rette nøgle.
- Kunden har begge sine 2 nøgler, der ikke har været fx stjålet. Nøglerne er blevet afleveret til os.
- Ledningerne ved tændingslåsen var klippet over, sådan at bilen ikke kunne startes, heller ikke med rette nøgle.

- Indgrebet i ledningerne til tændingslåsen og afisoleringen af ledningerne har ikke kunnet kortslutte bilen pga. startspærren. Umiddelbart kan det virke som om, at indgrebet i ledningsnettet mv. er gjort for at få det til at se ud som om, bilen har været kortsluttet. Det var ikke muligt for værkstedet at starte bilen efter indgrebet i elektronikken.

Vores kunde har bl.a. henvist til, at han har set et tv program, DR Kontant, som bekræftede ham i, at han ikke skulle acceptere vores afgørelse.

Jeg skal i den forbindelse henvise til vores brev af 24. juni 2010 til kunden. Når der kodes en ny nøgle til en bil med startspærre, virker alene den kodede nøgle til bilen, og de originale nøgler 'afkodes' i motorstyringen. Det betyder, at hvis det skulle være sket med vores kundes bil, ville de 2 nøgler, der hørte til bilen, være ukendte for bilens system, og motorstyringen ville have afvist nøglerne. Motorstyringen i vores kundes bil afviste ikke nøglerne.

For at man evt. skulle kunne klone vores kundes nøgle til bilen, ville det i øvrigt også kræves, at man på et tidspunkt havde adgang til kundens nøgle. Det skal i denne forbindelse igen anføres, at vores kunde aldrig har bemærket noget om, at han har haft mistet sin nøgle. Det betyder derfor, at en evt. gerningsmand skulle have skaffet sig kundens nøgle, klonet den, og afleveret den originale nøgle tilbage, uden at vores kunde opdagede dette.

Det skal endvidere bemærkes, at bilen teknisk ville kunne startes ved hjælp af et apparat som vist i DR Kontant. Det ville dog kræve, at gerningsmanden havde forberedt sig ved at medbringe en transponder af samme type som sidder i bilens originale nøgler. Det er transponderen startspærren kommunikerer med. Derefter vil man kunne anvende det - efter vores vurdering mere kostbare - udstyr til at kode denne transponder til bilens motorstyring, hvorefter bilen kan startes med en kopi af den mekaniske metalnøgle. Henset til det ovenfor anførte, herunder: at der er tale om en ældre bil fra 1995, der havde kørt over 220.000 km, og som stod for at skulle synes, gør vi gældende, at et sådant hændelsesforløb usandsynligt, og derfor ikke vil kunne lægges til grund ved sagens afgørelse.

Afgørelsen er i overensstemmelse med retspraksis på området. Vi henviser til bl.a. kendelse nr. 75.403.

Tv programmet, DR Kontant, har nogle gange omtalt - konkrete - sager om tyveri af biler med startspærre. Senest en sag, som blev afgjort af Retten i Glostrup den 10. september 2010. Jeg vedlægger kopi til ankenævnets orientering, og kan oplyse, at dommen er anket til Landsretten.

Endelig har vores kunde rejst krav om erstatnings for diverse genstande, der skulle være forsvundet fra bilen, GPS, solbriller og Citybox. Da det heller ikke er godtgjort, at disse effekter er mistet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, kan vi ikke betale erstatning for genstandene.

Vi fastholder således, at vi ikke kan betale erstatning i sagen.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at vi efter aftale med kunden solgte bilen for ham for 2.200 kr. Desværre har vi grundet en beklagelig fejl ikke fået udbetalt hele beløbet til kunden. Vi udbetaler det manglende beløb med renter."

Ved brev af 11/10 2010 til nævnet har klageren hertil bl.a. anført:

"TRYG Forsikring A/S skriver i deres svar, at bilen skulle synes. Min kommentar hertil er, at der min. var 3. mdr. til bilen skulle synes.

TRYG Forsikring A/S skriver i deres svar, at ratlåsen ikke var brudt op. Min kommentar er her, at det var jo tydeligt at se, at den var brudt op.

TRYG Forsikring A/S skriver i deres svar, at jeg har rejst krav om erstatning for diverse genstande, der skulle være forsvundet fra bilen, GPS, solbriller og Citybox. Da det heller ikke er godtgjort, at disse effekter er mistet ved en dækningsberettigede forsikringsbegivenhed, kan de ikke betale erstatning for genstandene. Hertil er min kommentar, hvordan skal jeg dokumenterer, at tingene er blevet stjålet fra bilen udover, at jeg har meldt det til politiet og ruden i bilen var slået itu. Jeg mener ikke, at der er andre beviser og, at det derfor udover disse beviser må handle om, at mit forsikringsselskab har tillid til mig som deres kunde.

TRYG Forsikring A/S skriver afslutningsvis i deres svar, at det skal bemærkes at vi efter aftale med kunden solgte bilen for 2200 kr. desværre har vi grundet en beklagelig fejl ikke fået udbetalt hele beløbet til kunden. Vi udbetaler det manglende beløb med renter. Hertil er min kommentar, at jeg føler mig presset til, at sælge bilen, da værkstedet, hvor bilen holder vil have den fjernet og forsikringsselskabet vil ikke dække skaden. Selvom jeg ikke er enig med forsikringsselskabets afgørelse og på dette tidspunkt vil gå videre med sagen, føler jeg mig presset til at tage imod forsikringsselskabet tilbud."

Ved brev af 4/11 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Vores kunde har anført, at der var 3 måneder til bilen skulle synes, at ratlåsen var brudt op, at han ikke har nogen dokumentation for det stjålne og at han følte sig presset til at sælge bilen.

Vi fastholder vores afgørelse og henviser i det hele til vores brev af 4. oktober 2010 til nævnet, herunder vores konsulentrapport, hvoraf det fremgår, at rat- og tændingslås ikke var brudt op."

Nævnet udtaler:

Nævnets flertal - 2 medlemmer – finder efter sin gennemgang af sagen, herunder oplysningerne om bilens startspærre, skaderne på den mv., ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale erstatning for såvel bilen som de anmeldt stjålne indboeffekter.

Nævnets mindretal finder, at selskabet ikke har fornødent grundlag for at afvise den anmeldte skade.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand