Den 14. juni 2011 blev i sag nr. 78.917:

xxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet.

Tvisten, klageren ønsker retshjælpsdækning til, er tidligere blevet afgjort ved nævnets kendelse nr. 76.244 af 2/12 2009.

I nævnets afgørelse hedder det bl.a.:

> "Af policerne fremgår:
>
> 'Bilen skal være forsynet med et af Tryg godkendt GPS satellit overvågningssystem, som er tilsluttet en døgnbemandet alarmcentral. Systemet skal være CE-godkendt og forsynet med backup batteri til mindst 12 timers funktion. Tyveri eller røveri af bilen dækkes kun, hvis overvågningssystemet har været aktivt på gerningstidspunktet.'
>
> Nævnet udtaler:
> Kravet i policerne om, at bilerne skal være udstyret med godkendte GPS satellit overvågningssystemer, må anses som udtryk for en objektiv risikobeskrivelse.
>
> Det er af klageren ubestridt, at bilerne ikke var udstyret med godkendte GPS satellit overvågningssystemer, og kravene i den objektive risikobeskrivelse er derfor ikke opfyldt.
>
> Klageren har ikke sandsynliggjort, at selskabets assurandør over for klageren har accepteret, at de indkøbte GPS satellit overvågningssystemer på tyveritidspunktet ikke var monteret.

Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor bestemmes: Klagen kan ikke tages til følge."

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Klagen over afslaget på retshjælp er begrundet i den manglende domstolsprøvelse af de i stævningen anførte anbringender, herunder særligt vidneforklaring ved Tryg's assurandør omkring det oplyste i forbindelse med forsikringstegning, samt iøvrigt spørgsmålet om godkendelse af gps-satellit-overvågningssystemet og Forsikringsaftalelovens § 51."

Ved brev af 11/10 2010 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Det er vores opfattelse, at vi har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med rette med henvisning til betingelsernes § 2, stk. 3 og § 5, stk. 1.

Advokat … anfører i brevet til Ankenævnet, at klagen over afslaget på retshjælpsdækning er begrundet i den manglende domstolsprøvelse af de i stævningen anførte anbringender, herunder særligt vidneforklaring fra Trygs assurandør omkring det oplyste i forbindelse med forsikringstegning, samt i øvrigt spørgsmålet om godkendelse af GPS satellit overvågningssystemer og Forsikringsaftalelovens § 51.

Det fremgår af kendelsen afsagt af Ankenævnet, at assurandøren ikke kan bekræfte påstanden om, at han skulle være bekendt med den manglende GPS overvågning, hvorfor vi ikke mener, at en vidneforklaring vil ændre dette.

For så vidt angår spørgsmålet om Forsikringsaftalelovens § 51 og spørgsmålet om godkendelse af GPS overvågningen, må vi henvise til Trygs udtalelser i kendelsen.

Da advokat … ikke er fremkommet med yderligere oplysninger, som kan sandsynliggøre, at vores kunde har rimelig udsigt til at få medhold, og da vores kunde tabte sagen i Ankenævnet må vi fastholde, at vi ikke kan give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Vi skal gøre opmærksom på, at bevisbyrden efter Ankenævnets praksis vender i denne type sager således, at det er vores kunde, der skal godtgøre sagens rimelighed, se Wiisbye i 'Retshjælpsforsikringen s. 228.

Da vi ikke finder, at denne bevisbyrde er løftet, fastholder vi afgørelsen.

Til støtte for vores afgørelse vedlægger vi kopi af kendelse nr.72.144 (bilag …) afsagt af Ankenævnet i en lignende sag."

Nævnet udtaler:

Efter udfaldet af den tidligere sag i Ankenævnet for Forsikring og det i øvrigt oplyste findes klageren ikke at have rimelig grund til at føre retssag mod selskabet, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afslag på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

3. 78.917

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand