866/11

Den 13. april 2011 blev i sag nr. 78.921:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en anmeldt skade.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 22/8 2010, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Bilen skadet ved … Autohjælps varetægt. Sket enten ved på- eller aflæsning af bilen, men nok ved aflæsning, da jeg ikke konstaterede det ved pålægningen … […] der lavede skaden kender ikke noget til skaden, så der er kun 1 mulighed: … Autohjælp.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Betalingen krediteres (selvrisikoen) + … [Autohjælp] fakturaerne."

Selskabet har i brev af 24/9 2010 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

"Klager har den 6. maj 2010 anmeldt kaskoskade på køretøjet i forbindelse med bugsering af … Vejhjælp, bilag ..

I forbindelse med sagen har selskabet fået oplyst, at selve bugseringen er foretaget af … Autohjælp … som leverandør af ydelsen på vegne af … Vejhjælp.

På baggrund af klagers oplysninger vedrørende skaden, har selskabet har søgt regres mod … Autohjælp ...

Selskabet har modtaget mail fra … Autohjælp … der oplyser, at de ikke kan bekræfte at have forvoldt den anmeldte skade.

'Ang. ovennævnte skadenummer.

Jeg har talt med de medarbejdere, der har udført transporten af Peugeot'en. Ingen af dem kan bekræfte, at de har lavet en skade på bilen, så jeg er nødt til at udbede mig flere oplysninger om hvorfor [klageren] mener vi er ansvarlig for skaden.
Med venlig hilsen
…'

Selskaber har også været i telefonisk kontakt med [chaufføren] hos … Autohjælp … omkring skaden. Blandt andet har selskabet forelagt klages kommentarer til skadens mulige opståen, taksatorrapporten samt billeder af skaden.

[Chaufføren] oplyste telefonisk, at han fortsat ikke kan anerkende erstatningspligten, ligesom han vurderer at skaderne på klagers køretøj er opstået under kørsel - dog fortsat ikke forvoldt af dem."

Nævnet har fået forelagt de bilag, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2. Særlige bestemmelser**
…
2.3. Selvrisiko
Forsikringens selvrisiko fremgår af policen.

Selvrisikobeløbet indeksreguleres jf. punkt 1.10.

Selvrisiko beregnes og opkræves ved enhver kasko- og brandskade, der har medført udgift for Alm. Brand.

Ved en skade forstås enhver forsikringsbegivenhed, der direkte eller indirekte gennem udligning med andre krav, medfører udgift for Alm. Brand."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet ikke har pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod modparten.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har vurderet, at det ikke er muligt at løfte bevisbyrden for, at skaden er sket under bugsering. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne i en situation som den foreliggende, hvor klageren har valgt at anmelde skaden til kaskoforsikringen.

På den givne foranledning bemærker nævnet, at denne afgørelse ikke udelukker, at klageren selv forsøger at få modparten gjort erstatningsansvarlig for skaden.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson