866/11

Den 13. april 2011 blev i sag nr. 78.922:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt ligedeling af ansvaret med henvisning til, at klageren og modparten har afgivet modstridende forklaringer, og at der ikke er nogen uvildige vidner til uheldet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 23/8 2010, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Da jeg mener modparten presser sig ind mellem min bil og 2 piger på cykler der holder til højre for mig. Vi holder alle for rødt lys. Jeg skal til venstre ved grønt, mens vi holder og venter på grønt lys, kommer modparten i sagen på knallert og presser sig mellem min bil og de to cyklister. Derved ødelægger han sidespejlet og ridser min bil i højre side. Lige efter uheldet erkender modparten 100 % skylden og derfor havde jeg slet ikke i tankerne, at jeg skulle notere de cyklister som vidner. Det skal siges, jeg havde min veninde med i bilen. Senere på dagen kontaktes jeg modpartens far, der på det tidspunkt erkender sønnens skyld, og beder mig derfor at benytte deres eget værksted for at det ikke skulle blive for dyrt for dem. Dette accepterer jeg. Efterfølgende kontaktes jeg flere gange af modparts far, hvor han flere gange ændrer sin forklaring på hændelsesforløbet. Da han ofte er truende i sin adfærd, vælger jeg at gå til … politi for hjælp."

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker at blive friholdt for skyld i H.d. pkt. 1."

2. 78.922

Selskabet har i brev af 14/9 2010 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

> "Sagen er opstået som følge af uenighed om ansvaret ved et mindre færdselsuheld d. 23. november 2009 på …vej …
>
> Klager har forklaret, at hun holder for rødt lys ved krydset, da modparten på knallert kommer bagfra og kører op på siden af klager. Herved rammer modparten klagers sidespejl.
>
> Modparten har forklaret, at han holdt forrest for rødt lys. Da det blev grønt blev han overhalet af klager, således at påkørslen fandt sted.
>
> Der er ingen uvildige vidner til påkørslen, der kan støtte en af parternes forklaring, og vi har derfor forligt ansvaret med modpartens selskab med 50 % jf. praksis ved modstridende forklaringer.
>
> Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3236 kr. som vil blive opkrævet med 1618 kr. i henhold til ansvarsfordelingen, idet jeg kan oplyse, at reparationen af klager bil har udgjort 4540,06 kr.
>
> Vores endelige skadeudgift efter refusion fra modpartens selskab udgør således 2270,03 kr.
>
> De vedlagte ankenævnskendelser [AK 72.362 og AK 76.033] omhandler praksis i sager med modstridende forklaringer til uheldets årsag."

Nævnet har fået forelagt de bilag, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Parterne har afgivet modstridende forklaringer, og der er ingen uvildige vidner til uheldet. På grundlag af det oplyste kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med praksis har anerkendt ligedeling af ansvaret.

3. 78.922

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson