870/11

Den 14. juni 2011 blev i sag nr. 78.923:

xxxxxx xxxxxxx
xx xxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. De klager ved deres repræsentant over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at udbetale erstatning for smykker.

Selskabet henviser til, at der et tale om et simpelt tyveri, idet ejendommen ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Forsikringen dækker ikke simpelt tyveri af smykker.

Klagernes repræsentant har i klagebrev af 20/8 2010 til nævnet anført:

"1. Sagens omstændigheder

[Klageren] indgav om aftenen den 13. april 2010 telefonisk anmeldelse til … Politi, idet flere smykker mv. pludselig var bortkommet fra parrets bolig.

Parret formodede på anmeldelsestidspunktet, at der var tale om et tyveri, jf. anmeldelsesrapporten af 13. april 2010 (bilag …), da ejendommen ikke umiddelbart bar tegn på indbrud. Ejendommen består blandt andet af 39 vinduer og 5 udgangsdøre.

Parret foretog den efterfølgende dag - i dagslys - en nærmere undersøgelse af ejendommens indgange, vinduespartier mv. Baggrunden for denne nærmere undersøgelse var, at vagthavende ved … Politi aftenen forinden havde opfordret parret til at sikre sig, om der på ejendommen, når den kunne besigtiges i dagslys, skulle være eventuelle tegn på indbrud.

Ved gennemgangen af ejendommen konstaterede parret, at der ved døren til ejendommens havestue, der ligger på den modsatte side af husets hovedindgang, var tydelige tegn på indbrud. Der var således skrabet i og omkring nøglehullet ved havedøren med en eller anden genstand. Der var endvidere mærker på havedøren. Parret konstaterede ligeledes, at døren til havestuen, der til daglig altid er aflåst, henstod ulåst.

Parret kontaktede på denne baggrund straks … Politi på ny, der optog bemærkning om ovenstående forhold i et bilag til politirapporten den 14. april 2010. Bilaget er af … Politi betegnet 'Rapport, opbrudsmærker' (bilag …).

Den 29. april 2010 kontaktede [klagerne] på ny … Politi og afgav supplerende oplysninger til brug for sagen (bilag …).

Medio april besigtigede Alm. Brands taksator, … parrets bolig. Taksator tilkendegav blandt andet ved besigtigelsen, at der efter hans opfattelse var klare tegn på indbrud ved havedøren. Taksator oplyste endvidere, at Alm. Brand ville vende tilbage med en afgørelse i sagen snarest muligt.

Primo juni 2010 havde parret endnu ikke modtaget en tilbagemelding fra taksator eller modtaget afgørelse i sagen. [Klagerne] rettede derfor henvendelse til taksator. Taksator oplyste telefonisk, at Alm. Brand ikke var indstillet på at yde erstatning.

Taksator oplyste endvidere, at han ikke havde haft lejlighed til at afslutte sagen endnu. [Klagerne] anmodede derfor taksator om at modtage en skriftlig begrundet afgørelse hurtigst muligt. Alm. Brand fremsendte 11. juni 2010 afgørelse i sagen.

2. Anmodning: anerkendelse af forsikringsansvar

Under henvisning til det anførte i afsnit 3 nedenfor, anmoder jeg på forsikringstagernes vegne om, at Ankenævnet træffer kendelse om, at Alm. Brand skal anerkende et forsikringsansvar i sagen.

Anmodningen fremsættes, da forsikringstagerne har været udsat for et indbrudstyveri fra aflåst bolig - som oplyst over for … Politi den 14. april 2010 - og ikke et simpelt tyveri som antaget af Alm. Brand.

3. Klagers indsigelser

Det fremgår af Alm. Brands afgørelser af 11. juni og 12. august 2010, at Alm. Brand ikke ser sig i stand til at anerkende et forsikringsansvar under henvisning til, at … Politi har registreret forsikringstagernes henvendelse af 13. april 2010 som et tyveri.

Det er korrekt, at [klagerne] den 13. april 2010 ved 21-tiden over for … Politi oplyste, at et antal ejendele var forsvundet fra parrets fælles hjem. Forsikringstagerne antog i denne forbindelse, at der var tale om et tyveri. Parret undersøgte på dette tidspunkt ikke ejendommen nærmere, da ejendommen som nævnt ovenfor består af mange vinduer og døre, og det var mørkt udenfor.

Som refereret ovenfor supplerede parret imidlertid politianmeldelsen dagen efter, den 14. april 2010, straks efter at have konstateret tegn på indtrængen via ejendommens havedør. I den supplerende anmeldelse oplyste [klagerne] således, at gerningsmanden tydeligvis havde skaffet sig adgang til huset ved at bryde havedøren op

Det forekommer noget besynderligt, at Alm. Brand ikke tillægger denne supplerende politianmeldelse af 14. april 2010 - der netop omhandler indbrudstyveri, herunder *'opbrudsmærker'* - vægt i afgørelserne af 11. juni og 12. august 2010. Det undrer særligt forsikringstagerne, da taksator … i forbindelse med Alm. Brands besigtigelse af ejendommen i april måned bekræftede, at der var klare tegn på indbrud ved havedøren, og at 'havedøren måtte være blevet dirket op med en genstand'.

Forsikringstagerne fik således det indtryk, at taksator - og dermed Alm. Brand - ved besigtigelsen anerkendte forsikringsansvaret. Formodningen herfor blev styrket, idet taksator hos forsikringstagerne og med deres hjælp udfærdigede en grundig oversigt over de bortkomne genstande med henblik på udmåling af erstatningen.

Alm. Brands afgørelser er derfor ikke i overensstemmelse med det, som taksator tilkendegav ved besigtigelsen medio april.

Herudover undrer det, at Alm. Brand som begrundelse for afvisningen støtter sig til politirapporten i sagen. … Politi har ikke på noget tidspunkt foretaget en besigtigelse af havedøren, taget fingeraftryk på ejendommen eller lignende. … Politi kan derfor dårligt have en kvalificeret mening om det passerede. Alm. Brands henvisning til *politiets* udlægning af det passerede er derfor noget mærkværdig.

[Klagerne] opfordrede i øvrigt i forbindelse med anmeldelserne politiet til at besigtige ejendommen, herunder området omkring havedøren. Politiet afslog dette af ressourcemæssige årsager.

Når det i politirapporten af 14. april 2010 anføres, at anmelderne var indforstået med, at politiet ikke vil rykke ud, er det således ikke et udtryk for, at parret ikke ønskede politiets udrykning. Parret affandt sig imidlertid med, at det ikke skete - de kunne dårligt gøre andet.

Vurderingen af, hvorvidt der har været indbrud på ejendommen eller ej, er således alene foretaget af Alm. Brand, og ikke af … Politi.

Som begrundelse for afvisningen har Alm. Brand i brevene af 11. juni og 12. august 2010 endvidere henvist til, at ejendommen ikke har været aflåst, og at forsikringstagerne har oplyst dette over for … Politi.

Det fremgår således af afgørelserne, at forsikringstagerne ved første anmeldelse til politiet oplyste *'at tyveriet er sket mens, de har været hjemme og dørene har været ulåst,' og* at Alm. Brand har *'fået oplyst, at tyveriet skulle være begået gennem en ulåst dør'.*

Parret har ikke på noget tidspunkt oplyst over for Alm. Brand eller … Politi, at havedøren henstod ulåst. Havedøren henstår altid forsvarligt aflåst.

Antagelsen om, at havedøren skulle have været ulåst, er Alm. Brands egen udlægning af det passerede, hvorfor Alm. Brands afgørelser hviler på ukorrekte forudsætninger.

Det er derimod ejendommens hoveddør, og ikke havedør, der er omtalt i politirapporten af 13. april 2010.

[Klager] oplyste således ved den første telefonsamtale med ... Politi den 13. april 2010, at hoveddøren i tidsrummet den 11. april - 13. april havde været ulåst i korte perioder, hvor [klager]

befandt sig på sit hjemmekontor og arbejdede. [Klager] oplyste således til … politi, at husets *hoveddør* af og til henstår ulåst, når parret er hjemme, herunder når [klager] lejlighedsvist arbejder på sit kontor, der ligger lige op ad entreen og hoveddøren.

Grunden til, at forsikringstagerne og vagthavende ved … Politi drøftede, om ejendommens hoveddør eventuelt havde været ulåst, var, at forsikringstagerne på daværende tidspunkt - dvs. om aftenen den 13. april - ikke var bekendt med, at indbruddet rent faktisk havde fundet sted via havedøren. Forsikringstagerne formodede derfor - på daværende tidspunkt - at gerningsmanden muligvis kunne have skaffet sig adgang til ejendommen via hoveddøren, imens [klager] arbejdede på sit kontor.

Så snart parret fandt ud af, hvorfra indbruddet havde fundet sted - via havedøren, der var blevet brudt op - oplyste forsikringstagerne som bekendt straks dette til … Politi, jf. bilag …"

Selskabet har i brev af 8/9 2010 til nævnet redegjort for sagen og sin afgørelse således:

"**Sagens forløb**
Klageren anmelder pr. telefon den 14. april 2010, at tyven(e) er kommet ind via en uaflåst dør. Tyveriet af smykkerne bliver afvist med det samme.

Den 15. april 2010 ringer klageren og oplyser, at der er konstateret mærker på døren / omkring låsen.

Selskabet besigtiger ejendommen og fastholder at tyveriet betragtes som simpelt tyveri, hvorfor selskabet ikke kan erstatte smykkerne.

Klageren klager via sin rådgiver over selskabets afgørelse - klagerens bilag nr. … - som selskabet besvarer i brev af den 12. august 2010 - klagerens bilag nr. ...

Sagens begrundelse
Ved anmeldelsen til selskabet oplyser klageren selv, at tyven(e) er kommet ind via uaflåst dør. Klageren oplyser, at han formentlig har opholdt sig i den anden ende af huset, da tyveriet er sket. Huset er på ca. 400 m².

Til politiet har klageren oplyst, at tyveriet er sket mellem søndag den 11. april kl. 23.50 og tirsdag den 13. april 2010 kl. 17.30.

Vi er opmærksomme på, at klagerens rådgiver nu skriver, at havedøren til daglig altid er aflåst og at denne stod ulåst. Men rådgiveren har samtidig oplyst, at der er 5 udgangsdøre.

I den forbindelse skal vi henvise til politirapporten … hvor det blandt andet fremgår
Gerningstidspunkt/-rum
Søndag den 11. april 2010 kl. 23.50
Tirsdag den 13. april 2010 kl. 17.30
…
Sagens genstand
Stjålet fjernbetjening til B&O tv og smykkeskrin m/indhold div. kæder, ringe m.m. både guld og sølvsmykker.
Ikke tegn på opbrud. Døre har været ulåste, da A/F arbejder hjemme. Ingen mistanke. Ingen spor.
Endvidere fremgår det af politirapporten
A/F rettede fornyet henvendelse i sagens anledning.

Havde i dag konstateret i dagslys, at der på udvendig side af døren til havestue var mindre kradsemærker fra ukendt værktøj. Døren ej beskadiget udover dette.
A/F mente på den baggrund, at gerningsmanden havde skaffet sig adgang til huset via denne dør, der er forsynet med gammeldags 'københavnerlås'.

Vores taksator har besigtiget de mindre kradsemærker, der er på døren til havestue. Disse mærker har på ingen måde kunne bryde en forsvarligt aflåst dør op.

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt
…
opbrydning af et forsvarligt aflåst vindue / dør medfører skader af ikke ringe omfang på vindue og /eller dør...

Jf. betingelsernes dækningsskema, kolonne C, Indbrudstyveri, fremgå det
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.

Da gerningsmanden er kommer ubemærket ind i huset, mens klageren har været der, mener selskabet, at klageren har tilsidesæt pålægget om, at holde bygningen forsvarligt aflåst, hvorfor selskabet ikke kan dække tyveriet som indbrudstyveri.

Forsikringen dækker tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. Et sådan tyveri betragtes som simpelt tyveri, og er dækket i henhold til betingelsernes dækningsskema, kolonne D.

Ved simpelt tyveri dækker forsikringen ikke tyveri af smykker og penge, men særlig privat indbo er dækket. Vi har derfor udbetalt erstatning for fjernbetjeningen til tv'et.

Afslutningsvis må vi meddele, at vores taksator ikke har lovet dækning for det skete tyveri som indbrudstyveri. Derimod har vores taksator anerkendt tyveriet som simpelt tyveri, og erstattet herefter jf. betingelser.

Konklusion
Selskabet mener ikke, at klageren har sandsynliggjort, at smykkerne er bortkommet ved et dækningsberettigede indbrudstyveri.

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at vi har lagt særlig vægt på klageren første oplysninger, både til selskabet og til politiet, hvor klageren oplyser, at ejendommen var uaflåst i en periode fra søndag aften til tirsdag aften, hvor tyveriet skulle være sket."

Hertil har klagernes repræsentant i brev af 21/9 2010 til nævnet bemærket:

"**Alm. Brand anfører, at [klager]** ***'pr. telefon den 14. april 2010 [anmeldte], at tyven(e) er kommet ind via en uaflåst dør.'***

Som oplyst i klage af 20. august 2010 bestrider parret på ingen måde, at de ved første henvendelse til … Politi om aftenen den 13. april 2010 - og ikke 14. april - formodede, at der var tale om simpelt tyveri. Parret havde på daværende tidspunkt ingen anelse om, at deres havedør var blevet brudt op.

Parret formodede derfor - fejlagtigt, - at tyven måtte have skaffet sig adgang via hoveddøren, imens [klager] arbejdede på sit kontor. Hoveddøren er imidlertid synlig fra [klagers] kontor og

er placeret ved siden af kontoret, hvorfor [klager] i sit indre ikke helt kunne få dette til stemme. Men han antog imidlertid i første omgang, at det forholdt sig således.

Det viste sig imidlertid dagen efter, den 14. april 2010, da parret på politiets opfordring besigtigede ejendommen i dagslys, at der ikke var tale om simpelt tyveri. Havedøren var brudt op, hvilket parret straks supplerende anmeldte til politiet.

Det forekommer noget besynderligt, at Alm. Brand slet ikke forholder sig til dette efterfølgende forhold. Den 14. april 2010 meddelte parret over for … Politi nye, væsentlige oplysninger, så snart det gik op for parret, at havedøren var brudt op, og at parret således ikke havde været udsat for simpelt tyveri - men indbrudstyveri.

Hvis Alm. Brands tilgang til sagen følges, vil det medføre, at en forsikringstager afskæres fra forsikringsdækning blot fordi forsikringstageren på anmeldelses- tidspunktet - i det konkrete tilfælde den 13. april 2010 kl. 21.23 - ikke havde kendskab til, hvorfra eller hvordan en tyv skaffede sig adgang til forsikringstagerens ejendom.

Et sådant resultat er ikke hensigtsmæssigt.

På anmeldelsestidspunktet den 13. april 2010 kunne [klager] dårligt antage andet end, at tyveriet måtte have fundet sted, imens han arbejdede på sit kontor. [Klager] vidste som bekendt ikke på daværende tidspunkt, at havedøren var blevet brudt op.

Havde [klager] først anmeldt tyveriet til politiet den 14. april 2010 - hvor parret havde opdaget den opbrudte havedør - ville uenigheden mellem klagerne og Alm. Brand formentlig slet ikke have været til stede.

Af samme grund undrer det klagerne, at Alm. Brand i sit svar så uomtvisteligt lægger til klagernes første anmeldelse til grund, *at 'gerningsmanden er kommet ubemærket ind i huset, mens klageren har været der', og* at tyven er kommet ind i huset via en *'uaflåst dør'.*

Alm. Brand anfører, at tyven *'er kommet ind via en uaflåst dør,' og* at parret har oplyst, *'at havedøren til daglig altid er aflåst og at denne stod ulåst.'*

I klagen af 20, august 2010 anførte jeg på vegne af parret følgende vedrørende parrets gennemgang af ejendommen den 14. april 2010:

'... ved døren til ejendommens havestue, der ligger på den modsatte side af husets hovedindgang, var tydelige tegn på indbrud. Der var således skrabet i og omkring nøglehullet ved havedøren med en eller anden genstand. Der var endvidere mærker på havedøren. Parret konstaterede ligeledes, at døren til havestuen, der til daglig altid er aflåst, henstod ulåst.'

Alm. Brands udlægning af ovenstående passus bærer præg af en noget stedmoderlig læsning. Når man læser Alm. Brands svar af 8. september 2010 fremlægges det således som om, at parret den 14. april 2010 blot konstaterede, at havedøren fejlagtigt havde været ulåst, og at det var grunden til, at tyven havde kunnet skaffe sig adgang.

Dette er ikke tilfældet.

Den refererede tekst udtrykker det forhold, at parret ikke før den 14. april 2010 blev bekendt med, at tyven havde skaffet sig adgang til ejendommen via havedøren. Parret havde ikke på

et tidligere tidspunkt denne viden, men det gik naturligvis op for dem, da de konstaterede, at havedøren var brudt op og derfor - mod sædvane - henstod ulåst.

Havedøren henstår - som oplyst i klagen - altid aflåst. Da parret om formiddagen den 14. april 2010 opdagede, at havedøren blot var skubbet i, kunne parret konstatere, at de havde haft ubudne gæster. Det er dette forhold, ovenstående passus i klagen af 20. august 2010 vedrører.

Det bemærkes, at der som bekendt også var skrabet i og omkring nøglehullet ved havedøren.

Alm. Brand anfører, at kradsemærkerne på havedøren *'på ingen måde kunne bryde en forsvarligt aflåst dør op.'*

Det bemærkes, at … Politi som nævnt ikke har foretaget en besigtigelse af ejendommen eller havedøren mv. Den 'uvildige' vurdering af de opbrudsmærker, der er på havedøren, og som er refereret i … Politis rapport af 14. april 2010, jf. rapportens overskrift: 'opbrudsmærker', er således alene foretaget af Alm. Brand.

Alm. Brands udlægning af 8. september 2010 er i direkte modstrid med det, som taksator, … tilkendegav i forbindelse med besigtigelsen af parrets bolig medio april.

Taksator tilkendegav således utvetydigt ved besigtigelsen, at døren måtte være blevet brudt op med et værktøj eller lignende. Endvidere tilkendegav taksator, at selskabet ville anerkende et forsikringsansvar i sagen henset til, at der var tale om et indbrudstyveri.

Parrets opfattelse blev yderligere styrket, da taksator i forlængelse af besigtigelsen i samarbejde med parret den næste times tid udarbejdede en grundig oversigt over de bortkomne genstande, herunder deres økonomiske værdi."

Herefter har selskabet i brev af 12/10 2010 til nævnet anført:

"Vi har modtaget Nævnets brev af den 28. september 2010, men kopi af klagerens rådgivers brev.
I den forbindelse skal selskabet præcisere, at vi har lagt vægt på, at

- tyveriet er sket over en periode fra søndag til tirsdag - det vil sige over 3 dage
- ejendommen ikke, i hele perioden fra søndag til tirsdag, har været forsvarligt aflåst.
- de mindre mærker der var på havedøren, ikke kan bryde en forsvarlig aflåst dør op
- opbrydning af et forsvarligt aflåst vindue / dør medfører skader af ikke ringe omfang på vindue og / eller dør
-

Selskabet mener derfor ikke, at klageren har sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigede indbrudstyveri. Tyveriet er sket over en periode over 3 dage, hvor klageren ikke nærmere kan oplyse, hvornår tyveriet er sket, herunder om boligen har været forsvarligt aflåst da tyveriet sket.

I øvrigt henviser selskabet til vores tidligere brev til Nævnet."

Efterfølgende er parterne kommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder politirapporten.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen dækker bl.a. indbrudstyveri (punkt C) og simpelt tyveri (punkt D). I dækningsskemaet defineres indbrudstyveri som "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager, og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut". Simpelt tyveri defineres bl.a. som "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale". Det fremgår af dækningsskemaet, at smykker dækkes ved indbrudstyveri, men ikke ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det ikke findes bevist, at selskabets taksator har afgivet et bindende tilsagn om at dække tyveriet som indbrudstyveri.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis forsikringstagerne - eller en hvormed de må tåle identifikation - ikke overholder forskriften, har de kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her tyveriet - ikke skyldes overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften. Der er nogen usikkerhed om tyveritidspunktet, og dermed også om aflåsningsforholdene på de 5 døre på tyveritidspunktet. Der er endvidere ikke fundet tegn på, at havestuedøren er brudt op ud over mindre kradsemærker. Under disse omstændigheder finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at anerkende tilfældet som et indbrudstyveri.

Dette udelukker dog ikke, at en domstol efter en nærmere bevisførelse kan komme til et andet resultat.

Ifølge dækningsskemaet dækkes bl.a. smykker kun i forbindelse med indbrudstyveri. Da der ikke foreligger indbrudstyveri, men simpelt tyveri, kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand