866/11

Den 13. april 2011 blev i sag nr. 78.924:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med basisdækning i Tryg Forsikring A/S. Hun kræver, at selskabet skal dække en skade på et oliefyr. Hun er desuden generelt utilfreds med forsikringen.

Selskabet har i første række afvist klagerens krav med henvisning til, at det er forældet. Dernæst har selskabet henvist til, at klageren ikke har bevist, at skaden er omfattet af forsikringen.

Ejendommen er opført i 1945. Klageren har købt ejendommen på baggrund af tilstandsrapport dateret 23/9 2003. Hun har overtaget ejendommen den 2/2 2004.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 18/10 2010, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Oliefyret var slidt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Tryg har solgt mig en forsikring der er værdiløs. Den dækker ikke noget som helst. Tryg burde ikke have lov til at sælge forsikringer, der ikke dækker noget som helst.
Det er penge til deres egen lomme og ikke til forsikringstager, havde jeg haft mere forstand på forsikringer, havde jeg ikke købt den."

2. 78.924

Selskabet har i brev af 11/11 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Der er klaget til Ankenævnet over, at forsikringen ikke dækker noget, og endvidere er det anført, at oliefyr var slidt. Til nævnet var der vedlagt regning for levering af multiheat kedel og skorstensrør.

Vores kunde har den 2. januar 2004 tegnet ejerskifteforsikring hos os med betingelsesnummer 0110. Betingelserne vedlægges. Der er ikke tegnet ekstrasikring.

Sagsfremstilling
Vi kan ikke se, at vores kunde tidligere har anmeldt skade, som vedrører oliefyr.

Vi har derfor intet registeret omkring oliefyr, men vi kan oplyse, at vores kundes vvs'er ringede den 9. november 2007, og oplyste, at de var i gang med at grave op til rør til varmeanlæg. I forbindelse med opgravningen har han opdaget, at vandstikledningerne ikke var lovligt samlede.

Da vores kunde ikke havde ekstrasikring på sin ejerskifteforsikring, afviste vi pr. telefon at skaden var dækket af forsikringen.
...
Forældelse
Principielt er det vores opfattelse, at sagen er forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29, da vores kunde ikke har anmeldt forholdet til os i 2007, hvor fakturaen er udstedt. Vi er først bekendt med forholdet omkring oliefyret, ved modtagelse af klagen fra nævnet. Skulle Ankenævnet finde, at sagen ikke er forældet vil vi redegøre for vores vurdering af sagen.

Vores vurdering
Vores kunde har overtaget ejendommen den 2. januar 2004.

I klagen til nævnet har vores kunde vedlagt en faktura fra 24. oktober 2007, hvor det fremgår at der er leveret multiheat kedel, skorstensrør samt præisoleret rør til i alt 81.430 kr. Endvidere fremgår det af klageskemaet, at oliefyret var slidt.

Vores kunde har ikke tidligere anmeldt et forhold omkring oliefyret, og vi har derfor ikke haft mulighed for at vurdere om forholdet var omfattet af forsikringen. Endvidere dækker forsikringen ikke forhold der alene består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materialers sædvanlige løbetid, jf. pkt. 4.7.

Det fremgår blandt andet også af forsikringsbetingelsernes afsnit 8, at nedrivning, reparation eller fjernelse af bygningsdele eller installationer ikke må ske, før Tryg har givet tilladelse hertil."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker Ejerskifteforsikringen?**
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi *eller* brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis *der* ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

Forsikringen dækker skader/skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

…

4. Hvad dækker Ejerskifteforsikringen ikke?

…

4.7

Forhold, der alene består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materialers sædvanlige levetid.

…

8. Anmeldelse af skade og/eller andre fysiske forhold

Konstateres der skade og/eller andre fysiske forhold, som nævnt under afsnit 3 eller 5, skal anmeldelse straks ske til Tryg.

Sikrede skal efter bedste evne søge at begrænse omfanget af en konstateret skade og/eller andet fysisk forhold.

Nedrivning, reparation eller fjernelse af bygninger, bygningsdele eller installationer må ikke ske, før Tryg har givet tilladelse hertil."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at der er tale om en skade, der er omfattet af forsikringen. Klageren har således ikke noget krav mod selskabet. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet finder ikke i øvrigt grundlag for at udtale kritik af selskabet og det solgte forsikringsprodukt, der er i overensstemmelse med de krav, der er fastsat i lovgivningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson