870/11

Den 14. juni 2011 blev i sag nr. 78.925:

xxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt ansvarsskade. Han klager desuden over selskabets sagsbehandling.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at der er tale om et hændeligt uheld, og at der foreligger accept af risiko fra skadelidtes side.

Af klagerens skadeanmeldelse af 28/5 2010 fremgår bl.a.:

"3. Skadedato Klokkeslæt (0-24)
Dato: 19-5-10 20:45

4. Skadested
Adresse: … Lystbådehavn

5 Hvad skete der?
Beskrives så udførligt som muligt (vedlæg gerne et rids/en tegning der uddyber hændelsen)

Kapsejlads onsdag aften. Under indsejling ind i havnen skulle jeg som gast nedtage storsejlet. Nedtages lige før vi kommer ind i selve bådlejet. …, min medgast står klar til at tage fra ved stolperne, så båden kommer korrekt ind. … er ved rorpinden. Vi sejler en I.F. båd, hvor der ikke er meget plads på fordækket. Under nedtagningen af storsejlet er jeg uheldig at strejfe …'s ansigt med min albue, hvorved hans briller ryger i vandet.
…

Det blæste meget onsdag den 19. om aftenen. Dette stiller større krav til præcisionen, når sejl skal nedtages mm. Derfor foregår handlingerne på fordækket på præcise ordrer fra vores skipper, …, som altid er ved rorpinden.

Vi er erfarne sejlere, som har sejlet i ca. 25 år. … underviser på … sejlerskole.

Men nogen gange skal handlingerne foregå hurtigt inden for sekunder, specielt i et lille havneleje i meget vind på et lille fordæk. Derfor desværre en uheldig albue i …'s ansigt.

Dette skulle være handlingsforløbet, som det nu kan beskrives i tekst på bedste vis.
…
7 Skyld
Hvem er efter Deres mening skyld i uheldet og hvorfor?

Jeg opfatter det som et hændeligt uheld under vanskelige forhold."

I selskabets brev af 12/6 2010 til skadelidte hedder det bl.a.:

"Efter gennemgang af sagen kan vi oplyse, at vi er af den opfattelse, at skaden er sket under sådanne omstændigheder, at der ikke vil kunne gøres noget erstatningskrav gældende mod vor forsikringstager.

Da begge parter frivilligt har udsat sig for den forøgede risiko, som en kapsejlads indebærer, er det ved domstolen fastslået, at der ikke vil kunne statueres noget ansvar, med mindre der foreligger grov uagtsomhed fra skadevolders side.

Da vi ikke finder, der foreligger grov uagtsomhed i dette tilfælde, kan vor forsikringstager ikke pålægges erstatningsansvar for den skete skade.

Vi kan derfor ikke anerkende erstatningspligten."

Af klagerens brev af 16/6 2010 til selskabet fremgår:

"Du skriver, i jeres afslag, at man under kapsejlads har påtaget sig en forøget risiko for, at uheld kan ske.

Det vil jeg gerne give jer ret i. Men nu er det sådan, som jeg har skrevet i min fremsendte beskrivelse af hændelsesforløbet, at uheldet først skete da vi var færdige med kapsejladsen.

Kapsejladsen afsluttes ca. 500 m fra lystbådehavnen, hvor båden ligger. Efterfølgende sejler vi ind i havnen, hvor vi afhængig af vindforholdene nedtager sejlene fra ca. 10 til 50 m fra selve bådpladsen. Denne dag var det ca. 15 m fra bådpladsen. …, som mistede sine briller stod ved siden af mig på fordækket og tog fra ved stolperne, som markerer vores plads, samtidig med, at jeg nedtog storsejlet. Vi sejler i en IF'er, som er en lille båd, og der er derfor ikke meget plads på fordækket. Men som altid, i de ti år vi har sejlet sammen, kan det ikke gøres anderledes når man skal ind i et lille båd leje. Nogen skal nedtage sejlet og nogen skal tage fra ved stolperne.

Uheldet har intet med kapsejladsen at gøre. Brillerne faldt i vandet ca. 3 m fra molen, da jeg under nedtagningen af sejlet, var så uheldig at strejfe …'s ansigt. Det kunne også være sket

under en familiesejlads i en weekend eller lignende. Kapsejladsen havde for vores side, været afsluttet mindst i 15 minutter, da uheldet skete.

Jeg håber, at der er sejlere ansat inde hos jer. De vil, er jeg sikker på, genkende den beskrevne situation, og give mig ret i, at et sådant uheld nemt kan ske under sådanne vilkår.

Jeg mener, at det er et meget hændelige og uforudsigeligt uheld, som ingen kan gardere sig imod.

Jeg håber, at ovennævnte uddybelse af hændelsesforløbet giver jer et bedre grundlag for en ny afgørelse."

I selskabets brev af 13/7 2010 til klageren hedder det bl.a.:

"Tak for dit brev af 16.06.10.

På baggrund af dette har vi gennemgået sagen på ny.

Det forhold, at selve kapsejladsen var slut, ændrer ikke på vores stillingtagen. Om skaden indtræder under kapsejladsen eller efter i forbindelse med, at båden skal i havn, og sejlet nedtages, er ikke afgørende.

I har sejlet sammen i 10 år, og hver mand har sin plads på dækket.

Forudsætningen for, at du kan blive pålagt et erstatningsansvar, er, at der fra din side er udvist en uagtsomhed, hvilket vil sige en fejl eller forsømmelse i forbindelse med skaden. Det mener vi stadig ikke er tilfældet.

Vi må derfor fastholde vores afslag."

Efterfølgende har der været yderligere brevveksling mellem parterne, hvilket dog ikke har resulteret i enighed.

Den 24/8 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
…
Lærerstanden skriver i deres sidste afslag fra den 26-7-10, at …, min uheldige sejlekammerat, havde accepteret den risiko det var, at sejle med briller. DETTE HAR … IKKE ACCEPTERET. Han har aldrig talt med dem, ej heller skrevet eller mailet. Så, hvor kommer denne påstand fra? … er simpelthen nødt til, at have briller på for at se, lige som så mange andre danskere i dette land.
Jeg syntes, at det er sjusket og uprofessionelt, at få en sagsbehandling med begrundelser, som ændres fra brev til brev. Ligeledes, at de ikke læser, hvad jeg reelt har skrevet og derfor laver deres egne konklusioner, så at det ikke har noget med virkeligheden at gøre. Og ikke mindst, at de fortæller, at … har accepteret risikoen, hvilket han ikke har. Dette er direkte usandt.

Vi har været medlem ved lærerstanden i ca. 15 år, har fem forsikringer ved Lærerstanden d.d., og har hidtil, som vi husker haft brug for deres hjælp to gange. Anslået skadebeløb omkring kr. 22.000,-
Vi betaler ca. kr. 12.500,- om året, så vi syntes selv, at vi må være nogle rimelige gode kunder for dem.
Det er oplevelser som denne, er jeg overbevist om, som gør at folk bliver tvunget til, at skrive fantasifulde forklaringer på uheld, for at få deres erstatning. Sandheden holdt i hvert fald ikke her. Det sjove er, at hvis … ville have et par nye briller, kunne han have kastet dem i vandet og efterfølgende skrevet at han havde tabt dem, ved et fald på båden eller lignende. Så var de blevet dækket af hans indboforsikring uden problemer. Men når det er en ansvarsforsikring der skal dække er det åbenbart nogle helt andre regler der gælder.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet …
1. At de betaler kr. 4.895,- som briller magen til ville koste i dag.
2. At de erkender, at de har en god kunde som faktisk har tegnet en forsikring ved dem, med forventning om, at blive behandlet ordentligt når man en enkelt gang får brug for deres hjælp.
3. Og også gerne, at de indrømmer, at de har udøvet en uprofessionel modsigende sagsbehandling.

Grundlæggende er det punkt 1. det drejer sig om."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 7/9 2010 bl.a. anført:

"Efter dansk ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel - skyldreglen - står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået efter århundreders retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden kaldes skaden hændelig, og for hændelig skade er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

Efter at have gennemgået sagen endnu engang finder vi, at vores medlem ikke har udvist fejl og forsømmelse i forbindelse med den skete skades opståen. Han var uheldig at strejfe skadelidte med sin albue, hvorved skadelidte tabte sine briller i havnen. Han anførte i sin anmeldelse og senere klage, at der for ham at se er tale om et hændeligt uheld.

Skadelidte accepterede risikoen for en sådan skade, da han frivilligt deltog i sejlads iført sine briller. Hvorvidt skaden skete under selve kapsejladsen eller i forbindelse med den efterfølgende indsejling til havnen er ikke afgørende.

Vores medlem er således ikke juridisk erstatningsansvarlig for den forvoldte skade, hvorfor vi har afvist at anerkende erstatningspligten for denne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Ansvarsforsikringen
(Afsnit 8)

Privatansvar 8
Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden.
…

> Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.
> …
> Ansvarsforsikringens formål er at betale for en sikret, hvis denne har pådraget sig et erstatningsansvar - og at bidrage til at friholde sikrede, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod ham eller hende.
> …
> **8.1** Forsikringen dækker de sikredes ansvar:
>
> 8.1.1 Som privatpersoner."

Nævnet udtaler:

Nævnet er enig med klageren i, at forholdet må karakteriseres som et hændeligt uheld. For hændelige uheld kan man ikke pålægges erstatningsansvar. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet som ansvarsforsikrer for klageren har afvist, at klageren bærer ansvaret for uheldet og dermed også at betale skadelidte erstatning for brillerne.

Herefter, og idet nævnet ikke finder grundlag for at udtale kritik af selskabets sagsbehandling,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand