866/11

Den 13. april 2011 blev i sag nr. 78.926:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har haft forsikring med dækning ved visse kritiske sygdomme i Nordea Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssum ved visse kritiske sygdomme (Parkinsons sygdom).

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssum ved visse kritiske sygdomme med henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 24/8 2010, fremgår:

"1. **Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
[Klageren] var i mange år ansat hos … A/S, og var i denne forbindelse omfattet af en gruppelivsaftale, der bl.a. omfattede dækning ved kritisk sygdom. [Klageren] ophørte sin ansættelse hos … A/S den 31. januar 2006, hvor han gik på efterløn. Omkring den anmeldte sygdom under kritisk sygdomsdækningen kan det oplyses, at [klagerens] hustru allerede i 2004 kunne konstatere symptomer på Parkinsons sygdom. I sensommeren 2005 fandt der fra egen læge en henvisning sted til neurologisk ambulatorium, … Sygehus ... [Klageren] fik i efteråret 2005 en MR-scanning af hjernen 2 gange i henholdsvis … [sygehus] og … [sygehus], og i januar 2006 en PET-scanning i …[sygehus]. Siden 2006 har [Klageren] været i behandling med Requip, og går på nuværende tidspunkt til kontrol hvert halve år hos neurolog... [Klageren] var ikke opmærksom/klar over at han via sin gruppelivsaftale havde en dækning for kritisk sygdom. Dette konstateres først i forbindelse med at han i januar 2010 retter henvendelse til advokat … Advokaten retter den 26. januar 2010 henvendelse til den tidligere arbejdsgiver, der modtager en besvarelse den 2. marts 2010 fra Nordea Liv & Pension. I denne skrivelse gør Nordea gældende, at [klagerens] krav om udbetaling under kritisk sygdoms dækningen er bortfaldet som følge af forældelse i henhold til forældelseslovens § 3. I de efterfølgende måneder har der været korrespondance mellem advokaten og Nordea Liv & Pension,

men forsikringsselskabet har med lidt varierende begrundelser afvist dækning for kritisk sygdom.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Dækning under den tegnede forsikring for kritisk sygdom. Det gøres i denne forbindelse gældende at kravet ikke er forældet, og der henvises til anbringender anført af advokat … i den vedlagte korrespondance."

Selskabet har i brev af 7/9 2010 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet og sin afgørelse således:

"**Hændelsesforløb**
Nordea Liv & Pension modtog den 12. februar 2010 henvendelse fra … Pensionsrådgivning A/S, vedlagt brev af 26. januar 2010 fra advokat … (bilag ..). Advokaten anmeldte på vegne af forsikrede kritisk sygdom i form af Parkinsons sygdom. Advokaten beskrev, at forsikrede i 2004 konstaterede symptomer på Parkinsons sygdom, at forsikrede i sensommeren 2005 blev henvist til neurologisk ambulatorium og at forsikrede i efteråret 2005 fik foretaget en MR-scanning. Derudover fik forsikrede i januar 2006 foretaget en PET-scanning og har siden 2006 været i medicinsk behandling.

Den 2. marts 2010 (bilag ..) skrev vi til advokat …, at det var vores vurdering, at forsikrede ikke opfyldt betingelserne for udbetaling af forsikringssummen, idet forsikredes krav var forældet i henhold til forældelseslovens § 3. Vi lagde i den forbindelse vægt på, at forsikrede i 2006 havde fået konstateret en kritisk sygdom, men at vi først den 12. februar 2010 modtog en anmeldelse af kravet.

Ved brev af 5. marts 2010 (bilag ..) gjorde advokat … gældende, at sagen skulle vurderes under den 5-årige forældelsesfrist, jf. overgangsreglerne i forældelseslovens § 30, stk. 1.

Vi fastholdt ved brev af 12. april 2010 til advokat … (bilag ..), at forsikredes krav er forældet. Vi bekræftede, at krav, der er stiftet forud for forældelseslovens ikrafttræden, i en overgangsperiode skal bedømmes både efter forældelsesloven og tidligere gældende regler. Efter vores vurdering skulle kravet imidlertid ikke bedømmes efter den tidligere gældende 5-årige frist men derimod efter den tidligere gældende 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29 sammenholdt med den 3-årige forældelsesfrist i forældelseslovens § 3, jf. overgangsreglerne i forældelseslovens § 30. Baggrunden for dette var, at forsikrede var bekendt med både kravet og forsikringsdækningen.

Sammen med vores brev af 12. april 2010 sendte vi en kopi af pensionsoversigt af 28. juni 2005 (bilag ..) til dokumentation for, at forsikrede var blevet oplyst om, at hans pensionsordning indeholdt en dækning ved kritisk sygdom.

Ifølge advokat … havde forsikrede ikke modtaget pensionsoversigten af 28. juni 2005, hvorimod han havde modtaget pensionsoversigt af 22. maj 2006, jf. advokatens brev af 10. maj 2010 (bilag ..). Under henvisning til § 9 i vores Almindelige forsikringsbetingelser (nr. 701) gjorde advokaten gældende, at forsikredes krav først var forældet 5 år efter, at udbetalingen var forfaldet, altså i 2011.

Vi besvarede advokatens henvendelse ved brev af 1. juli 2010 (bilag ..). Pensionsoversigten af 28. juni 2005 var ifølge vores IT system blevet bestilt til at blive printet og sendt direkte til forsikrede fra vores printleverandør. Vi havde ikke registreret nogen fejlmeddelelse og havde

heller ikke fået oversigten retur. Pensionsoversigten blev printet og sendt efter samme procedure og til samme adresse som forsikringsoversigten af 22. maj 2006, hvorfor det var vores formodning, at forsikringsoversigten af 28. juni 2005 var kommet frem til forsikrede.

I forlængelse heraf redegjorde vi overfor advokaten, at oversigten fra juni 2005 og oversigten fra maj 2006 ikke indeholder de samme oplysninger. Oversigten fra juni 2005 indeholder på side 2 oplysninger om og en henvisning til forsikringsbetingelser for dækning ved kritisk sygdom. Det gør oversigten fra maj 2006 derimod ikke, da dækningen bortfaldt efter forsikredes fratrædelse i januar 2006. Forsikringsbetingelserne for kritisk sygdom (bilag ..) indeholder ikke ligesom de Almindelige forsikringsbetingelser (nr. 701) en bestemmelse om forældelse, hvorfor forældelseslovens regler finder anvendelse.

Vi fastholdt derfor overfor advokaten, at den 3-årige forældelsesfrist finder anvendelse, og at forsikredes krav er forældet.

Vores begrundelse
Nordea Liv & Pension udsendte pensionsoversigt af 28. juni 2005, hvorfor forsikrede på dette tidspunkt var eller burde være bekendt med, at han havde en dækning for kritisk sygdom. Efter forældelseslovens § 3 er forældelsesfristen 3 år regnet fra det tidspunkt, hvor forsikrede kunne kræve at få udbetalt forsikringssum for kritisk sygdom, dvs. senest 2006, hvor forsikrede ifølge advokaten blev underlagt medicinsk behandling.

I henhold til forældelseslovens § 30 finder forældelsesloven også anvendelse på tidligere stiftede fordringer, som ikke inden lovens ikrafttrædelsesdag er forældet efter de hidtil gældende regler. Forældelse indtræder tidligst den 1. januar 2011, medmindre fordringen inden denne dato ville være forældet efter forældelseslovens bestemmelser og de hidtil gældende regler. **I** så fald anvendes det seneste tidspunkt for forældelses indtræden.

Efter de hidtidige regler gjaldt der en 2-årig forældelsesfrist efter forsikringsaftalelovens § 29, når forsikrede havde eller burde have kendskab til sit krav og forsikringsdækningen. Da den nye forældelseslov således giver forsikrede den bedste retsstilling i form af den seneste frist for forældelse, gælder en 3-årige frist. Forsikredes krav var derfor senest forældet i år 2009. Vi må derfor fastholde vores afvisning af klagerens krav.

For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at vi som følge af indtrådt forældelse ikke har forholdt os til, om forsikrede har fået en kritisk sygdom, der er omfattet af forsikringsbetingelserne."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder de omtalte pensionsoversigter.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Forsikringsdækning.**
Udbetalingen omfatter den forsikringssum, der var gældende den dag, hvor sygdommen blev diagnosticeret."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet som ubestridt lægge til grund, at klagerens sygdom er diagnosticeret i 2006, og at sygdommen første gang er anmeldt til selskabet i 2010.

Efter det oplyste må nævnet erklære sig enig med selskabet i, at forældelse må anses for indtrådt i 2009, og at klagerens krav derfor var forældet, da det blev anmeldt til selskabet i 2010. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssum ved visse kritiske sygdomme.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson