866/11

Den 13. april 2011 blev i sag nr. 78.927:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet over for modparten har anerkendt klagerens erstatningsansvar for en skade, der hævdes forvoldt af den forsikrede bil i december 2009.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har anmeldt skaden, selv om selskabet flere gange har anmodet ham om at udfylde en skadeanmeldelse. Selskabet har følgelig været nødsaget til at behandle skaden på baggrund af modpartens oplysninger. Da selskabet hæfter direkte, har selskabet derfor anerkendt klagerens fulde ansvar for skaden på modpartens bil.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 11/10 2010, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
En modpart klager over, at jeg har ridset hendes bagerste kofanger i højre side.
Syn den 12/12 2009. Der er ridser på kofanger. Jeg målte højden fra asfalten til ridserne til 49 cm modparten påstod, at jeg havde ridset dem, og at hun havde et bevis på min venstre forskærm. Dette sorte mærke målte fra asfalten 53 cm.
Jeg afviste at have lavet disse ridser. I øvrigt viste det sig at dette sorte streg blev afvasket af regnen i løbet af sommeren. Jeg fortalte modparten, at hun ikke var ukendt med ridser. Bl.a. forreste kofanger i højre side havde også ridser.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
1. Jeg kan ikke anmelde nogen skadeanmeldelse, da jeg ikke har lavet de omtalte ridser.
2. Jeg 'skal'! hvorfor spurgte TD mig ikke hvorfor?
3. Jeg klager over regres af 17-8-2010 pr. brev. TD beder mig om anmeldelse 'skal'

4. En ny rykker med bødepålæg, trods min klage.
5. Tlf. med …, der tlf. bekræfter, at jeg ikke skal anmelde noget. Dette bekræftes ikke af brev af 4. okt.
7. Hvorfor vælger TD side?

Sp. kan man bare 'tørre' noget af på andre? uden beviser. Er dette 'kafka'."

Selskabet har i brev af 8/11 2010 til nævnet anført:

"Jeg vedlægger kopi af følgende bilag:

- Vores breve til klager af 4. januar og 11. februar 2010
- Foto af modpartens køretøj med skaden

Klagen er opstået, fordi selskabet har anerkendt erstatningspligten overfor modparten og betalt modpartens krav.

D. 28. december 2009 modtog vi krav fra Alka, hvor modparten oplyste, at hendes bil var blevet påkørt af klager, medens den holdt parkeret. Modpartens bil fik derved skade på bagerste kofanger jvf., vedlagte foto.

Vi skrev herefter til klager og bad ham anmelde uheldet. I vores 2. brev af 11. februar 2010 gjorde vi klager opmærksom på, at vi måtte afgøre sagen på baggrund af modpartens oplysninger, hvis vi ikke fik en anmeldelse fra klager.

Da klager ikke reagerede på vores skrivelser anerkendte vi erstatningspligten på baggrund af modpartens oplysninger og afregnede 3000,39 kr. d. 14. august 2010 til modpartens selskab.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3236,00 kr. og vi bad derfor klage indbetale skadeudgiften d. 17. august 2010.

På baggrund af vores anmodning om indbetaling af beløbet henvendte klager sig nu til selskabet d. 20. august 2010 og oplyste, at han ikke var enig i modpartens fremlægning og oplyste, at han blev kontaktet af modparten, men mente ikke at han kunne have forvoldt skaden efter at have målt bilerne.

I henhold til færdselslovens § 108 hæfter vi umiddelbart overfor skadelidte for erstatning efter § 105, og vi må derfor fastholde vores krav overfor klager for skadeudgiften, da klager ikke har reageret på vores henvendelser tidligere."

Efterfølgende er klageren kommet med yderligere bemærkninger i brev af 17/11 2010 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at klageren har modtaget selskabets breve af 4/1 og 11/2 2010. Da klageren ikke har reageret på disse henvendelser, kan nævnet ikke kritisere, at det indklagede selskab over for modpartens selskab har anerkendt klagerens erstatningsansvar som sket. Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson