871/11

Den 27. juni 2011 blev i sag nr. 78.928:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt efter et anmeldt indbrudstyveri den 26/11 2008.

Klagen til nævnet vedrører, om klageren har krav på yderligere 31.200 kr. i erstatning for henholdsvis kontantbeholdning og fotografier. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret/sandsynliggjort sit krav.

Klagerens advokat har i klagen til nævnet henvist til et vedlagt stævningsudkast, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

"Under sagen nedlægges følgende:

PÅSTANDE:
Principalt:
Sagsøgte, GF Forsikring A/S, tilpligtes til sagsøgerne, … og [klageren], at betale kr. 31.200,00 med tillæg af renter fra 7. januar 2010 til betaling sker.

Subsidiært:
Sagsøgte, GF Forsikring A/S, tilpligtes til sagsøgerne, … og [klageren], at betale et af Retten nærmere fastsat beløb med tillæg af renter fra den 7. januar 2010 til betaling sker.

SAGSFREMSTILLING:

2. 78.928

Denne sag omhandler en tvist om udbetaling af forsikringsydelse i henhold til en Familie Basisforsikring i GF Forsikring og den deri indeholdte indboforsikring, jfr. bilag … med bilag 1.U.1.

Den 26. november 2008 var der indbrud på sagsøgernes, … og [klagerens], ejendom beliggende …, jfr. bilag …

Tyveriet blev af sagsøgerne, … og [klageren], anmeldt til sagsøgte, GF Forsikring A/S, telefonisk den 26. november 2008. sagsøgte bekræftede efterfølgende skriftligt anmeldelsen over for sagsøgerne den 19. december 2008, jfr. bilag ...

Af tingskadeopgørelsen, jfr. bilag …, fremgår hvilke genstande, der blev anmeldt stjålet fra sagsøgernes adresse.

Sagsøgerne har fået udbetalt erstatning for en del af de stjålne genstande. Sagsøgte har imidlertid afvist at udbetale erstatning for det i påstanden opgjorte beløb jfr. bilag …-…:

Sagsøgers påstand består af følgende post:

1. Kontantbeholdning 42.000,00 jfr. Bilag … og …-… begrænset til max dækning 2009 jfr. bilag 1.U.1., pkt. 3.3 til:	kr.	19.800,00
Med fradrag af tidligere udbetalt á conto jfr. bilag …	kr.	4.000,00
Differencekravet vedrørende rede penge:	kr.	15.800,00
2. Reproduktion af … fotografier jfr. bilag ... Prisen for reproduktion andrager	kr.	14.500,00
I alt differencekrav (påstandsbeløbet)	**kr.**	**31.200,00**

ANBRINGENDER:
Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at sagsøgerne har dokumenteret deres krav på forsikringssummen opgjort svarende til den nedlagte påstand.

Ad det opgjorte krav på udbetaling af kr. 15.800 gøres det gældende, at sagsøgerne med fremlæggelsen af bilagene …-… har dokumenteret, at sagsøgerne i hjemmet i aflåst pengeskab opbevarede et kontant beløb, som langt oversteg den maksimale dækning, som sagsøgerne har opgjort deres krav til.

Det gøres på den baggrund gældende, at sagsøgerne har krav på udbetaling af det maksimale dækningsbeløb for 2009 for rede penge jf. bilag 1.U.1., afsnit 3.3.

Ad det opgjorte krav på udbetaling af yderligere kr. 14.500,00 vedrørende reproduktion af fotografier gøres det gældende, at sagsøgerne med fremlæggelsen af bilag ... har dokumenteret, at sagsøgerne har krav på yderligere kr. 14.500,00 vedrørende reproduktion af fotografier jfr. bilag 1.U.1., afsnit 7.2."

Selskabet har i brev af 9/9 2010 til nævnet anført:

"Af advokatens udkast til stævning fremgår det, at advokaten lægger til grund, at forsikringstagerens krav for rede penge er dokumenteret, og at der er fremlagt dokumentation for reproduktion af fotografier fra Studio …

Ad. rede penge:
Selskabet har den 24. juni 2009 udbetalt skønsmæssig erstatning for rede penge kr. 4.000,00 + renter fra den 6. januar 2009 i alt kr. 4.177,25.

Selskabet modtager efterfølgende en yderst bemærkelsesværdig dokumentation for kontantbeholdning på kr. 42.000,00 i form af:

- Dokumentation for udbetaling fra Dyrtidsfonden fra 2004 kr. 42.465,87
- Kontoudskrift fra Nordea fra 31. december 2004.
- Håndskreven salgsnota vedrørende salg af diverse indbo fra april 2008 kr. 7.500,00.
- Håndskreven salgsnota vedrørende kontantsalg af bil til … i 2007. Bemærk at salgsnota er fra den 18. oktober 2009. Salgstidspunktet bekræftes i advokatens brev af 5. november 2009.
- Lejekontrakt vedr. leje af bolig fra den 1. juni 2003, opgørelse af forbrugsafgifter, antenne og renovation samt beregning af a conto regning af 8. august 2005 fra … Fjernvarme. Det skal bemærkes, at selskabet ikke har modtaget nogen form for dokumentation vedrørende tilbagebetaling af depositum, og vi finder det bemærkelsesværdigt, at forsikringstageren skulle modtage kr. 19.330,00 retur fra udlejer, idet depositum alene udgør kr. 14.400,00 og den forudbetalte leje udgør kr. 4.930,00. Såfremt nævnet har modtaget dokumentation for tilbagebetaling af både depositum og forudbetalt leje, er selskabet selvfølgelig meget interesseret i at se denne dokumentation.

For god ordens skyld skal vi henlede nævnets opmærksomhed på, at tyveriet er sket den 26. november 2008. Selskabet er selvfølgelig ikke af den opfattelse, at den fremlagte dokumentation på nogen som helst måde kan dokumentere forsikringstagerens besiddelse af kontantbeholdning på kr. 42.000,00 i november 2008.

Den må give anledning til nogen undren, når forsikringstagerens advokat fremlægger så gammel dokumentation.

Selskabet er af den opfattelse, at den skønsmæssige erstatning er i overensstemmelse med ankenævnspraksis, hvorfor vi fastholder erstatning for rede penge inkl. renter kr. 4.177,25.

Ad. reproduktion fotografier:
Selskabet har den 7. august 2009 modtaget skrivelse fra advokaten inkl. dokumentation for fotos samt pris for fremstilling af nye billeder fra negativer.

Vi skal i den anledning henlede nævnets opmærksomhed på advokatens skrivelse til selskabet af den 6. august 2009, hvoraf det fremgår, at:

'Derudover vedlægges dokumentation for, at min klient tidligere har haft Studio … til at forestå diverse fotoopgaver.

Endvidere vedlægges brev fra PhotoCare, …, hvoraf det fremgår, at min klient har fået fremstillet nye billeder fra negativer.'

Selskabet har i den anledning selvfølgelig været af den opfattelse, at kravet alene måtte vedrøre eventuelle afholdte udgifter til PhotoCare vedrørende fremkaldelse af billeder fra negativer, hvorfor vi har udbetalt kr. 5360,00 svarende til prisoplysninger fra PhotoCare af 17. juni 2009.

Vi skal i den anledning bemærke, at der ikke er fremlagt dokumentation for, at forsikringstagerne har fået fremstillet nye billeder fra negativer, idet skrivelse fra PhotoCare af 17. juni 2009 ikke kan anses for andet end et prisoverslag eller et tilbud.

Ved skrivelse til advokaten af 9. februar 2010 har vi endvidere henvist til advokatens egen skrivelse af 6. august 2009, hvorefter vi ikke hører mere fra advokaten.

Vi skal endvidere henlede nævnets opmærksomhed på advokatens skrivelse af 3. juni 2009, hvoraf det fremgår, at der er tale om stjålne fotoalbums. Det fremgår derimod af den fremlagte dokumentation fra Studio …, at der er tale om tidligere fotoopgaver ved 2 fødselsdage, 3 konfirmationer, forstørrelser, rammer, album mm. til en samlet pris af 14.500,00. Hvis prisoplysning fra Studio … skulle repræsentere en pris på en reproduktion af stjålne billeder fra fotoalbum, skal vi venligst bemærke, at vi ikke tidligere har modtaget krav for tyveri af billeder i rammer.

Overfor nævnet lægger vi således til grund, at:

- Ifølge almindelig forsikringsretlige principper, påhviler det en forsikringstager, at dokumentere størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav, og at kravet til dokumentation vil være proportionel stigende med kravets størrelse.

- Forsikringstageren ikke har været i stand til at fremvise den fornødne dokumentation for rede penge.

- Den skønsmæssige erstatning er i overensstemmelse med Ankenævnets praksis på dette område.

- Yderligere krav for reproduktion af billeder må bero på en misforståelse fra advokatens side.

- Sagen vil blive taget op til fornyet overvejelse, hvis selskabet modtager den fornødne dokumentation for kravet.

Vi afventer herefter nævnets afgørelse."

Hertil har klagerens advokat i brev af 27/9 2010 til nævnet bemærket:

"**Rede penge**
Den fremlagte dokumentation for rede penge beviser, at min klient siden 2004 har ligget inde med særdeles store kontantbeløb.

Min klient har af denne grund været indehaver af et pengeskab i perioden.

De mange kvitteringer samt udbetalingsmeddelelser er fremlagt som bevis for min klients økonomiske råden. Denne har i hele perioden ligget inde med et stort kontantbeløb hvilket ved tyveriet udgjorde 42.000,00 kr.

De i udkast til stævning nævnte udbetalinger og kontanthandler udgør det på tidspunktet for tyveriet tilbageværende beløb på 42.000,00 kr.

At der er fremlagt dokumentation tilbage fra 2004 på udbetaling af 42.465,87 kr. fra Dyrtidsfonden skyldes, at min klient i perioden ikke har forbrugt hele dette beløb.

Ligeledes forholder det sig med beløbet for salg af Opel Corsa 1,4 årgang 95. Provenuet for salget af bilen var 25.000,00 kr. kontant.

Yderligere modtog min klient 7.500,00 kr. for salg af diverse indbo i april 2008.

Reproduktion af ødelagte og stjålne billeder
Vedrørende reproduktion af fotografier skal jeg bemærke følgende.

Dokumentationen fra Studio … er fremlagt den 6. august 2009 samt den 7. december 2009 (bilag …), hvorfor undertegnede stiller sig uforstående over for forsikringsselskabets påstand om manglende kendskab til dette krav, da dette er fremsat ved fremlæggelsen af den nævnte dokumentation.

Det udbetalte beløb på 5.360,00 kr. i henhold til prisoplysninger fra Photocare af 17. juni 2009 angår dette alene [klagerens] billeder, hvorfor mine klienter fortsat har krav på erstatning for reproduktion af billederne fremstillet af Studio ...

Angående dokumentation for udbetalingen af depositum for lejemålet beliggende … vender jeg tilbage når jeg har modtaget denne fra udlejer."

Klagerens advokat har i forlængelse heraf ved brev af 26/10 2010 meddelt nævnet, at det ikke har været muligt at fremskaffe yderligere dokumentation for udbetaling af depositum for lejemålet. Årsagen hertil angives at være, at ejendomsadministratoren ikke længere har dokumentationen, og at ejendommen er afhændet.

I selskabets brev af 29/10 2010 til nævnet hedder det:

"**Ad. Rede penge:**
Idet der ikke er fremlagt anden eller mere tidsmæssig nærliggende dokumentation for rede penge, er det fortsat selskabets opfattelse, at forsikringstagerens advokat ikke har været i stand til at sandsynliggøre og dokumentere størrelse og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav for rede penge.

Vi finder det endvidere ikke godtgjort, at forsikringstageren på tidspunktet for tyveriet var i besiddelse af rede penge fra Lønmodtagernes Dyrtidsfond udbetalt i 12 mdr. 2004.

Ad. Reproduktion fotografier:
Selskabet har på ny gennemgået advokatens skrivelse af 6. august 2010, og vi er stadig af den opfattelse, at skrivelsen fra Studio … var tiltænkt som dokumentation for tidligere fotoopgaver, og at skrivelsen fra PhotoCare er et prisoverslag på fremstilling af fotografier fra negativer vedrørende tidligere fotoopgaver hos Studio ...

Såfremt der er tale om en misforståelse er selskabet selvfølgelig indforstået med at yde erstatning for aftryk af eventuelt bevarende negativer, hvorfor vi venligst beder forsikringstagerens advokat om at fremsende dokumentation herfor. Vi henviser i den anledning til forsikringsbetingelsernes pkt. 7.2."

Af brev af 16/12 2010 fra klagerens advokat til nævnet fremgår:

"**Ad rede penge**
Forsikringsselskabet anfører, at den fremlagte dokumentation ikke er tilstrækkelig. Det er sagen uvedkommende, om pengene hidrører fra økonomiske dispositioner af senere dato. Min klient har ikke forbrugt de nævnte penge, da det var dennes intention, at disse midler skulle tjene som opsparing.

Min klient har ved fremlæggelsen af dokumentationen ført bevis for, at denne opbevarede et pengebeløb på kr. 42.000 i sit hjem.

Selskabet bestrider direkte, at min klient var i besiddelse af rede penge fra Lønmodtagernes Dyrtidsfond udbetalt i december 2004. Det er min overbevisning at min klient ved fremlæggelsen af udbetalingsmeddelelsen samt den øvrige dokumentation, har ført tilstrækkeligt bevis for de enkelte poster, og at min klient opbevarede større beløb i sit hjem.

Ad reproduktion fotografier
Prisoverslaget fra Photo Care er udelukkende et overslag over reproduktion af [klagerens] billeder.

…'s billeder inklusive negativer er blevet stjålet. Min klient har fået foretaget de af Studio … verificerede opgaver ved redegørelsen af 27. juli 2009, heriblandt fremkaldelse, fremstilling af diverse fotoopgaver og indramning.

Da arbejdet har været udført over en længere periode, kan Studio … ikke fremskaffe en fuldstændig dokumentation for det udførte arbejde i relation til udgiftens størrelse. På den baggrund har Studio … på baggrund af den fremsendte opgørelse verificeret omfanget af det udførte arbejde og estimeret prisen herfor.

… er derfor endnu ikke blevet kompenseret. Det er ikke muligt for min klient at fremsende aftryk af bevarede negativer, da disse gik tabt under forsikringsbegivenheden. Den fremsendte dokumentation er attesteret af Studio …, som kan erkende at have produceret de omhandlede billeder til den anførte pris. Det er min opfattelse, at dette er tilstrækkeligt bevis for at min klient har lidt det påståede tab.

Der er på samme måde ført bevis for allerede udbetalte poster, hvorfor det forekommer besynderligt at forsikringsselskabet kræver yderligere dokumentation i form af negativer, som er gået tabt.

Jeg skal på baggrund af ovennævnte fastholde det i udkast til stævning anførte."

Herefter har selskabet i brev af 6/1 2011 til nævnet anført:

"**Ad rede penge:**
Selskabet har ikke ændret holdning til den fremlagte dokumentation, som vi finder yderst tvivlsom. Vi skal i den anledning henlede nævnets opmærksomhed på advokatens skrivelse til nævnet af 27. september 2010, hvoraf det fremgår på side 2 nederst, at advokaten vil indhente dokumentation fra udlejer vedrørende tilbagebetaling af depositum fra lejemålet beliggende …. Vi skal i den anledning bemærke, at vi ikke har set noget til denne dokumentation.

Ad. reproduktion fotografier:
Med hensyn til advokatens oplysninger omkring tabet af negativer i forbindelse med forsikringsbegivenheden, skal vi venligst henlede nævnets opmærksomhed på selskabets erstatningsprincip jf. betingelsernes pkt. 7.2, hvoraf det fremgår, at:

'Ved skader på private film-, båndoptagelser/edb-programmer eller elektroniske lagringsmedier, f eks. kassetter, disketter og cd'er, ydes kun erstatning til indkøb af nye råfilm eller aftryk af eventuelt bevarede negativer eller uindspillede bånd, disketter m.v.'

Det er således selskabets opfattelse, at der alene kan ydes erstatning for aftryk / reproduktion af negativer, såfremt negativerne er til stede. Vi skal i den anledning bemærke, at selskabet ikke tidligere er gjort bekendt med, at hverken forsikringstageren eller dennes fotograf ikke er i besiddelse af negativer, og vi finder det endvidere meget tvivlsomt at både billeder i rammer, fotomapper og negativer skulle være stjålet i forbindelse med indbrudstyveriet hos vores forsikringstager. Det er ikke specielt tyvetækkelige genstande.

Vi skal endvidere henlede nævnets opmærksomhed på advokatens skrivelser til selskabet, af den:

3. juni 2009, side 1 sidste afsnit:

'Jeg er via min klient i færd med at indhente dokumentation for udgift til genanskaffelse af fotos fra stjålne fotoalbum.'

3. juli 2009, side 2 afsnit 2:

'Min klient var ikke opmærksom på, at han kunne kræve erstatning for aftryk af eventuelt bevarede negativer, uindspillede disketter m. v., hvilket jeg efterfølgende har gjort ham opmærksom på i forbindelse med telefonsamtaler med denne.'

6. august 2009, side 1 afsnit 2 og 3

'Derudover vedlægges dokumentation for, at min klient tidligere har haft Studio … til at forestå diverse fotoopgaver.

Endelig vedlægges brev fra PhotoCare, …, hvoraf det fremgår, at min klient har fået fremstillet nye billeder fra negativer.'

Medmindre forsikringstagerens advokat vil trække tidligere udtalelser tilbage, kan vi konkludere, at:

- Der alene er anmeldt tyveri af foto fra album.
- Advokaten er bekendt med selskabets erstatningsbetingelser vedrørende aftryk af eventuelt bevarede negativer.
- Forsikringstager har været i stand til at få fremstillet nye billeder fra negativer hos Photocare, eller? Det fremgår nu af advokatens skrivelse til nævnet af 16. december 2010, at prisoverslaget fra PhotoCare er udelukkende et overslag over reproduktion af [klagerens] billeder.

  Såfremt der ikke er fremstillet billeder fra bevarende negativer, er det selskabets opfattelse, at advokaten i dennes skrivelse til selskabet af 6. august 2009, har givet fejlagtige oplysninger om rette forhold, hvorfor advokaten bør tilbagebetale selskabet tid-

ligere udbetaling af erstatning for fremstilling af billeder foretaget af PhotoCare af kr. 5360,00.

Selskabet er endvidere stadig af den opfattelse, og som det tydeligt fremgår af advokatens skrivelse af 6. august 2009, at skrivelsen fra Studio … var **tiltænkt** som dokumentation for tidligere fotoopgaver, og at skrivelsen fra PhotoCare er en prisoplysning vedrørende fremstilling af fotografier fra negativer fra tidligere fotoopgaver hos Studio …"

Af brev af 18/1 2011 fra klagerens advokat til nævnet fremgår:

"Ad reproduktion fotografier:

Hvad angår reproduktionen af [klagerens] billeder, er dette sket ved at indhente negativer fra tidligere ægtefælle samt familie og venner, som havde kopi af min klients billeder samt negativer.

Billederne er således fremstillet på baggrund af bevarede negativer og billeder.

Photocare prisoverslaget er et overslag over, hvad reproduktionen af disse negativer/billeder kostede.

Ligeledes skal det bemærkes, at mine klienter uanset forsikringsselskabets opfattelse har fået stjålet og ødelagt billeder, negativer og rammer."

Efterfølgende har selskabet i brev af 29/1 2011 til nævnet anført:

"Såfremt [klageren] har fået fremstillet nye billeder fra bevarende negativer ser vi selvfølgelig gerne, at der fremlægges dokumentation i form af faktura eller anden form for skriftlig bekræftelse fra PhotoCare.

Endvidere kan det undre, at kravet vedrørende billeder, negativer og rammer først bliver fremsat af forsikringstagerens advokat den 6. august 2009. Det fremgår af vores taksators kommentarer til advokatens efteranmeldelse, at '*Nyt krav fra ft på fotoalbum og Weber gas grill er nyt for mig og står ikke anført på de lister som er udarbejdet af ft'.*

Med henvisning til skadestidspunktet, kan vi ikke andet end betvivle en så sen efteranmeldelse af noget så iøjefaldende som tyveri og beskadigelse af billeder og rammer."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7 Erstatningsopgørelse

…

7.2

Ved skader på private film-, båndoptagelser/edb-programmer eller elektroniske lagringsmedier, f.eks. kassetter, disketter og cd'er, ydes kun erstatning til indkøb af nye råfilm eller aftryk af eventuelt bevarede negativer eller uindspillede bånd, disketter m.v.

…

7.6 Dokumentation.

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har krav på yderligere erstatning end allerede tilbudt af selskabet. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse under en retssag kan føre til et andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen