866/11

Den 13. april 2011 blev i sag nr. 78.930:

xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Gjensidige Forsikring, tidligere Fair Forsikring. Hun klager over selskabets behandling af en anmeldt skade på diverse genstande i et kælderrum.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 22/8 2010, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Der har været brand i kælderen og de genstande der var opbevaret i kælder rummet blev røg og sod skadet.
Forsikringsselskabet nægter, at rengøre og erstatte det der ikke kan rengøres. Forsikringsselskabet afviser erstatning og rengøring med den forklaring at indholdet af kælderrummet skulle være specialværktøj, hvilket de ikke dækker. Forsikringsselskabet er gjort opmærksom på, at der i forsikringsaftalen ikke står noget om specialværktøj ikke skulle dækkes og, at hvad der var af værktøj i kælderen ikke var specialværktøj. Endvidere var der også andet end værktøj, hvilket forsikringsselskabet ikke forholder sig til. I forbindelse med renovation af den brandskadede kælder har forsikringsselskabet sendt samtlige genstande opbevaret i kælderrummet til rensning og opbevaring hos ISS skades service men efterfølgende nægtet at erstatte eller rengøre genstandene. Vi har skriftligt krævet at forsikringsselskabet sender en opgørelse over hvad de har bortkørt fra kælderen, men den henvendelse har de ikke efterkommet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Ønsker at vi kan få vores ting igen i rengjort stand og få en opgørelse over hvad der ikke kan rengøres og at de genstande bliver takseret, så vi efterfølgende kan vurdere om takseringen er korrekt, evt. uvildig taksering, da forsikringsselskabet har været meget usagligt i deres behandling af denne sag."

2. 78.930

Selskabet har i brev af 8/10 2010 til nævnet anført:

"**Sagens fakta**
Den 5. februar 2010 bliver vi kontaktet telefonisk, og det anmeldes, at der er sket brand i kælderen.

Vi besigtiger efterfølgende med vores løsørekonsulent …. Det aftales med forsikringstager, at ISS, som har hele bygningsrenoveringen, sender indboet på lager.

Den 24. marts 2010 fremsender M. … (kæreste til vores forsikringstager …) et brev til Gjensidige, hvori der oplyses, at der er sket omfattende røgskade på hans ejendele. Det oplyses, at vi har fjernet tingene og kørt dem i depot for rensning eller erstatning, og han rykker derfor for en erstatningsopgørelse.

Den 28. april 2010 taler vi med vores forsikringstager og efterfølgende hendes kæreste M. Først forklarer [klageren], at alle tingene tilhører hende inkl. autoudstyr. Vi forklarer, at der er tale om professionelt udstyr, og at det ikke dækkes som privat indbo. Herefter taler vi med M., som oplyser, at det kun er en gammel pc og lidt højtalere, som tilhører [klageren]. Vi oplyser, at det ikke er i overensstemmelse med [klageren] forklaring. Få minutter efter ringer [klageren] og siger, at hun har misforstået situationen, og at hun ejer en pc & og højtalerne. Resten tilhører M. Det aftales, at vi rengør hendes ting og returnerer dem til hende, når kælderen er klar. Herefter taler vi med M., som accepterer, at tingene ikke er dækket. Vi tilbyder ekstraordinært at betale for transport af hans ting (urenset) til hans nye adresse.

Den 29. april 2010 modtager vi brev fra M., hvori han rykker for svar.

Den 12. maj 2010 fremsender vi et brev til forsikringstager, hvori vi oplyser, at forsikringen dækker almindeligt privat indbo og ikke autoudstyr, bilbatterier, specielt autoværkstøj mm., idet der skal tegnes særskilt forsikring herfor.

I brevet henvises endvidere til, at [klageren] har oplyst, at hun bor alene i lejligheden, og at hun alene ejer nogle højtalere og en ældre pc'er. Resten tilhører ekskæresten M. Vi oplyser, at vi ikke har kendskab til, om han er tilmeldt folkeregisteret på adressen. Det bekræftes, at det blev aftalt, at hendes få ting skulle rengøres i muligt omfang og tilbageleveres til kælderen. Det anføres videre, at vi ekstraordinært har tilbudt at betale for transport af M.s ejendele til hans nye adresse - dog urenset, idet disse ting ikke er omfattet af forsikringen. Vi beder om tilbagemelding senest i uge 20, idet ISS ellers vil fakturere direkte til forsikringstagere.

Den 25. maj 2010 modtager vi brev fra forsikringstageren, hvori det anføres, at der er tale om almindelige ejendele (almindeligt værktøj, computere, højtalere og tøj). Hun oplyser, at M. på skadestidspunktet havde folkeregisteradresse på skadesstedet. Hun fastholder, at ejendelene i kælderen er omfattet af indboforsikringen og skal erstattes.

Den 16. juni 2010 modtager vi brev fra forsikringstager, hvori hun fastholder erstatningskravet. Endvidere har hun indvendinger til sagsbehandlingen. Endelig beder hun om en opgørelse over de fjernede genstande.

Den 3. august 2010 modtager vi over mail brev fra forsikringstager, hvori hun rykker for svar.

Ved mail af 11. august 2010 oplyser vi forsikringstageren, at vi forventer at fremsende svar til hende i løbet af 1-2 dage.

Den 17. august 2010 fremsender vi en mail til forsikringstager, hvori vi beklager den manglende besvarelse, men at vi forventer at fremsende svar i indeværende uge.

Forsikringstager svarer ved mail af samme dag, at hun afventer vores afgørelse.

Vi fremsender herefter en besvarelse af klagen, hvori vi nævner, at det over for konsulenten er bekræftet, at alle tingene i kælderrummet tilhører M., med undtagelse af en pc og nogle højtalere, som tilhører [klageren]. Vi beder om M. cpr.nr., således at vi kan få afklaret, om M. havde folkeregisteradresse på skadesstedet. Endelig oplyses det, at vi afventer oplysningen om M.s folkeregisteradresse til nærmere afklaring af, om M. er omfattet af forsikringen, før vi kan foretage den endelige erstatningsopgørelse.

Forsikringstager indbringer herefter sagen for nævnet og klager over, at vi har afvist at betale erstatning for rengøring af genstande og erstatning af genstande, som ikke kunne rengøres.

Vores vurdering
Indledningsvist skal vi bemærke, at vi ikke endeligt har afvist erstatning for disse genstande, hvilket fremgår af vores seneste mailkorrespondance med forsikringstageren.

Vedrørende vores forsikringstager, [klageren], har vi accepteret at betale for udgifterne vedrørende kørsel til/fra depot samt rengøring af en pc'er og højtalere, idet dette er [klagerens] indbogenstande.

Vedrørende [klagerens] tidligere kæreste M. og de genstande, som han ejer, skal vi bemærke, at følgende er anført i forsikringsbetingelserne for indboforsikringen på side 3:

'Forsikringen dækker dig selv og medlemmer af din husstand, som er tilmeldt folkeregistret på din adresse..., samt medlemmer af husstanden 3 måneder efter fraflytning'.

Forsikringen dækker således alene medlemmer af husstanden, som er tilmeldt folkeregistret på adressen.

Vi har bedt forsikringstager fremsende oplysninger om M.s cpr. nr. til nærmere afklaring af, om M. i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne har været tilmeldt folkeregistreret på forsikringsadressen på skadestidspunktet.

Vi har ikke kunnet tage stilling til forsikringsdækningen i relation til genstande, tilhørende M., idet vi har afventet denne oplysning.

Vi bemærker dog, at vi undtagelsesvist har tilbudt M. at betale for transport af hans ting (urenset) til hans nye adresse.

Idet forsikringstager ikke har været villig til at fremsende denne oplysning, skal vi bede nævnet sørge herfor.

Når vi modtager cpr. nr., vil vi realitetsbehandle sagen i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, hvilket vi også har oplyst over for vores forsikringstager.

For god ordens skyld skal vi bemærke, at det i forsikringsbetingelserne på side 3 og 4 er anført, at forsikringen dækker almindeligt indbo, værktøj til privat brug (dog med max. beløb), men ikke tilbehør til motorkøretøjer.

Vi afventer dog oplysninger vedrørende, om M. er omfattet af forsikringens personkreds for vores endelige stillingtagen til, om der er tale om genstande, som er omfattet af forsikringen.

Forsikringstager ønsker en opgørelse over genstande, som er bortkørt fra kælderen af ISS. Vi skal bemærke, at vi ikke er i besiddelse af nogen liste over de fjernede genstande udover vedlagte billeder, men at genstandene er opmagasinerede hos ISS. Vi vil forhøre os hos ISS om en eventuel liste over de opmagasinerede genstande."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder diverse farvefotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Indboforsikring -** din forsikring omfatter

	Dækker	**Dækker ikke**
Hvem …	• Dig selv og medlemmer af din husstand, som er tilmeldt folkeregisteret på den adresse. … • Medlemmer af husstanden tre måneder efter fraflytningen	
…	…	…
Hvad …	**Almindeligt indbo** • Møbler, service, tøj, tæpper, briller, råmaterialer til private film- og båndoptagelser samt råmaterialer til manuskripter m.m. • Værktøj til privat brug, eller som du som lønmodtager benytter i dit erhverv, dog højst med 19.458 kr. (2006) pr. skade.	• Motorkøretøjer, campingvogne, pocketbikes, luft- og søfartøjer samt dele og tilbehør hertil • Ting, der bruges erhvervsmæssigt - **tillægsforsikring kan købes** **…** • Værktøj over 19.458 kr. (2006) - **tillægsforsikring kan købes.**

"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke anledning til at udtale kritik af selskabets behandling af sagen.

Herefter, og idet nævnet har bemærket sig, at selskabet har givet tilsagn om at realitetsbehandle sagen, hvis klageren oplyser ekskærestens personnummer,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson