871/11

Den 27. juni 2011 blev i sag nr. 78.932:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Gjensidige Forsikring, tidligere Fair Forsikring. Hun klager over størrelsen af den ménerstatning, som selskabet har udbetalt efter en anmeldt ulykke i 2007.

Sagen har været forelagt Arbejdsskadestyrelsen, som har vurderet det varige mén efter ulykken til i alt 15 %: 5 % for nakkesmerter (efter fradrag af 5 % pga. forudbestående lidelse) og 10 % for lænderygsmerter. Det indklagede selskab har udbetalt ménerstatning for nakkesmerter svarende til méngraden på 5 %. Selskabet har derimod afvist at udbetale ménerstatning for lænderygsmerter med henvisning til, at forsikringen ikke dækker "Hold i ryggen, hekseskud, lændehold samt diskusprolapstilfælde i lænden". Klagen til nævnet ses alene at vedrøre selskabets manglende dækning af skaden i lænden.

Den 12/8 2007 var klageren som fører af en bil impliceret i en trafikulykke, hvorved hun pådrog sig personskade.

Ulykken blev anmeldt til selskabet, som til brug for sagens behandling modtog diverse lægelige oplysninger, herunder journaloplysninger samt neurologisk speciallægeerklæring af 2/8 2008.

Af speciallægeepikrise af 2/1 2008 fra speciallæge i reumatologi fremgår bl.a.:

"Nuværende:
Den 12-08-07 var patienten fører af bil, og bar sikkerhedssele. Under overhaling blev hun ramt af anden bil, som trak ud i hende, og patientens bil trillede omkring og endte liggende på højre side. Patienten har delvis amnesi for ulykken. Blev kørt på … Sygehus, hvor der blev foretaget røntgenundersøgelse, og ikke påvist brud. Var ikke indlagt.
Dagen efter ulykken begyndende smerter i nakke og ryg, og i de første 2-3 uger efter ulykken måtte patienten bruger krykker på grund af smerter i højre fod.
Siden har hun gået hos fysioterapeut og angiver nu smerter i nakke og baghoved, og kan have udstrålende smerter fra ryg til venstresæderegion, især ved bilkørsel. Også smerter, når hun går og står længe. Der er ikke konstante paræstesier i arme, og ingen smerteudstråling ved nakkeekstension eller ved bugpresse. Derimod kompromitteret nattesøvn.
Det er oplyst, at patienten i november har været til røntgen af columna totalis i …, og ifølge patienten har billeder vist i.a.
…
Socialt:
Samboende, og får kontanthjælp. Var godkendt til revalidering, da ulykken skete, og i øjeblikket er hun beskæftiget på et plejehjem 2 timer dagligt. Patienten bad selv om at komme i gang.

Objektivt:
Er der rimelig pæn kyfosering i lænd, FGA 10 cm og ikke fiksation til siderne eller ved ekstension. Ingen smerteudstråling i yderstillingerne.
UE: Strakt benløft 80/80, og Lasegue minus/minus. Frie led og normaltonus. Patellar- og Achillessenereflekser uden sideforskel. Plantarreflekser naturlige. Ikke tå- eller fodpareser og normaloverfladesensibilitet.
Columna cervicalis: Fri ekstension uden smerteprovokation og ligeledes fri sidebevægelse.
OE: Kan frit få hænder i nakke og lænd. Eleverer til lodret uden smedebue. Fri udadrotation og normal tonus. Dybe reflekser uden sideforskel, og normal overfladesensibilitet

Indtryk:
Klinisk er der ikke aktuelle tegn til rodtryk, og ingen indikation for neuroradiologi. Ulykken ligger nu ca. 5 måneder tilbage, og de objektive fund er yderst beskedne. Vil forvente, at de resterende symptomer svinder spontant. De tidligere tegn til fraktionslæsion af plexus brachialis er ikke specielt tydelige ved undersøgelsen i dag. Har ikke i øjeblikket forslag til yderligere. Patienten var godkendt til revalidering, men som hun har det nu, mener hun ikke at kunne klare skolegang. Vil dog på sigt anse det for muligt, at patienten bliver i stand til at klare et revalideringsforløb. Foreløbigt er hun afsluttet herfra."

I neurologisk speciallægeerklæring af 2/8 2008 hedder det bl.a.:

"Diagnose:
//distorsio columnae cervicalis sequelae (følger efter vridetraume af halsryggen) //

Resume og konklusion:
30-årig tidligere social- og sundhedshjælper som var udsat for en arbejdsskade i juli 2001, hvor hun pådrog sig en fraktionsskade i højre overekstremitet og har efterfølgende haft vedvarende skuldersmerter. Hun havde dog i tiden op til aktuel uheld oplevet en bedring i tilstanden og var blevet godkendt til revalidering til hospitalsteknisk assistent. 12.08.2007 var skadelidte involveret i et trafikuheld, hvor hun var fører af en bil, som kørte ud i rabatten og rullede om 3 gange og landede på højre side. Hun har efterfølgende haft vedvarende problemer

med konstante smerter i nakke og baghoved og med udstråling til overekstremiteterne, lænderygsmerter med udstråling ned i venstre ben, søvnproblemer og træthed, intermitterende jagende smerter i højre albueled, intermitterende smerter i venstre knæ, føleforstyrrelser, fonofobi, koncentrationsproblemer og hukommelsesbesvær samt emotionelle symptomer. Symptomerne har været så udtalte, at skadelidte ikke som planlagt har været i stand til at påbegynde sin revalidering. Hun er fremdeles langtidssygemeldt og er visiteret til fleksjob. Hun oplever væsentlige restriktioner i dagligdagen. Objektivt er der fundet svær bevægeindskrænkning cervikalt, og der er udtalt ømhed først og fremmest cervikalt men også thorakolumbalt samt svarende til muskulaturen omkring skulder og albueled. Der er smertebetinget kraftnedsættelse i samtlige led i overekstremiteterne bilateralt. Ingen neurologiske udfald i øvrigt.
Aktuel uheld har således resulteret i en halsrygsdistorsion. Skadelidte har efterfølgende haft problemer med kroniske myofascielle smerter cervikalt, og herudover har der været væsentlige kognitive og emotionelle symptomer. Som følge heraf foreligger der et markant reduceret funktionsniveau, som har resulteret i svære begrænsninger både arbejdsmæssigt samt i dagligdag og fritid. Det er således på nuværende tidspunkt helt uafklaret, om og i givet fald hvornår og i hvilket omfang skadelidte evt. vil være i stand til at genoptage en kontakt med arbejdsmarkedet. Hun er visiteret til fleksjob, og såfremt der er maksimale skånehensyn, vurderes dette også at være et realistisk tiltag. Der er svære restriktioner i dagligdagen, og der beskrives et yderst reduceret funktionsniveau og dermed klart reduceret livskvalitet. Der er ikke fundet indikation for yderligere diagnostiske eller terapeutiske tiltag ud over fortsat tilknytning til smertecenter. Der er nu gået ca. 1 år, siden skaden skete, og der er ikke umiddelbart udsigt til ændringer af betydning indenfor den nærmeste fremtid, medens der dog på længere sigt, evt. vil kunne ske en vis symptomremission."

Som tidligere anført blev sagen tillige forelagt Arbejdsskadestyrelsen, som fremkom med sin vurdering den 19/3 2010. Af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse fremgår bl.a.:

"**Vurdering**
Méngraden er vurderet til 15 procent, jf. erstatningsansvarslovens § 4
…
Begrundelse for méngrad
Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:

- neurologisk speciallægeerklæring fra … af 2. august 2008,
- speciallægeerklæring fra … af 29. november 2005,
- speciallægeerklæring fra … af 28. september 2003,
- journal fra … sygehus,
- oplysninger fra Neurolog …
- psykiatrisk journalkontinuation.

Det fremgår af de lægelige oplysninger, at [klager] klager over udstrålende smerter i nakken med snurren ud i højre arm, samt hovedsmerter. Der er tale om forværringer ved belastning. Kognitivt er der øget trætbarhed, hukommelses og koncentrationsbesvær.

Ved objektiv undersøgelse findes udtalt muskelømhed og svært indskrænket bevægelighed af nakken i forbindelse med rotation.

Denne delskades følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt:

> Efter tabellens punkt B.1.1.3 vurderes middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer, til 10 procent.

Vi vurderer således at der er tale om et samlet nakkemén på 10 procent

Da der forud for denne skade har været gener fra nakke/hoved og højre arm har vi foretaget et fradrag herfor svarende til halvdelen, og den del af méngraden der omhandler nakkegener der kan tilskrives aktuelle ulykke er ud fra en lægelig vurdering fastsat til 5 procent.

Derudover er der gener i form af konstante lænderygsmerter med udstråling til venstre ben med forværring når hun sidder ned.

> Bevægelighed i lænderyggen er let nedsat. Der er ømhed af de nedre dele af lænden.
> Efter tabellens punkt B.1.3.3 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter med let bevægeindskrænkning, til 10 procent.

Vi vurderer, at lænderygskaden har medført en funktionsnedsættelse, modsvarende punkt B.1.3.3 og vi har på den baggrund fastsat méngraden herfor til 10 procent.

Den samlede méngrad efter skaden den 12. august 2007 er ud fra en skønsmæssig vurdering af det påførte funktionstab fastsat til 15 procent."

På baggrund af sagens oplysninger udbetalte selskabet herefter ménerstatning svarende til en méngrad på 5 %. Dette blev meddelt klageren ved brev af 25/5 2010.

I brev af 18/6 2010 fra klagerens advokat til selskabet hedder det bl.a.:

"De har fradraget erstatning for min klients lændesmerter, idet forsikringsbetingelserne efter Deres opfattelse undtager lændesmerter fra dækning.

Af side 4 i betingelserne fremgår det, at forsikringen ikke dækker

'Hold i ryggen, hekseskud, lændehold samt discusprolapstilfælde i lænden'

Min klients gener er ifølge speciallægeerklæringen en del af det vrid- og belastningstraume min klient var udsat for ved trafikulykken.

Der er ikke konstateret hverken hold i ryggen, hekseskud, lændehold eller discusprolaps, og min klients forvridning af lænden er således ikke omfattet af ordlyden til undtagelserne. Jeg skal gøre opmærksom på, at i tilfælde af uklarheder ved undtagelsesbestemmelserne, må eventuel fortolkningstvivl komme Dem til skade, jf. den juridiske grundsætning om koncipistreglen.

På denne baggrund er det min opfattelse, at min klients lænderyggener ikke er undtaget dækningen på ulykkesforsikringen."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet sin afgørelse ved brev af 6/7 2010 til klagerens advokat.

Den 31/8 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil have dem til at dække skaden i min lænd, da jeg ikke fejler noget af det der står i policen at de ikke dækker."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 29/10 2010 bl.a. anført:

"**Vores vurdering**
Ifølge ulykkesforsikringsbetingelsernes side 4 dækker forsikringen ikke 'Hold i ryggen, hekseskud, lændehold samt diskusprolapstilfælde i lænden.'

Forsikringen dækker således ikke lidelser i lændedelen.

Vores forsikringstager mener, at hendes diagnose, forvridning af lænden, ikke omfattes af undtagelsesbestemmelse.

Men hold i ryggen, hekseskud og lændehold er alle betegnelser for pludseligt opståede smerter i lænderyggen med eller uden udstrålende smerter i et eller begge ben. Lændehold opstår pga. overbelastning eller pga. forvridning. Vi henviser til vedlagte udprint fra hjemmesiden www.rygambulatoriet.dk.

Vores forsikringstager har efter trafikulykken fået pludselig opstået lændesmerter pga. en forvridning af lænderyggen, og hendes skade er dermed omfattet af undtagelsesbestemmelse.

Vi henviser til Ankenævnets kendelser 50.162 og 56.547."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Særlige forhold for ulykkesforsikringen og tillægsforsikringer**
…
Dækker ikke
…
Sygdom og lægebehandling
…
• Hold i ryggen, hekseskud, lændehold samt diskusprolapstilfælde i lænden."

6. 78.932

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere ménerstatning til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen