871/11

Den 27. juni 2011 blev i sag nr. 78.936:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Aros Forsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække en fastmonteret reol, som efter det oplyste er blevet stjålet sammen med den forsikrede varevogn den 3/12 2009.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for køb og montering af reolen.

I brev af 13/7 2010 fra klagerens advokat til selskabet hedder det bl.a.:

> "Jeg henvender mig på vegne af min klient … Gulvmontering v/[klageren]. Min klient har tidligere haft kontakt med Dem vedrørende tyveriet af min klients bil den 3. december 2009.
>
> Som min klient tidligere har oplyst Dem om, var der i bilen fastmonteret en reol til en værdi af kr. 17.392,50 inkl. moms.
>
> I forbindelse med sagen har De tidligere meddelt min klient, at såfremt min klient skaffede dokumentation for udgiften, ville De dække. Efter at min klient forelagde Dem dokumentation, ville De alene acceptere at dække kr. 5.000,00 af min klients tab.
>
> Jeg har gennemgået Deres betingelser for aftalen med min klient, og det fremgår af punkt 18.3, at forsikringen tillige dækker fastmonteret tilbehør. Der er tale om en reol, som er fastmonteret til bilen, hvorfor den er omfattet af punkt 18.3. Reolen kan på ingen måde være omfattet af undtagelsesbestemmelserne eller begrænsningerne i punkt 18.5 og 18.6.
>
> Jeg er uforstående overfor, at De tidligere har afvist min klients krav om dækning, og antager, at det beror på en fejl. Jeg skal derfor anmode om, at De revurderer sagen, og udbetaler erstatningen.

…
Jeg vedlægger kopi af fakturaer, hvoraf min klients anskaffelsessum fremgår."

Af selskabets brev af 15/7 2010 til klagerens advokat fremgår:

"Jeg har modtaget din skrivelse dateret 13.7.2010 vedrørende [klagerens] krav om erstatning for fastmonterede reoler.

Det skal oplyses at vores taksator har vurderet det fremsatte materiale, og der er overfor os ikke fremsendt materiale der kan dokumentere at der har været monteret reoler i dette køretøj. Der er ej heller fremsendt faktura der dokumenterer køb af reoler til køretøjet.

Den fakturakopi, du også har fremsendt hertil, vedrører et tidligere køretøj, og kan ikke betragtes som nogen form for dokumentation for omforandringer i det senest kaskoforsikrede køretøj.

Da køretøjet er totalforsvundet, og til dato ikke fremkommet, har vi ikke mulighed for ved selvsyn at se hvordan varerummet var indrettet.

Pga. Manglende dokumentation har vi ikke kunnet realitetsbehandle dette tillægskrav, og som et plaster på såret tilbød jeg [klageren] et beløb på kr. 5000,00 kulancemæssigt, hvilket han afslog.

Dette tilbud er ikke længere gældende."

Klagerens advokat har i brev af 19/8 2010 til selskabet oplyst, at "flere vidner kan bekræfte, at reolen var monteret i bilen forinden skaden den 3. december 2009".

I selskabets brev af 20/8 2010 til klagerens advokat hedder det:

"Jeg har modtaget din skrivelse dateret 19.8.2010 og må meddele at jeg ikke kan betragte eventuelle vidner, som kan bekræfte at reolen var monteret i bilen, som faktisk dokumentation for køb og installation heraf.

Det normale i en sag som denne er at kunden kan fremvise faktura vedrørende både køb, men også montering af de nu stjålne effekter.

Vi må fortsat herfra afvise erstatningspligten."

Den 26/8 2010 har klageren indbragt sagen for nævnet. Klageren kræver, at selskabet skal udbetale erstatning for den reol, som er blevet stjålet sammen med den forsikrede varevogn.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 2/9 2010 anført:

"[Klageren] har på opfordring tilsendt selskabet kopi af faktura, som alene viser at dennes tidligere køretøj fik fastmonteret reoler i dette køretøjs varerum.

Der er til selskabet ikke indleveret nogen form for dokumentation for køb af reoler, for montage heraf, eller anden gyldig dokumentation der kan bevise at disse omforandringer har fundet sted.

Det er vor opfattelse at det påhviler forsikringstageren at dokumentere størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Selskabets taksator har vurderet de modtagne fakturaer, og kan ikke se nogen sammenhæng mellem omforandringerne i det tidligere køretøj, og de i dette køretøj påstået fastmonterede reoler."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Betingelser vedrørende kaskoforsikringen**

18. Omfang
…
18.3 Dækningen omfatter, udover selve køretøjet, tillige fastmonteret tilbehør, jævnfør dog punkterne 18.6 og 19.1.a."

Nævnet udtaler:

Klageren har ikke dokumenteret sit krav. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen